



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 13. februar 2024
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: William Erik Kragh
Halling
Sagsnr.: 2024-00973
Dok.: 3160850

Besvarelse af spørgsmål nr. 565 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 565 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. januar 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Katrine Holst

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 565 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse opgjort pr. år og inddelt efter typen af forbud, hvor mange af de personer, der over de seneste ti år er blevet dømt for overgreb mod et barn under 15 år eller en person under 18 år, jf. straffelovens §§ 216-226 og § 232, er meddelt et opholds-, bolig-, besøgs-, kontakt- eller udrejseforbud efter straffelovens § 236, stk. 1, og vil ministeren oplyse, hvor mange af disse forhold, der er hhv. tidsbestemte og tidsubestemte, jf. straffelovens § 236, stk. 5?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen trukket oplysninger fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) samt Kriminalregistret (KR) om, hvor mange af de personer, der over de seneste ti år er dømt for overtrædelse af straffelovens §§ 216-226 og § 232 begået mod et barn under 15 år eller en person under 18 år, er meddelt et opholds-, bolig-, besøgs-, kontakt- eller udrejseforbud efter straffelovens § 236, stk. 1, jf. tabel 1 og 2 nedenfor. Det bemærkes endvidere, at de personer, som fremgår af tabel 1, også er inkluderet i tabel 2.

Der findes imidlertid ikke en selvstændig gerningskode vedrørende typen af forbud efter straffelovens § 236, stk. 1. Der findes alene en generel gerningskode vedrørende forbud efter straffelovens § 236, stk. 1. Det er derfor ikke muligt ved elektronisk udtræk fra POLSAS eller KR at inddele opgørelserne på typen af forbud. Det vil således forudsætte en omfattende manuel gennemgang af som udgangspunkt samtlige sager om forbud efter straffelovens § 236, stk. 1, hvis de ønskede oplysninger om typen af forbud skal tilvejebringes.

Rigsadvokaten bemærker derudover, at der ikke findes en gerningskode for henholdsvis tidsbestemte og tidsubestemte forbud, jf. straffelovens § 236, stk. 5. Det er derfor ikke muligt ved elektronisk udtræk fra POLSAS eller KR at trække oplysninger om, hvor mange af forbuddene efter § 236, stk. 1, der er henholdsvis tidsbestemte og tidsubestemte. Det vil således forudsætte en omfattende manuel gennemgang af som udgangspunkt samtlige sager om forbud efter straffelovens § 236, stk. 1, hvis de ønskede oplysninger skal tilvejebringes.

Det kan dog helt overordnet oplyses, at forbud som udgangspunkt gives indtil videre og kun kan tidsbegrænses, hvis

retten efter en konkret vurdering finder, at karakteren af det begåede forhold og sagens øvrige omstændigheder taler for at tidsbegrænse forbuddet. Undtaget herfra er dog udrejseforbud efter § 236, stk. 1, nr. 5, hvortil der altid skal fastsættes en længstetid.

Tabel 1. Antal personer idømt en fældende dom for overtrædelse af straffelovens §§ 216-226 samt § 232 og meddelt forbud jf. § 236, hvor forurettet er under 15 år, fordelt på år

Sagstrin	Frakendelse	År	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Total
Afgørelser	FORBUD MEDFØR STRFL. § 236	I AF	3	8	11	8	17	20	18	35	27	33	175
Total			3	8	11	8	17	20	18	35	27	33	175

Tabel 2. Antal personer idømt en fældende dom for overtrædelse af straffelovens §§ 216-226 samt § 232 meddelt forbud jf. § 236, hvor forurettet er under 18 år, fordelt på år

Sagstrin	Frakendelse	År	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Total
Afgørelser	FORBUD MEDFØR STRFL. § 236	I AF	3	8	11	8	17	20	18	36	32	33	180
Total			3	8	11	8	17	20	18	36	32	33	180

Bemærkninger til tabellerne

Det bemærkes, at opgørelserne er baseret på tal fra POLSAS. Opgørelserne er derfor behæftet med en vis usikkerhed, da POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistiksystem. Det skal bemærkes, at opgørelsen er baseret på dynamiske data, hvilket betyder, at opgørelsen ikke er endelig. Således vil der kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysningerne i opgørelsen, idet der f.eks. kan forekomme efterregistreringer.

Data er analyseret på baggrund af KR. Der tages forbehold for indtastningsfejl. Data er dynamiske, idet der tages hensyn til rettelser af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv. Grundet efterslæb i opdatering af afgørelser på alle sagsområder i KR, anses data først for at være komplet i datatræk foretaget mindst to måneder efter seneste afgørelsesdato.

Datakilde til tabel 1 og 2 er POLSAS, mens oplysning om forbud jf. § 236 stammer fra KR.

Tallene er opgjort efter seneste afgørelse, hvortil afgørelsen kan være anket i mellemtiden. Derfor er afgørelserne ikke nødvendigvis endelige.

Opgørelsen på antal personer angiver hvor mange personer, der er faldet afgørelse for. Samme person vil kun fremgå én gang pr. år, selvom denne kan være tilknyttet flere forhold/sagskomplekser.

Ved opgørelse af data på personer, kan totalen afvige fra summen af rækkerne. Det skyldes, at én person kun tælles med én gang i opgørelsen af totalen, mens personen tælles med i hver af rækkerne, hvis personen er sigtet/dømt i forskellige år. Af samme årsag kan en person også både have modtaget en frifindelse (for et forhold) og en fældende dom (i et andet forhold). Summen af personer pr. afgørelsestype/år kan derfor afvige fra totalen.

I dette datatræk fra KR identificeres de relevante sager ved at søge på relevante frakendelses- eller strafkoder. Frakendelses- og strafkoder indeholder blandt andet oplysninger om udvisning med et indrejseforbud, strafskærpelse efter straffelovens § 81 a, kørsel i frakendelsestiden og vilkår om samfundstjeneste. Der kan således være tilknyttet mere end en frakendelses- eller strafkode til en afgørelse, hvis der eksempelvis er sket både udvisning og strafskærpelse efter straffelovens § 81 a. Rigsadvokaten har alene mulighed for at trække data fra én frakendelses- og strafkode, og det er ikke muligt at identificere hierarkiet mellem de forskellige

frakendelses- og straffkoder. Det betyder, at der kan være flere afgørelser end angivet i datatrækket, idet der kan være registreret flere frakendelses- og straffkoder på de enkelte afgørelser, som ikke fremgår af Rigsadvokatens data fra KR.

Personer, som fremgår af tabel 1, er også inkluderet i tabel 2.

Data er opdateret den 20. januar 2024.”