



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 2. februar 2024  
Kontor: Stats- og  
Menneskeretskontoret  
Sagsbeh: Kenneth Schmidt  
Rasmussen  
Sagsnr.: 2024-00356  
Dok.: 3115918

### Besvarelse af spørgsmål nr. 525 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 525 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. januar 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Nick Zimmermann (DF).

Peter Hummelgaard

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 525 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Finder ministeren det rimeligt, at en advokat, som har været beskikket for forhenværende skatteminister Jonas Dahl og i den forbindelse har haft et opstartsmøde med Dahl og efterfølgende har udvekslet i omegnen af 10 mails med vedkommende, skal honoreres med 3,3 mio. skattekrone, fordi vedkommende er mødt op til 112 afhøringsdage i Undersøgelseskommissionen om SKAT?”

1. Undersøgelseskommissionen om SKAT blev på baggrund af politiske drøftelser med Folketingets daværende partier nedsat den 13. september 2017 med henblik på at undersøge og redegøre for det samlede begivenhedsforløb, som knytter sig til 1) forvaltningen af inddrivelsesområdet og planlægningen, udviklingen, idriftsættelsen og nedlukningen af det digitale inddrivelsessystem EFI (Et Fælles Inddrivelsessystem), 2) sammenlægningen af den statslige og kommunale inddrivelsesmyndighed i SKAT og 3) beslutningsgrundlaget for, implementeringen af og opfølgningen på de generelle effektiviseringstiltag i SKAT.

Det fremgår af pkt. 1 i undersøgelseskommissionens kommissorium af 3. juli 2017, at undersøgelsen og redegørelsen skal omfatte perioden fra 2002 til tidspunktet for kommissionens nedsættelse. Undersøgelseskommissionen kan, i det omfang den finder det relevant, også inddrage forhold, der tidsmæssigt ligger uden for den angivne periode.

Ved tillægskommissorium af 9. april 2018 for Undersøgelseskommissionen om SKAT anmodede Justitsministeriet efter drøftelse med Folketingets daværende partier Undersøgelseskommissionen om SKAT om, at forholdene vedrørende SKAT's udbetaling af refusion af udbytteskat inddrages i arbejdet. Undersøgelsen omfatter perioden fra 2010 indtil kommissionens nedsættelse den 13. september 2017.

2. Der er i lov om undersøgelseskommissioner og granskningskommissioner fastsat en række retssikkerhedsgarantier for de involverede i en kommissionsundersøgelse, herunder retten til en bisidder, hvis vederlag betales af statskassen. Disse retssikkerhedsgarantier skal ses i lyset af, at kommissionsundersøgelser kan få til opgave at foretage retlige vurderinger til belysning af, om der foreligger grundlag for, at det offentlige søger nogen draget til ansvar.

Spørgsmålet om valg og beskikkelse af bisiddere i undersøgelseskommissioner er reguleret i § 21 i lov nr. 357 af 2. juni 1999 om undersøgelseskommissioner med senere ændringer, der finder anvendelse for Undersøgelseskommissionen om SKAT, jf. § 3, stk. 2, i lov nr. 671 af 19. april 2021 om ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”§ 21. Den person, hvis forhold undersøges, har ret til en bisidder efter eget valg.

*Stk. 2.* Undersøgelseskommissionen kan beskikke en bisidder for den person, der er nævnt i stk. 1.

*Stk. 3.* Undersøgelseskommissionen kan på ethvert tidspunkt bestemme, at den valgte bisidder ikke må fungere som sådan, og tilbagekalde en beskikkelse af en bisidder, hvis afgørende hensyn til den i stk. 1 nævnte person eller til undersøgelsens gennemførelse taler for det.”

Det fremgår af § 22, stk. 1, i lov om undersøgelseskommissioner og granskningskommissioner, at bisidderen har ret til at overvære møderne i undersøgelseskommissionen.

Spørgsmålet om fastsættelse af salær og godtgørelse til bisiddere i Undersøgelseskommissionen om SKAT er reguleret i § 24, stk. 1, i lov nr. 357 af 2. juni 1999 om undersøgelseskommissioner med senere ændringer, jf. § 3, stk. 2, i lov nr. 671 af 19. april 2021 om ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”§ 24. Justitsministeren fastsætter salær og godtgørelse til bisidderen efter de takster, der gælder for beskikkede forsvarere i straffesager. Undersøgelseskommissionen afgiver indstilling til justitsministeren herom.”

Det forudsættes i bemærkningerne til bestemmelsen, jf. Folketingstidende 1998-99, tillæg A, side 264, at justitsministeren i almindelighed følger undersøgelseskommissionens indstilling om fastsættelse af salær mv. til bisiddere.

Det bemærkes, at ovennævnte bestemmelse blev ændret med lov nr. 671 af 19. april 2021 om ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven, således at salær og godtgørelse til bisiddere i

undersøgelseskommissioner nedsat efter lovens ikrafttræden fastsættes af kommissionen selv.

3. Som anført ovenfor følger det af den ordning, der gælder for kommissionsundersøgelser, at personer, hvis forhold undersøges af en kommission, har ret til en bisidder efter eget valg, hvis vederlag betales af statskassen. Salær og godtgørelse fastsættes efter de takster, der gælder for beskikkede forsvarere i straffesager.

Det fremgår af Landsretspræsidenternes vejledende takster pr. 1. januar 2024 for salærer til forsvarere i straffesager mv., at hvis et retsmøde i en straffesag med flere tiltalte åbenbart ikke kan vedrøre forsvarerens klient, og retsformanden har tilkendegivet dette, tilkendes der ikke salær til en forsvarer, der alligevel vælger at deltage i retsmødet. Der henvises i den forbindelse til Højesterets kendelse af 15. maj 2003 i sag 290/2002 (optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2003, side 1737/3). En undersøgelseskommission vil på den baggrund i forbindelse med tilrettelæggelsen af afhøringer kunne tage stilling til relevansen for de involveredes bisidderes deltagelse i afhøringer under hensyn til sagens foreliggende oplysninger. Jeg finder som udgangspunkt ikke grundlag for at tage initiativ til at ændre reglerne.