



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 15. december 2023
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Emilie Green van de Ven
Sagsnr.: 2023-09513
Dok.: 3061702

Besvarelse af spørgsmål nr. 348 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 348 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. november 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Nick Zimmermann (DF).

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 348 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvilke strafretlige konsekvenser det har haft for de personer, der blokerede virksomheden Terma i Søborg den 30. oktober, herunder om de involverede i blokaden vil blive mødt med erstatningskrav for det tab virksomheden har haft, og hvad politiet konkret gjorde ved de demonstranter, der maskerede sig, og vil ministeren bekræfte, at det er rigtigt, at demonstranterne fik at vide af politiet, at stoppede de ikke demonstrationen, så ville de blive arresteret, men at det ikke skete, da politiet i stedet lod dem være, til de selv opløste demonstrationen lang tid efter, jf. ”Aktivister blokerer: Terma har et ansvar for folkemord i Gaza”, arbejder.dk, den 30. oktober 2023?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Københavns Vestegns Politi, der har oplyst, at en gruppe demonstranter den 30. oktober 2023 blokerede indkørslen til virksomheden Terma. Formålet med demonstrationen var at tilkendegive utilfredshed med, at Terma leverer dele til F-35 kampfly.

Københavns Vestegns Politi modtog anmeldelse om demonstrationen den 30. oktober 2023 kl. 06.16, og ca. 30 minutter senere var en indsatsleder samt flere patruljer på stedet, hvor der befandt sig 50-70 demonstranter. Det var på dette tidspunkt udelukkende rengøringspersonale samt personale fra G4S, der var mødt på arbejde i virksomheden.

Københavns Vestegns Politi var i dialog med demonstranterne, som efterkom politiets anvisninger, herunder en anvisning om at stå ved et af politiet anvist egnet demonstrationssted. Politikredsen var desuden i dialog med den ansvarlige leder af demonstrationen, der blev gjort bekendt med, at politiet i medfør af politiloven kan udstede påbud, hvis det måtte blive nødvendigt. Demonstrationslederen blev endvidere gjort bekendt med, at hvis et eventuelt påbud ikke blev efterkommet, eller hvis demonstrationen udviklede sig til optøjer eller lignende, ville det kunne medføre sigtelser og eventuelle anholdelser.

Dialogen med demonstrationslederen forløb godt, og demonstrationen blev afviklet i god ro og orden og med

konstruktiv dialog som det bærende element. Københavns Vestegns Politi har i den forbindelse oplyst, at det er sædvanlig procedure i forbindelse med afvikling af en demonstration, at politiet indgår i en sådan dialog med lederne eller arrangørerne heraf.

Københavns Vestegns Politi har i forlængelse heraf oplyst, at der i forbindelse med demonstrationen ikke opstod behov for at foretage indgreb i medfør af politiloven, ligesom der ikke blev registreret strafbare forhold, herunder overtrædelse af maskeringsforbuddet. Deltagerne i demonstrationen var iført beklædning efter årstiden, herunder for nogles vedkommende huer, handsker, halsedisser og halstørklæder. Det var Københavns Vestegns Politis vurdering, at demonstranterne ikke bevidst maskerede sig, og det i ”Arbejderens” artikel bragte foto af enkelte, maskerede demonstranter var ikke det billede, der tegnede sig under politiets tilstedeværelse.

Politikredsen er ikke bekendt med, om det omhandlede foto eventuelt er optaget, inden politiets ankomst til stedet.

Rigspolitiet kan henholde sig til udtalelsen fra Københavns Vestegns Politi.”

Det bemærkes, at Justitsministeriet ikke er bekendt med, om den virksomhed, der henvises til i spørgsmålet, har rejst et erstatningskrav for det mulige tab, som virksomheden måtte have haft i forbindelse med demonstrationen.