



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 4. december 2023
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Lars Møller Haase
Sagsnr.: 2023-08705
Dok.: 3045734

Besvarelse af spørgsmål nr. 279 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 279 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. november 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Steffen Larsen (LA).

Peter Hummelgaard

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 279 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Mener ministeren, at de nu droppede tiltaler mod Lars Findsen og Claus Hjort Frederiksen har været med til kraftigt at udbrede kendskabet til kabelsammenarbejdets eksistens?”

Svar:

1. Som jeg også redegjorde for i forbindelse med forespørgsel nr. F 10 den 8. november 2023, blev der rejst straffesager mod Lars Findsen og Claus Hjort Frederiksen, fordi myndighederne vurderede, at der var begået grove strafbare lovovertrædelser.

Det er anklagemyndigheden, der har ført sagerne, og anklagemyndigheden har vurderet, at sagerne kunne føres under betryggende rammer. Byretten og landsretten har i det væsentligste været enige i anklagemyndighedens opfattelse af, hvilke krav der kunne stilles til de sikkerhedsmæssige rammer for at føre sagerne. Højesteret nåede på flere punkter til en anden konklusion.

Højesteret afsagde således den 12. oktober 2023 en række kendelser om håndteringen af oplysninger. Kendelserne betyder, at de tiltalte ville få ret til at tage højt klassificerede oplysninger, f.eks. vidneforklaringer om yderst følsomme oplysninger af betydning for statens sikkerhed, med sig hjem og opbevare dem uden særlige sikkerhedsforanstaltninger. Myndigheden ville således ikke kunne stille krav til forsvarlig opbevaring af oplysningerne. Sådanne oplysninger skal normalt opbevares i pengeskabe med alarmer – altså under meget strenge sikkerhedsforanstaltninger.

På den baggrund meddelte Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) anklagemyndigheden, at det ikke ville være sikkerhedsmæssigt forsvarligt at fremlægge de klassificerede oplysninger i retten. Det var herefter anklagemyndighedens vurdering, at der ikke kunne føres det nødvendige bevis i sagerne.

Statsadvokaten indstillede til Rigsadvokaten, som indstillede til mig, at sagerne blev opgivet med henvisning til retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2 (påtaleopgivelse). Beskyttelsen af oplysningerne og hensynet til Danmarks sikkerhed vejede simpelthen tungere end at gennemføre sagerne.

2. Som Politiets Efterretningstjeneste (PET) og FE generelt har oplyst, er det lækagerne, der skader efterretningstjenesterne – og ikke forsøg på at stoppe dem.

PET og FE kan således ikke på nogen måde genkende det billede, nogle forsøger at tegne af, at samarbejdet med udenlandske partnere er blevet svækket som følge af straffesagerne. Og som efterretningstjenesterne også har været ude at sige, har partnersamarbejdet i den seneste tid været så stærkt som nogensinde. Det underbygges både af mængden og kvaliteten af de oplysninger, som efterretningstjenesterne modtager fra partnere, og af de yderst værdifulde partnersamarbejder, som efterretningstjenesterne indgår i.