



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 16. november 2023  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Søren Rams Rasmussen  
Sagsnr.: 2023-07771  
Dok.: 3025593

### Besvarelse af spørgsmål nr. 192 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 192 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. oktober 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 192 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvad retspraksis for at vise billeder af døde mennesker i medierne egentlig er, når den ene chefredaktør afventer retssag i højesteret, mens andre chefredaktørers aviser viser billede efter billede af lig fra den igangværende krig mod Israel? Der henvises til ”Om videregivelse af billede visende afdød person var uberettiget”, domstol.dk, den 15. september 2023.”

### Svar:

Der henvises til besvarelse af 11. april 2023 af spørgsmål nr. 454 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet desuden indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Efter straffelovens § 264 d er det strafbart uberettiget at videregive meddelelser eller billeder vedrørende en andens private forhold eller i øvrigt billeder af den pågældende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed. Bestemmelsen finder også anvendelse, hvor meddelelsen eller billedet vedrører en afdød person.

Rigsadvokaten har undersøgt mulighederne for i Politiets Sagsstyringssystem (POLSAS) at trække oplysninger om domme, hvor der er sket domfældelse for uberettiget videregivelse af billeder af døde personer.

POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem, der er opbygget således, at der journaliseres på en gerningskode, som knytter sig til en eller flere lovovertrædelser. I forbindelse med sagens afslutning registreres en afgørelsestype, som angiver straffesagens resultat. POLSAS vil således kunne bruges som et redskab til at oplyse bl.a., hvor mange anmeldelser eller afgørelser der vedrører en given lovovertrædelse. Det vil derimod ikke uden videre være muligt at trække data af mere detaljeret karakter, herunder eksempelvis hvilke oplysninger, der uberettiget er videregivet i de registrerede sager.

Det bemærkes i den forbindelse, at der i POLSAS ikke findes selvstændige koder vedrørende billeder af afdøde personer eller lignende. Det er derfor ikke muligt ved elektronisk udtræk fra POLSAS at tilvejebringe de ønskede oplysninger. Det vil derfor kræve en manuel gennemgang af et stort antal sager, såfremt de pågældende oplysninger skal tilvejebringes.

2. Rigsadvokaten kan dog oplyse, at hvorvidt videregivelse af et billede af en afdød person er uberettiget og derved en overtrædelse af straffelovens § 264 d, vil bero på domstolenes konkrete vurdering af de i sagen specifikke omstændigheder. En række omstændigheder vil således kunne indgå i vurderingen, herunder eksempelvis om det er muligt at genkende personen ud fra billedet, om de pårørende har givet samtykke til videregivelsen af billedet, hvorvidt billedet er nødvendigt for reportagen, eller om artiklens pointe kan komme frem på anden vis, og om videregivelsen af billederne er sket som led i en saglig reportage af betydelig nyheds- og informationsværdi.

3. Fra trykt retspraksis kan Rigsadvokaten eksempelvis henvise til sagen gengivet i UfR1990.706/1Ø, hvor en tiltalt ansvarshavende redaktør blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264 d, jf. presselovens § 16, stk. 3, jf. § 6, stk. 3 og 4, da ingen offentlig interesse berettigede videregivelse af meddelelser og billeder vedrørende private forhold vedrørende en afdød persons ægtefælle og i øvrigt billeder af ægtefællen under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden. Landsretten lagde bl.a. til grund, at et tekstafsnit i en artikel var en rigtig gengivelse af de begivenheder, som fandt sted, og at den omstændighed, at navn og stilling på afdøde og dennes ægtefælle nævntes flere steder i teksten, ikke i sig selv udgjorde en efter straffelovens § 264 d uberettiget meddelelse vedrørende de pågældendes private forhold. Billedet i artiklen af afdøde liggende på en bære på strandbredden ved ambulancen fandtes derimod åbenbart at kunne forlanges unddraget offentligheden, og viderebringelsen, som var sket uden samtykke fra afdødes ægtefælle, var derfor en overtrædelse af straffelovens § 264 d.

I sagen gengivet i TfK2022.344V var den tiltalte tiltalt for at have delt et link til en videosekvens og navnet på en hjemmeside med en videosekvens, der viste forurettede og en veninde blive dræbt med kniv i Marokko. Landsretten fandt, at videosekvensen havde et indhold, der åbenbart kunne forlanges unddraget en bredere offentlighed, og at Facebook-opslaget udgjorde en videregivelse, der var omfattet af straffelovens § 264 d, eller en situation som ganske må ligestilles hermed, jf. straffelovens § 1. Det havde været muligt for den tiltalte at belyse de kritisable forhold, som han ønskede at give udtryk for i sit opslag, uden at dele indholdet af videosekvensen. Videregivelsen havde på den anførte baggrund efter en samlet vurdering – og uanset at der havde været tale om en politisk motiveret ytring – ikke været berettiget.”