



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 7. februar 2023
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Camilla Maria Andersen
Sagsnr.: 2023-0030-8173
Dok.: 2694385

Besvarelse af spørgsmål nr. 91 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 91 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. januar 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Justitsministeriet skal anmode om, at det vedlagte bilag behandles **fortroligt**, da bilaget indeholder oplysninger om enkeltpersoners private forhold samt oplysninger om politiets og andre myndigheders verserende efterforskninger.

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 91 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for følgende sag med den syriske familie, som føler sig chikaneret af politiet i Vejle, herunder de mange kontakter fra politiet til familien? Der henvises til artiklen: ”Politiet i Vejle beskyldes for mafiametoder i landsdækkende avis: 'Det går ud over tilliden til ordensmagten, at den ikke går til modsvar', Vejle Amts Folkeblad, den 26. september 2022.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Sydøstjyllands Politi, som har oplyst følgende:

Det bemærkes indledningsvis, at det er Sydøstjyllands Politis klare holdning, at al personale – herunder naturligvis polititjenestemænd – skal agere i overensstemmelse med lovgivningens regler og med en høj etik i opgaveløsningen. Derfor gør det naturligvis indtryk på både Sydøstjyllands Politi som myndighed og på medarbejderne, når det i pressen anføres, at konkrete polititjenestemænd anvender ”*mafiametoder*”, og at en familie føler sig chikaneret af konkrete polititjenestemænd.

I forhold til mediedækningen har Sydøstjyllands Politi nøje overvejet mulighederne for at besvare journalisternes konkrete spørgsmål vedrørende familiens anbringender og anklager, eller for nærmere at redegøre for forløb, konkrete hændelser og baggrunde med henblik på at bringe et myndighedsperspektiv ind i artiklerne.

Sydøstjyllands Politi vurderede imidlertid, at dette ikke var muligt, idet hændelserne, som artiklerne peger på, vedrørte navngivne borgere og konkrete polititjenestemænd, hvorfor sagerne – der primært vedrørte enten verserende straffe- eller klagesager – var undergivet tavshedspligt. Sydøstjyllands Politi har oplyst til medierne, at domstolenes og Den Uafhængige Politiklagemyndigheds behandling og afgørelse af sagerne måtte respekteres, samt at alle henvendelser, der måtte kunne tages som udtryk for en oplevet chikane, et strafbart forhold, dårlig adfærd eller lignende altid rutinemæssigt ville blive sendt til behandling hos Den Uafhængige Politiklagemyndighed. Sydøstjyllands Politi har desuden oplyst, at de fremsendte klager eller anmeldelser ikke havde givet Den Uafhængige Politiklagemyndighed anledning til at udtale kritik eller rejse tiltale mod medarbejdere i

politikredsen. Sluttelig har Sydøstjyllands Politi understreget, at politikredsen naturligvis ikke har nogen interesse i konflikter med landets borgere, samt at Sydøstjyllands Politi som myndighed har pligt til at strække sig endog meget langt for at sikre, at politikredsen kan løse sine myndighedsopgaver – også hvis en borger ikke måtte have et ønske om at samarbejde med politiet.

Disse pressesvar blev givet på baggrund af en undersøgelse af omfanget og arten af Sydøstjyllands Politis kontakt til den syriske familie, der fremsatte kritikken i medierne.”

For så vidt angår en nærmere redegørelse for den konkrete sag, der henvises til i spørgsmålet, henvises til vedlagte fortrolige bilag.