



JUSTITS MINISTERIET

Dato: 12. september 2024  
Kontor: Nordatlantkontoret  
Sagsbeh: Rune Kistrup  
Sagsnr.: 2024-10133  
Dok.: 3395057

## UDKAST TIL TALE

### Til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål AÆ-BA fra Folketingets Retsudvalg

#### **Samrådsspørgsmål AÆ:**

*Er det ministerens vurdering, at en af årsagerne til, at Japan kræver Paul Watson udleveret, er, at de ønsker at fortsætte deres ulovlige hvalfangst og målrettet går efter personer, der bekæmper denne?*

#### **Samrådsspørgsmål AØ:**

*Japan har forladt The International Whaling Commission (IWC) og bryder med det internationale forbud mod kommerciel hvalfangst fra 1986. Kan ministeren garantere, at Japan i bestræbelserne på at beskytte sin hvalfangstindustri ikke på samme vis vil se bort fra andre internationale forpligtelser, herunder f.eks. menneskerettighederne, når det kommer til Paul Watsons eventuelle rettergang?*

#### **Samrådsspørgsmål AÅ:**

*Har ministeren tænkt sig at bede den Japanske regering garantere, at miljøaktivisten Paul Watson ikke vil blive uretfærdig retsforfulgt i forbindelse med en eventuel udlevering?*

**Samrådsspørgsmål BA:**

*Er regeringen tilhænger af at opbygge internationale retsinstitutioner, som kan sanktionere individer og virksomheder, der bryder med internationale regler vedr. hav- og naturbeskyttelse, herunder f.eks. forbuddet mod kommerciel hvalfangst, og hvad vil regeringen i givet fald foretage sig i den forbindelse?*

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) og Carl Valentin (SF).

**Svar:**

**[Indledning]**

Tak for ordet og tak for spørgsmålene.

Det er ikke hver dag, at en udleveringssag tiltrækker sig så stor interesse fra både ind- og udland.

Jeg vil her indledningsvist slå fast, at vi har en lovgivning, der fastsætter en række betingelser for, hvornår der kan ske udlevering til retsforfølgning til andre lande. Det handler grundlæggende om, hvorvidt betingelserne i udleveringsloven er opfyldt, og om udleveringen er forenelig med de grundlæggende rettigheder i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

En af de betingelser, der skal være opfyldt, er, at der ikke må være tale om en politisk lovovertrædelse, og at der ikke må være fare for, at den pågældende vil blive udsat for forfølgelse på grund af sin politiske opfattelse. Hvis det er tilfældet, kan udlevering ikke ske. Det vender jeg tilbage til.

Og anmodninger om udlevering vil naturligvis blive behandlet af myndighederne med den fornødne grundighed, saglighed og hurtighed.

**[Sagsforløbet] [Spørgsmål nr. AÆ, AØ og AÅ]**

Jeg vil nu besvare de tre spørgsmål, AÆ, AØ og AÅ, samlet.

Som bekendt blev Paul Watson anholdt af Grønlands Politi den 21. juni 2024 på havnen i Nuuk.

Anholdelsen skete på baggrund af en international arrestordre – en såkaldt ”red notice” – fra de japanske myndigheder.

Grundlaget for den internationale arrestordre er, at Paul Watson søges retsforfulgt i Japan for anklager om indbrud, beskadigelse af ejendom, forhindring af udøvelse af erhverv samt personskade. Anklagerne er knyttet op på to hændelser, som fandt sted i havet omkring Antarktis i februar 2010. Begge hændelser involverede et japansk fartøj.

Efter anholdelsen er Paul Watson blevet tilbageholdt ad flere omgange, herunder senest den 4. september 2024, hvor Retten i Grønland foreløbigt forlængede tilbageholdelsen frem til 2. oktober 2024. Tilbageholdelsen er efterfølgende blevet kæret til Grønlands Landsret.

Den 31. juli 2024 modtog Justitsministeriet en formel udleveringsanmodning fra de japanske myndigheder.

Udleveringslovens ordning er den, at Justitsministeriet sender udleveringsanmodningen til Grønlands Politi, der undersøger om betingelserne for udlevering er opfyldt, medmindre Justitsministeriet – på forhånd – finder grundlag for at afvise udleveringsanmodningen.

Justitsministeriet har på den baggrund gennemgået anmodningen for at vurdere, om der – på forhånd – er grundlag for at afvise udleveringsanmodningen.

Justitsministeriet fandt – som bekendt – ikke grundlag for – på forhånd – at afvise udleveringsanmodningen fra Japan.

Justitsministeriet har derfor sendt udleveringssagen til Grønlands Politi, som nu er i gang med at undersøge, om betingelserne for udlevering er opfyldt. Når Grønlands Politi er færdig med at undersøge sagen, vil politikredsen via Rigsadvokaten sende en udtalelse til Justitsministeriet. På det grundlag vil der blive truffet afgørelse i sagen.

Sagen er således verserende, og jeg ønsker derfor af principielle grunde ikke at gå nærmere ned i den eller i vurderingen af, hvorvidt betingelserne for udlevering er opfyldt.

Generelt kan jeg dog oplyse, at der er en række grundlæggende retsprincipper, som skal tages i betragtning, når det handler om udleveringssager. Det gælder bl.a. de grundlæggende rettigheder i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og de retssikkerhedsgarantier, som fremgår af kapitel 2 i den grønlandske udleveringslov.

Efter den grønlandske udleveringslov er det bl.a. et krav, at handlingen er af en vis grovhed, og at der ikke er tale om en politisk lovovertrædelse.

Desuden fremgår det af loven, at udlevering ikke må finde sted, hvis der er fare for, at den pågældende efter udleveringen på grund af sin afstamning, sit tilhørsforhold til en bestemt befolkningsgruppe, sin religiøse eller politiske opfattelse eller i øvrigt på grund af sine politiske forhold vil blive udsat for forfølgelse, som retter sig mod hans liv eller frihed eller i øvrigt er af alvorlig karakter.

Derudover fastsætter loven en række vilkår for udleveringen, herunder at den udleverede ikke må drages til ansvar eller udleveres videre til tredjeland for nogen anden lovovertrædelse begået før udleveringen end den, som vedkommende er udleveret for.

Endelig er det en betingelse, at der ikke må være indtrådt forældelse.

**[Regeringens holdning til det internationale samarbejde om hav- og naturbeskyttelse] [Spørgsmål nr. BA]**

Og så er der ved spørgsmål nr. BA spurgt til regeringens holdning til det internationale samarbejde om hav- og naturbeskyttelse.

Danmark deltager aktivt i det internationale samarbejde for at sikre fred, sikkerhed og international retsorden.

Som det også fremgår af regeringens udenrigs- og sikkerhedspolitiske strategi, vil regeringen med fodfæste i folkeretten arbejde for at fastholde respekten for de fælles og etablerede spilleregler, herunder arbejdet i Den Internationale Hvalfangstkommission.

Jeg er ikke bekendt med internationale processer eller forhandlinger for at oprette eller opbygge internationale retsinstitutioner, som kan sanktionere individer og virksomheder, der bryder med internationale regler vedr. hav- og naturbeskyttelse. Måtte en sådan proces blive iværksat, er det selvsagt noget Danmark vil følge tæt.

Hvis der i øvrigt måtte være spørgsmål til regeringens holdning til det internationale samarbejde om hav- og naturbeskyttelse, må jeg henvise til udenrigsministeren.

### **[Afrunding]**

Jeg finder samtidig anledning til her til sidst at slå fast, at regeringens holdning til det internationale samarbejde



om hav- og naturbeskyttelse ikke har noget med den konkrete udleveringssag at gøre.

Og med det vil jeg sige tak for ordet.