



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 11. september 2024  
Kontor: Stats- og  
Menneskeretskontoret  
Sagsbeh: Tobias Peter Jessen  
Sagsnr.: 2024-10255  
Dok.: 3397109

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1347 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1347 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. august 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 1347 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Danish Crown instruerer chauffører i at tie over for politiet i sager om dyrevelfærd”, Information, den 12. august 2024, herunder hvilke initiativer artiklen giver anledning til? Og vil ministeren vurdere lovligheden af en sådan instruks til medarbejderne i forhold til ytringsfriheden? Mener ministeren desuden, at sagen bør føre til, at den arbejdsgruppe, som blev aftalt med den tidligere regering i 2022 om privatansattes ytringsfrihed, bør genoplives?”

#### Svar:

Som justitsminister har jeg selvsagt en forventning om, at danske virksomheder samarbejder med politiet, herunder i relation til sager om dyrevelfærdslovgivningen.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Beskæftigelsesministeriet, der har oplyst følgende:

”Det er karakteristisk for et ansættelsesforhold, at arbejdsgiveren har ledelsesretten, herunder instruktionsbeføjelse, i forhold til medarbejderen. Dette indebærer, at medarbejderen har lydighedspligt, og at medarbejderen som udgangspunkt skal følge arbejdsgiverens instrukser. Der gælder imidlertid et almindeligt saglighedskrav, når en arbejdsgiver udøver sin ledelsesret. En medarbejder vil derfor ikke have en ansættelsesretlig pligt til at efterkomme en usaglig instruks. Beskæftigelsesministeriet har ikke mulighed for at forholde sig til den konkrete sag, men det er ministeriets umiddelbare vurdering, at det generelt ikke vil være en saglig instruks, såfremt en virksomhed instruerer sine medarbejdere i, at de ikke må tale med politiet, herunder politianmelde strafbare forhold, som medarbejderne bliver opmærksomme på. Det vil dog være op til domstolene at vurdere, hvorvidt en konkret instruks er saglig. Såfremt en arbejdsgiver vælger at give en ansættelsesretlig sanktion til en medarbejder, der ikke ønsker at efterleve en usaglig instruks, vil det bero på en konkret vurdering, hvorvidt medarbejderen har en ansættelsesretlig beskyttelse, f.eks. mod usaglig opsigelse. En sådan beskyttelse kan findes i lovgivningen, i den individuelle ansættelsesaftale samt i mange tilfælde i en kollektiv overenskomst.”

For så vidt angår spørgsmål i øvrigt vedrørende privatansatte, herunder privatansattes ytringsfrihed, henvises der til Beskæftigelsesministeriet.