

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 19. juni 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 252 (Alm. del) efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Mikkel Bjørn (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

### Spørgsmål nr. 252:

Vil ministeren kommentere artiklen "En flygtning truede og angreb flere i dansk provinsby. Fire år før forsøgte en dommer at bremse ham" fra berlingske.dk den 16. juni 2023, herunder sætningen: »Heller ikke Socialdemokratiets udlændingeordførere, Kasper Sand Kjær, forstår myndighedernes praksis: »Jeg undrer mig over, at man tildeler en flygtning opholdstilladelse, når han er dømt til udvisning. Hvis Udlændingestyrelsen på den måde kan tilsidesætte domstolenes afgørelser, er vi da nødt til at kigge på det,« siger han«, og vil ministeren på baggrund heraf reddegøre for, hvad ministeren vil gøre for at kigge på problemstillingen, sådan som den socialdemokratiske ordfører giver udtryk for?

### Svar:

Det er min klare holdning, at det er helt uacceptabelt, når udlændinge her i landet begår kriminalitet. Udlændinge, der er udvist af Danmark, skal forlade landet i overensstemmelse med den dom, der er afsagt af de danske domstole.

Jeg mener samtidig, at Danmark naturligvis skal overholde sine internationale forpligtelser, herunder de forpligtelser, der gælder over for flygtninge efter flygtningekonventionen og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Disse forpligtelser indebærer bl.a., at en udlænding ikke kan udsendes til et land, hvor den pågældende risikerer at blive udsat for forfølgelse eller overgreb. Dette følger af det såkaldte refoulementsforbud, der bl.a. er udtrykt i flygtningekonventionens artikel 33, stk. 1, og Den Europæiske Menneskerettighedskonventionens artikel 3.

Som følge af kompetencefordelingen mellem domstolene og udlændingemyndighederne tilkommer det Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet at tage stilling til forhold om asyl, og det indgår således ikke i domstolenes vurdering af spørgsmålet om udvisning, hvorvidt den pågældende udlænding kan anses at have behov for beskyttelse. Dette indebærer, at en udvisning efter omstændighederne ikke vil

25. august 2023

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2023 - 9951  
Akt-id 2391129

kunne effektueres, hvis udlændingemyndighederne efterfølgende vurderer, at den pågældende i henhold til Danmarks internationale forpligtelser ikke kan udsendes.

Såfremt Udlændingestyrelsen eller Flygtningenævnet vurderer, at en udlænding vil være i risiko for forfølgelse eller overgreb, kan et indrejseforbud, der er meddelt i forbindelse med en dom om udvisning, imidlertid indebære, at udlændingen ikke kan meddeles opholdstilladelse.

Det følger således af udlændingelovens § 10, stk. 3, 1. pkt., at en udlænding, som er meddelt et indrejseforbud i forbindelse med en udvisningsdom, ikke kan gives opholdstilladelse efter §§ 7 og 8 (asyl), medmindre særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed, taler derfor.

For så vidt angår udlændinge, som isoleret set er omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 1 (udlændinge, der risikerer forfølgelse af de i flygtningekonventionen nævnte grunde), skal afvejningen heraf foretages i overensstemmelse med flygtningekonventionens artikel 33, stk. 2. Der kan nærmere herom bl.a. henvises til besvarelsen af 28. juni 2023 af udvalgets spørgsmål nr. 234 (Alm. del).

Det bemærkes, at såfremt en udlænding er udelukket fra opholdstilladelse efter udlændingelovens § 10, vil forbuddet mod refoulement kunne indebære, at pågældende henvises til et såkaldt tålt ophold.

Kaare Dybvad Bek

/

Ninna Kirstine Engelbrecht