



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Sikkerhedskontor II
Sagsbeh: Cenia Anne Spottog
Petersen
Sagsnr.: 2024-07644
Dok.: 3330443

Besvarelse af spørgsmål nr. 1057 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1057 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Peter Hummelgaard

/

Kristoffer Aagren

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1057 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Af TV2-dokumentaren Den sorte svane (afsnit 5, 10:50) fremgår det, at en direktør for sikkerhedsfirmaet Guardian SRM ”midlertidigt mistede sin sikkerhedsgodkendelse” på baggrund af dommen for overtrædelse af hvidvasklovgivningen. Hvad kan ministeren oplyse om sikkerhedsgodkendelser, herunder hvornår disse udstedes, inddrages og genudstedes, og hvilke typer opgaver, det kræver sikkerhedsgodkendelse for at løse for myndighederne? Hvad kan ministeren endvidere oplyse om den konkrete sag, herunder hvornår sikkerhedsgodkendelsen blev genudstedt og på hvilket grundlag?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”Justitsministeriets cirkulære nr. 10338 af 17. december 2014 om sikkerhedsbeskyttelse af informationer af fælles interesse for landene i NATO eller EU, andre klassificerede informationer samt informationer af sikkerhedsmæssig beskyttelsesinteresse i øvrigt (sikkerhedscirkulæret) fastsætter reglerne for beskyttelse af klassificerede informationer mv., herunder betingelserne for udstedelse af sikkerhedsgodkendelser.

Det følger af sikkerhedscirkulærets § 12, at klassificerede informationer ikke må gøres tilgængelige for personer, der ikke er sikkerhedsgodkendt til at behandle informationer af den pågældende klassifikationsgrad. Derfor træffer offentlige myndigheder afgørelse om sikkerhedsgodkendelse af ansatte i myndigheden og ansatte i private firmaer, der arbejder for den offentlige myndighed, når det er nødvendigt i forhold til den pågældendes adgang til klassificeret information eller til de funktioner, som den pågældende skal varetage. Det følger af sikkerhedscirkulærets § 13, stk. 1 og § 15, stk. 1.

Til brug for den offentlige myndigheds afgørelse om sikkerhedsgodkendelse foretager PET en sikkerhedsundersøgelse, jf. sikkerhedscirkulærets § 13, stk. 3.

PET foretager i den forbindelse en søgning i politiets registre, herunder PET's egne systemer. PET kan hertil bl.a. indhente oplysninger fra tidligere arbejdsgivere og uddannelsesinstitutioner samt andre danske myndigheder. Ved eventuel bopæl eller ophold i udlandet i en længere periode kan

PET endvidere indhent oplysninger om eventuelle strafbare forhold samt oplysninger af sikkerhedsmæssig interesse fra det pågældende lands politi- og sikkerhedsmyndigheder.

En afgørelse om sikkerhedsgodkendelse træffes herefter af myndigheden på baggrund af en konkret vurdering af alle de oplysninger, der foreligger om personen. Det følger af sikkerhedscirkulærets § 14. Der lægges ved afgørelsen navnlig vægt på, om den pågældende har udvist ubestridt loyalitet og har en sådan adfærd og karakter, herunder vaner, forbindelser og diskretion, at der ikke kan være tvivl om den pågældendes pålidelighed i forbindelse med håndtering af klassificerede informationer. Oplysninger om en ægtefælles, samlevers, registrerede partners eller samboendes adfærd, karakter og forhold i øvrigt kan tilsvarende tillægges vægt ved afgørelsen om sikkerhedsgodkendelse.

Hvis der efter udstedelse af en sikkerhedsgodkendelse fremkommer yderligere oplysninger eller sker ændringer i den pågældendes forhold, som kan have betydning for afgørelsen, vurderer myndigheden, om de nye oplysninger indebærer, at spørgsmålet om sikkerhedsgodkendelse skal vurderes på ny.”

Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1052 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.