



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 26. april 2024
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christina Seencha
Henriksen
Sagsnr.: 2024-04173
Dok.: 3253498

Besvarelse af spørgsmål nr. 7 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116).

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 7 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. april 2024.

Peter Hummelgaard

/

Sofie Skou Sandager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 7 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) (L116):

”Vil ministeren yde teknisk bistand til ændringsforslag, der præciserer kriterierne for, hvad der skal betragtes som ”væsentlige” og ”tungtvejende” hensyn samt ”ansattes tryghed”, og vil ministeren redegøre for sin holdning til dette?”

Svar:

Det fremgår af den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3, at der ikke meddeles indsigt i oplysninger om den ansattes navn, hvis væsentlige hensyn til den ansattes tryghed taler herimod.

Det følger af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse, at myndigheden skal foretage en vurdering af, om »væsentlige hensyn« til den ansattes tryghed taler imod udlevering af oplysninger om den ansattes navn, og at denne vurdering forudsættes at skulle foretage på baggrund af den ansattes eventuelle bemærkninger om udleveringsspørgsmålet i forbindelse med en underretning af den ansatte i medfør af offentlighedslovens § 41. Hvis den ansatte udtaler sig imod udlevering af pågældendes navn, og dette er nærmere begrundet, vil myndigheden som udgangspunkt skulle nægte at udlevere oplysninger om den ansattes navn.

Det bemærkes i den forbindelse, at kravet om »væsentlige hensyn« indebærer, at ikke ethvert hensyn til den ansattes tryghed kan medføre, at udlevering nægtes. En helt generel og ubegrundet tilkendegivelse fra den ansatte om, at udlevering af den pågældendes navn vil udløse en følelse af utryghed, vil således ikke være tilstrækkelig. Tilsvarende vil den omstændighed, at den aktindsigtssøgende tidligere har udtalt sig i en lidt hård eller ubehagelig tone over for den ansatte, eller at der foreligger en uoverensstemmelse mellem den ansatte og den aktindsigtssøgende, normalt ikke være tilstrækkeligt til at nægte indsigt i den ansattes navn.

Såfremt den ansatte tidligere har været udsat for vold, repressalier, trusler, chikane eller anden intimiderende adfærd fra den aktindsigtssøgende eller fra personer med tilknytning til denne, vil der derimod som det klare udgangspunkt foreligge væsentlige hensyn til den ansattes tryghed. Den foreslåede bestemmelse vil endvidere i helt særlige tilfælde kunne anvendes, hvor den ansatte som følge af trusler, chikane mv. fra andre end den

aktindsigtssøgende har udviklet en arbejdsrelateret psykisk belastningsreaktion eller lignende, og det må frygtes, at udlevering af den ansattes navn til den aktindsigtssøgende vil medføre en forværring af den ansattes helbredsmæssige tilstand.

Derudover fremgår det af bemærkningerne til den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3, at såfremt aktindsigtsanmodningen er indgivet af et massemedie omfattet af medieansvarsloven eller en forsker tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut, vil myndigheden skulle meddele indsigt i oplysningerne om den ansattes navn efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, medmindre der foreligger meget tungtvejende hensyn til den ansattes tryghed. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvis der er konkrete grunde til at antage, at offentliggørelse af den ansattes navn i medierne indebærer en risiko for, at den ansatte vil blive udsat for vold, trusler eller chikane mv. fra personer, der via medierne får kendskab til den pågældendes identitet.

Det må antages at svare til den gældende retstilstand, hvorefter oplysninger om identiteten på enkeltpersoner under de nævnte omstændigheder kan undtages i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Der kan bl.a. henvises til Folketingets Ombudsmands udtalelse i FOB 2021-35, der også er omtalt i lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.1. I sagen fandt ombudsmanden ikke grundlag for at kritisere, at en journalist var blevet meddelt afslag på aktindsigt i navnet på en læge, der havde udarbejdet en lægefaglig vurdering af en magtanvendelsesmetode, som politiet kan anvende i forbindelse med ledsagede udsendelser. Ombudsmanden lagde i den forbindelse bl.a. vægt på, at myndighedernes vurdering af, at der aktuelt var et sikkerhedsmæssigt begrundet behov for at beskytte identiteten på personer, som medvirker ved sådanne udsendelser, under henvisning til bl.a. nyere eksempler på chikane, voldsomme demonstrationer og afbrudte udsendelser.

Sådanne tungtvejende hensyn vil efter den foreslåede ændring fortsat kunne begrunde, at der efter de konkrete omstændigheder ikke meddeles indsigt i oplysninger om den ansattes navn, og der lægges således ikke op til at ændre på, hvad pressen kan få aktindsigt i.

Spørgsmålet om vurderingen efter den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3, er behandlet i lovforslagets bemærkninger,

og det er efter Justitsministeriets opfattelse ikke hensigtsmæssigt at behandle i lovteksten.

Det fremgår af Folketingets Håndbog i folketingsarbejdet, Bilag 2 - Vejledning om opstilling af ændringsforslag til fremsatte lov- og beslutningsforslag, pkt. 1.9, at der kun kan stilles ændringsforslag til selve lovteksten i et lovforslag og ikke til lovforslagets bemærkninger. Hvis der er behov for at korrigere bemærkningerne til et forslag, må dette gøres på en anden måde, f.eks. ved at der optages en tekst om det i den betænkning, som det pågældende folketingsudvalg afgiver over forslaget.