



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 25. juni 2024
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christina Seencha
Henriksen
Sagsnr.: 2024-07143
Dok.: 3316484

Besvarelse af spørgsmål nr. 1009 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1009 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Theresa Scavenius (UFG).

Peter Hummelgaard

/

Sofie Skou Sandager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1009 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren – idet folketingsmedlem Jan E. Jørgensen giver det indtryk på X, at lovforslag nr. L 116 ikke giver hjemmel til at afvise anmodninger om aktindsigt, fordi navnet blot vil blive streget ud – på baggrund af, at der i bemærkningerne til lovforslaget står: “Lovforslaget indeholder på den baggrund for det første et forslag om ændring af offentlighedsloven, så det i videre omfang bliver muligt at afslå at behandle en anmodning om aktindsigt, der er motiveret af retsstridige eller chikanøse hensigter. Med forslaget sænkes tærsklen for, hvornår en anmodning må antages at skulle tjene et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende, betydeligt”, bekræfte, at der med lovforslag nr. L 116 gives hjemmel til at afvise aktindsigter og ikke blot til at strege navne ud i forbindelse med behandling af aktindsigter?”

Svar:

For det første indeholder det nu vedtagne lovforslag en ændring af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, så det i videre omfang bliver muligt at afslå anmodninger om aktindsigt, der er motiveret af retsstridige eller chikanøse hensigter.

Det følger af den gældende bestemmelse i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang anmodningen må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende.

Med ændringen i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, sænkes tærsklen for, hvornår en anmodning om aktindsigt må antages at skulle tjene et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende, betydeligt. Om anvendelsesområdet for ændringen i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, henvises til Justitsministeriets besvarelse af 26. april 2024 af spørgsmål nr. 6 til L 116 fra Folketingets Retsudvalg.

For det andet indeholder lovforslaget en ændring af forvaltningslovens § 9 a, stk. 2, nr. 2, så den i loven forudsatte adgang til at kunne afslå at behandle anmodninger om partsaktindsigt, der er motiveret af retsstridige eller lignende hensigter, bliver lovfæstet.

Det er forudsat i bemærkningerne til den gældende bestemmelse i forvaltningslovens § 9 a, at en forvaltningsmyndighed kan afslå at behandle en anmodning om partsaktindsigt, hvis anmodningen helt undtagelsesvist må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende. Der henvises til bemærkningerne til § 9 a i forslaget til lov nr. 638 af 12. juni 2013, jf. Folketingstidende 2012-13, tillæg A, L 145 som fremsat, side 34.

Med ændringen i forvaltningslovens § 9 a, stk. 2, lovfæstes den i loven forudsatte adgang, og behandlingen af en anmodning om partsaktindsigt vil som hidtil kun helt undtagelsesvist kunne afslås med henvisning til bestemmelsen. Der er således alene tale om en tydeliggørelse af den eksisterende adgang til at afvise anmodninger om partsaktindsigt, som ikke indebærer en ændring af retstilstanden.

For det tredje indeholder lovforslaget en ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3, så der i videre omfang tages hensyn til offentligt ansattes tryghed ved vurderingen af, om den ansattes navn skal udleveres i forbindelse med en aktindsigtssag.

Med ændringen i offentlighedslovens § 21, stk. 3, meddeles der ikke indsigt i oplysninger om den ansattes navn, hvis væsentlige hensyn til den ansattes tryghed taler herimod.

Myndigheden vil skulle foretage en vurdering af, om »væsentlige hensyn« til den ansattes tryghed taler imod udlevering af oplysninger om den ansattes navn, og denne vurdering forudsættes at skulle foretages på baggrund af den ansattes eventuelle bemærkninger om udleveringsspørgsmålet i forbindelse med en underretning af den ansatte i medfør af offentlighedslovens § 41. Hvis den ansatte udtaler sig imod udlevering af pågældendes navn, og dette er nærmere begrundet, vil oplysninger om den ansattes navn som udgangspunkt ikke skulle udleveres. Øvrige oplysninger og dokumenter omfattet af aktindsigtsanmodningen vil skulle behandles i overensstemmelse med offentlighedslovens almindelige regler, således at disse oplysninger – forudsat, at der ikke er grundlag for at undtage oplysningerne efter lovens almindelige regler – vil skulle udleveres i anonymiseret form.

Om ændringen i offentlighedslovens § 21, stk. 3, henvises der i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 26. april 2024 af spørgsmål nr. 7 til L 116 fra Folketingets Retsudvalg.