



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 25. juni 2024
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christina Seencha
Henriksen
Sagsnr.: 2024-07141
Dok.: 3316476

Besvarelse af spørgsmål nr. 1008 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1008 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Theresa Scavenius (UFG).

Peter Hummelgaard

/

Sofie Skou Sandager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1008 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren – på baggrund af at folketingsmedlem Jan E. Jørgensen (V) har udtrykt tvivl på det sociale medie X om, hvad lovforslag nr. L 116 giver hjemmel til, idet han skriver: “I praksis vil navnet blive streget ud - og resten kan du godt få aktindsigt i”, hvor Jan E. Jørgensen (V) refererer til at § 21, stk. 3, i offentlighedsloven lyder, at “Der meddeles dog ikke indsigt i oplysninger om den ansattes navn [...]” – bekræfte, at der i lovforslagets bemærkninger står, at denne paragraf kun angår personalesager og derfor ikke anmodninger om aktindsigt generelt?”

Svar:

Med ændringen i offentlighedslovens § 21, stk. 3, meddeles der ikke indsigt i oplysninger om den ansattes navn, hvis væsentlige hensyn til den ansattes tryghed taler herimod. Ændringen omfatter alene anmodninger om aktindsigt i konkrete personalesager som nævnt i offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Som anført i bemærkningerne til ændringen i offentlighedslovens § 21, stk. 3, i det nu vedtagne lovforslag forudsættes det dog, at oplysninger om ansattes navne vil kunne undtages fra aktindsigt, uanset om oplysningerne indgår i en konkret personalesag omfattet af offentlighedslovens § 21, stk. 2 og 3, eller en anden sag omfattet af offentlighedsloven, eller anmodningen vedrører partsaktindsigt efter forvaltningslovens regler.

Indgår oplysningerne i en anden sag om aktindsigt efter offentlighedsloven, forudsættes oplysningerne således at kunne undtages efter den såkaldte generalklausul i offentlighedslovens § 33, nr. 5, jf. hensynet i offentlighedslovens § 21, stk. 3, 2. pkt. Er der tale om en anmodning om partsaktindsigt efter forvaltningsloven, forudsættes oplysningerne om den ansattes navn at kunne undtages fra aktindsigt efter generalklausulen i forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. hensynet i offentlighedslovens § 21, stk. 3, 2. pkt.

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 26. april 2024 af spørgsmål nr. 4 til L 116 fra Folketingets Retsudvalg.