



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2024 - 3267
Den 6. juni 2024

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 814 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri den 13. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Helene Liliendahl Brydesholt (ALT).

Spørgsmål nr. 814 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

”Vil ministeren indhente en udtalelse fra Den Danske Dyrlægeforening (DDD) om foreningens holdning til følgende, og vil ministeren forholde sig til udtalelsen:

- Det danske veterinær-system, hvor de privatpraktiserende dyrlæger er lønnet af dyreproducenten, og om hvad det kan have af betydning for dyrlægens lyst til at irrettesætte og/eller anmelde dyreproducenter, der overtræder lovgivningen.
- Et eventuelt alternativ til det nuværende veterinærssystem, som i højere grad vil kunne fungere som garant for offentlighedens tillid til, at dyrene i produktionen har ordentlige forhold.
- De påfaldende få politianmeldelser foretaget af dyrlæger i sommeren 2018, hvor mange søer statistisk påviseligt døde af varme.
- Udviklingen i omfanget af grises halebidning, ørebidning, flankesutning og vulvabid, og hvilke tiltag det efter foreningens vurdering vil kræve for at undgå dette.
- Udviklingen i omfanget af sygdom og dødelighed blandt kalve (ud over de raske kalve, der dør ved boltipistol umiddelbart efter fødslen).
- Er der behov for forskning i begrebet ”staldblindhed”, som en måde for dyrlæger m.fl. at overleve mentalt på? (En mekanisme af langsom forråelse, som kan ramme også inden for andre brancher, f.eks. inden for ældreplejen)?”

Svar

Fødevarestyrelsen er blevet bedt om at rette henvendelse til Den Danske Dyrlægeforening med henblik på at besvare spørgsmålene og har oplyst følgende:

./.
”Der henvises til bilag 1, hvor besvarelsen af spørgsmålene fra Den Danske Dyrlægeforening fremgår.

Dyrlæger er ikke, som Den Danske Dyrlægeforening også fremhæver i sin besvarelse, en kontrolmyndighed. Besætningsdyrlægens funktion er alene rådgivende i forhold til besætningsejeren. Ansvar for god dyrevelfærd i besætninger påhviler udelukkende besætningsejeren, mens det er Fødevarestyrelsen, der – blandt andre myndigheder – fører kontrol med, at dyrevelfærdslovgivningen bliver overholdt.

Dyrlæger har dog en anmeldepligt i dyrevelfærdsmæssig henseende i de situationer, som er omfattet af dyrevelfærdslovens § 39. Af bestemmelsen fremgår det, at en dyrlæge, der bliver bekendt med, at et dyr behandles uforsvarligt, skal anmelde forholdet til politiet. Dette gælder dog ikke, hvis forholdet ikke er groft og i øvrigt straks rettes.

Grundlæggende er det Fødevarestyrelsens opfattelse, at den nuværende lovgivning understøtter hensynet til dyrevelfærden, uanset klientrelationen mellem dyrlægen og besætningsejeren.

Hensigten med dyrevelfærdslovens § 39 er bl.a. at støtte den dyrlæge, som konstaterer, at et dyr bliver behandlet uforsvarligt, og som af hensyn til forholdet mellem dyrlægen og dyreejeren kunne være fristet til ikke at anmelde forholdet. Med anmeldepligten følger nemlig et individuelt strafferetligt ansvar for dyrlægen, som gerne skulle gøre det lettere for dyrlægen at træffe det rigtige valg, ligesom det ikke er muligt for dyrlægens eventuelle arbejdsgiver at pålægge dyrlægen at forelægge anmeldelser for en overordnet med henblik på godkendelse. Anmeldepligten påhviler dyrlægen personligt.

Fødevarestyrelsen anerkender vigtigheden af den problemstilling, som spørgsmålsstiller har rejst, og vil derfor fortsat have fokus på området, bl.a. ved at styrke dialogen med Den Danske Dyrlægeforening om problemstillingen.”

Jacob Jensen

/

Paolo Drostby