

**Brevdato** 23-11-2020

**Afsender** Lene Carpentier (lecar@mfv.dk)

**Modtagere** Christina Ellegaard (Sagsbehandler, Virksomheder)

**Akttitel** Notat til styregruppemøde 25. november - ver. 20.11.20 DEP-1 chell komm\_BICOR komm.docx

**Identifikationsnummer** 2148086

**Versionsnummer** 1

**Ansvarlig** Christina Ellegaard

**Vedlagte dokumenter** Notat til styregruppemøde 25. november - ver. 20.11.20 DEP-1 chell komm\_BICOR komm.docx  
Notat til styregruppemøde 25. november - ver. 20.11.20 DEP-1 chell komm\_BICOR komm

**Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)**

**Udskrevet** 23. maj 2024

**Til:** Christina Ellegaard (chell@mst.dk)  
**Cc:** Birgitte Skou Cordua (bicor@mfvm.dk)  
**Fra:** Lene Carpentier (lecar@mfvm.dk)  
**Titel:** Notat til styregruppemøde 25. november - ver. 20.11.20 DEP-1 chell komm\_BICOR komm.docx  
**Sendt:** 23-11-2020 09:40  
**Bilag:** Notat til styregruppemøde 25. november - ver. 20.11.20 DEP-1 chell komm\_BICOR komm.docx;

Kære Christina

Jeg ved, at I arbejder videre på punkt 4. Birgitte og jeg har et par umiddelbare bemærkninger til pkt. 4, se vedhæftede.

Jeres forslag til ændringer i de øvrige notater er fine.

Mvh  
Lene

NOTAT



Miljø- og  
Fødevareministeriet  
Departementet

Vand og Hav  
J.nr. \$dossier\_f2casenumber\$  
Ref. LECAR/HELL  
Den 29. oktober 2020

## Virksomheders direkte MFS-udledninger – status og løsninger

### 1. Tilvejebringelse af oplysninger om den i forvejen forekommende koncentration i et vandområde, herunder oplysninger fra virksomheder

Det indstilles, at styregruppen godkender, at der arbejdes videre med projekt om tilvejebringelse af i forvejen forekommende koncentrationer, samt at de oplysninger, virksomheder skal give i en ansøgningssituation præciseres som beskrevet under løsning.

Bilag: Notat om virksomheders oplysningspligt og notat om projektforslag for tilvejebringelse af vedr. i forvejen forekommende koncentration.

#### **Problemstilling**

Arbejdsgruppen har set på forskellige muligheder for at skaffe oplysninger om den i forvejen forekommende koncentration i et vandområde, da disse oplysninger ofte mangler.

#### **Baggrund**

Der er lavet et bilag med fordele og ulemper ved de forskellige modeller for at få viden om den i forvejen forekommende koncentration. Én model var at bede virksomheder om at foretage målinger i vandområdet tage prøver for at få viden om den i forvejen forekommende koncentration. Denne mulighed indstilles ikke, bl.a. fordi det ville være et paradigmeskift at bede virksomhederne om at tilvejebringe oplysninger, som i virkeligheden er en myndighedsopgave, og da det vil være svært og dyrt for små virksomheder at skaffe.

#### **Løsning**

Det er ikke muligt at træffe afgørelser om tilladelse til direkte udledning af spildevand indeholdende MFS miljøfarlige forurenende stoffer oldbart i længden med den manglende uden viden om tilstanden i det modtagende berørte vandområde ansøgningssituationer. Der arbejdes på at opnå en bedre viden om tilstanden som led i MFS-strategien og vandområdeplaner, hvor der er afsat midler til flere målinger i vandløbsvandområder og projekt om modellering. Det vil dog tage tid at udvikle modelleringsmodeller, og målingerne dækker ikke behovet for data i til myndighedsbehandlingen af ansøgninger om udledninger ansøgningssituationer.

Det foreslås, at der som en overgangsordning gives tilladelser på det bedste grundlag, der er. De nuværende vurderinger foreslås forbedret via et simpelt "modelleringsprojekt" med opdeling af vandområderne i et antal i område repræsentative typer kombineret med målinger af primært metaller for at give et bedre grundlag. Der vedlægges et notat med forslag til konkret projekt med beskrivelse af økonomi.

Der foreslås derudover præcisering af de oplysninger, virksomheder skal give. Det vurderes umiddelbart mest hensigtsmæssigt, at præciseringen fremgår af spildevandsbekendtgørelsen, men dette skal endeligt afklares.

#### **Forventet effekt**

Forslaget vil give miljømyndighederne et bedre administrationsgrundlag.

### Videre proces

Der søges finansiering til et simpelt modelleringsprojekt, der kombineret med målinger for metaller og enkelte andre relevante stoffer skal give et tilstrækkeligt grundlag til at kunne træffe afgørelser i en overgangsperiode.

**Commented [BSC1]:** Kunne der køres noget synergi her i forhold til det modelleringsprojekt som er igangsat under MFS strategien?

## 2. Revurdering af virksomheders eksisterende tilladelser til udledning af spildevand

Det indstilles, at styregruppen godkender modellen beskrevet under løsning.

Bilag: Notater om revurderinger

### Baggrund

Vandrammedirektivet er et minimumsdirektiv, og direktivets mål om god tilstand i 2015 er en resultatforpligtelse. Fristen kan forlænges til maksimalt 2027 med henblik på gradvis forbedring af tilstanden, dog således, at naturlige forhold kan begrunde en yderligere forlængelse af fristen.

En eksisterende udledning af miljøfarlige forurenende stoffer kan som udgangspunkt kun fortsætte, hvis udledningen ikke medfører overskridelse eller risiko for overskridelse af de miljøkvalitetskrav, der gælder for berørte vandområder, herunder i kumulation med øvrige udledninger og diffuse kilder.

### Problemstilling

En række virksomheder skal i 2021 have revurderet deres udledningstilladelse. Der er for nogle stoffer overskridelse af miljøkvalitetskrav i de vandområder, der udledes til, hvilket betyder, at der som udgangspunkt ikke er plads til yderligere udledning af det pågældende stof til vandområdet. Dette ville betyde, at en række virksomheder ikke ville kunne fortsætte med –at udlede miljøfarlige forurenende stoffer. Dette gælder, selv-om der er en række andre og større kilder til udledning af de pågældende stoffer, medmindre disse kilder reduceres eller ophører senest i 2027. Der er behov for en løsning, som sikrer mod denne vilkårlighed ift., hvilke virksomheder der fortsat kan udlede.

### Løsning

Fortsat udledning til et vandområde, hvor der er overskridelser af miljøkvalitetskrav, forudsætter en plan for, hvordan der opnås mål opfyldelse senest i 2027. Der skal dermed ske en vurdering af, hvilke udledninger eller kilder til overskridelse af kravene, som skal nedbringes, herunder om der fortsat er plads til eksisterende udledninger.

Ved krav om revurdering inden der er lagt en plan for den nødvendige prioritering af udledninger til samme vandområde, vil der frem mod 2027 med en vis procesrisiko kunne ske fortsat udledning frem til den nødvendige prioritering kan gennemføres, hvis udledningen i sig selv (uden hensyntagen til øvrige kilder) er forenelig med kravene, som gælder for vandområdet, og der sikres en gradvis reduktion af blandingszonen i det omfang det er muligt, fx ved indførelse af ny teknologi.

Der vurderes ikke behov for at ændre bekendtgørelse nr. 1433 for at der kan ske fortsat udledning inden for disse rammer. Procesrisikoen knytter sig til de bagvedliggende direktivforpligtelser. Bekendtgørelsen gengiver direktivkravet, og en ændring af bekendtgørelsen vil ikke kunne fritage fra forpligtelsen til at vurdere, om udledning vil medføre risiko for yderligere overskridelse eller forhindre opfyldelse af

miljøkvalitetskravene. Vandområderne skal opfylde kvalitetskravene senest i 2027, og der vil derfor inden for denne periode være et vist rum for overskridelse af kvalitetskravene, men forudsat kravene overholdes senest i 2027.

#### **Forventet effekt**

Den foreslåede tilgang vil etablere et grundlag for at de virksomheder, som skal have revurderet deres udledningstilladelse i 2021 kan fortsætte udledning under forudsætning af, at udledningen ikke i sig selv forhindrer, at kvalitetskravene kan overholdes i vandområdet, og der senest i 2027 er gennemført den nødvendige reduktion af udledning af miljøfarlige forurenende stoffer fra andre kilder til vandområdet.

#### **Videre proces**

Ovennævnte tilgang beskrives i vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer og uddybes i FAQ'erne.

Kildeopsporing færdiggøres, og der rammesættes en plan for prioritering af udledning ved indsatsplanlægningen frem mod 2027.

### **3. Blandingszoner udpeget i vandområder med målopfyldelse**

Bilag: Notat med forslag til ændret udpegning af blandingszoner i kystvande og ændret FAQ

Det indstilles, at styregruppen godkender, at forslag til FAQ om ændret udpegning af blandingszoner i kystvande forelægges for ministeren.

#### **Baggrund**

Det følger af vandrammedirektivet, at miljømyndigheden kan udpege blandingszoner omkring udledningpunkter, hvor koncentrationen af forurenende stoffer kan overskride de relevante miljøkvalitetskrav, hvis det ikke påvirker det øvrige overfladevandsområdes opfyldelse af miljøkvalitetskrav. Udpegningen af blandingszoner skal ske, så udstrækningen af de enkelte zoner er begrænset til udledningpunkternes umiddelbare nærhed og afpasset efter koncentrationerne af forurenende stoffer ved udledningpunktet samt ved anvendelse af BAT (den bedste tilgængelige teknik). Desuden skal der ved udpegning af blandingszoner indgå vilkår med henblik på at mindske udstrækningen heraf over tid. Til brug for medlemslandene er der i EU-regi udarbejdet tekniske retningslinjer for udpegning af blandingszoner og tillige et teknisk baggrundsdokument til støtte herfor.

#### **Problemstilling**

Ved udledning til kystvande i Danmark må der efter de nuværende retningslinjer udlægges en blandingszone på 50-100 meter. Denne udstrækning giver MST Virksomheder udfordringer ift. at kunne meddele udledningstilladelser i kystområder. EU-vejledningen, som er vedtaget ved komitéprocedurer, indeholder ingen anbefalinger om standardiserede, acceptable udstrækningskriterier for blandingszoner i kystvande. ~~Det fremgår dog, at Danmark anvender en blandingszone med en udstrækning på kun en smule over den et området betemt af den den umiddelare fortynding omkring udledningpunktet (initalfortydning) oprindelige fortyndingszone.~~ Udstrækningskriteriet anvendt i Danmark for kystvande fremgår ikke af EU-vejledningen, ligesom baggrunden for kriteriet ikke kunne findes i interne notater eller dokumenter i MST. Der er derfor set nærmere på andre landes tilgange og EU-vejledningen er genbesøgt med henblik på at kunne udpege større blandingszoner i kystvande.

### Løsning

Der stilles forslag om at revidere de danske retningslinjer for fastsættelse af størrelsen af blandingszoner for kystvande, så de med udgangspunkt i den hollandske tilgang bygger på viden om maksimal volumen. Det anbefales, at der foretages en differentiering, som kan bygge på dybdeforhold, så det maksimale volumen og dermed et udstrækningskriterie reduceres med faldende dybde. Det foreslås at ændre tilgangen, således at der i kystvande (åben vand) kan anvendes en blandingszone på op til 350 meter fra udledningsstedet. For andre typer af kystvande anvendes op til 100 meter fra udledningsstedet. Forslaget vurderes at være fagligt underbygget og ligge inden for rammen af EU-vejledningen. Der vurderes ikke at være behov for at ændre FAQ'en fsva. længden af blandingszonen i vandløb eller størrelsen i søer.

### Forventet effekt

Forslag til ændret udpegning af blandingszoner vil få betydning for en række udledningstilladelser, ~~men vurderes ikke at få væsentlig betydning for de konkrete cases, der udestår afgørelse i.~~

### Videre proces

FAQ opdateres, når miljøministeren har godkendt det ændrede udstrækningskriterie på op til 350 m i ~~åbne~~ kystvande.

**Commented [HSK2]:** Jo – det er altafgørende for en række produktioner på FMC (Chemimova) i forbindelse den igangværende revurdering.

Oprindelige lempede spildevandsnærområde med  $r = 500$  meter er ophævet med vandplanernes vedtagelse. Konkret vurdering af revurderede udløbskoncentrationer viser, at der er behov for 350 meter.

#### 4. Blandingszoner udpeget i vandområder, hvor der ikke er målopfyldelse (overskridelse af miljøkvalitetskrav)

Bilag: Bilag fra Hans præsenteret på møde den 16/11

Det indstilles, at styregruppen godkender, at der arbejdes videre med de 3 tilgange beskrevet under løsning på den foreslåede tilgang/godkender forslag om at acceptere forslag om xx.

##### Baggrund

Reglerne i vandrammedirektivet og i bekendtgørelserne om krav til udledning af forurenende stoffer er historisk set rettet mod et scenarie, hvor vandkvalitetskravene for det pågældende overfladevand-område er overholdt i forvejen, da miljømål som udgangspunkt skulle have været opfyldt i 2015.

Ved seneste ændring af bekendtgørelse 1433/2017 om krav til udledning af forurenende stoffer udgik § 9, stk. 3, som angav, at miljøkvalitetskrav og kvalitetskriterier skal være opfyldt ved kanten af en blandingszone, hvis en sådan udpeges. Begrundelsen for ophævelsen var, at bestemmelsen kunne syntes at forudsætte, at der ikke kan udpeges en blandingszone i overfladevandområder, hvor miljøkvalitetskrav i forvejen er overskredet, hvilket ikke har været hensigten med bestemmelsen, der gennemfører EU-regler om blandingszoner, jf. artikel 4 i direktiv 2008/105/EF om miljøkvalitetskrav inden for vandpolitikken.

##### Problemstilling

Gældende BEK nr. 1433/2017 åbner nu principielt muligheden, men anviser ikke, hvorledes miljømyndigheden skal sætte vilkår/kravværdier i forbindelse med afgørelser om udledningstilladelser. Efter § 8, stk. 3, i bekendtgørelse om indsatsprogrammer fremgår det, at det er muligt at træffe afgørelse om en påvirkning af et overfladevandsområde, hvor miljøkvalitetskrav er ikke er opfyldt. Der er brug for at få tydeliggjort, hvad administrationsgrundlaget er for hvorledes miljømyndigheden for at kunne skal sætte vilkår/kravværdier i forbindelse med afgørelser om udledningstilladelser, hvor miljøkvalitetskravet er overskredet.

EU-domstolen har flere domme (EU-Domstolens dom af 1. juli 2015, C-461/13 - Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland e.V. v Bundesrepublik Deutschland) slået fast, at der er meget snævre muligheder for at tillade udledning til et vandområde, hvor miljøkvalitetskrav er overholdt. Det klare udgangspunkt er, at aktiviteter, som bringer vandområdet længere fra at nå målopfyldelse opfyldelse af miljømål, ikke kan tillades. Der vurderes på den baggrund at være en procesrisiko ved at tillade udledning, hvor miljøkvalitetskrav ikke er overholdt.

##### Løsning

Der er lavet forskellige beregningsmodeller for udpegnings af blandingszoner, hvor miljøkvalitetskrav er overskredet.

Udfordringen er, at der ikke kan regnes med nul-påvirkning ved blandingszonens rand, hvor miljøkvalitetskravet er overskredet. Derfor har der været foreslået forskellige modeller.

Arbejdsgruppen vil gerne høre styregruppens holdning til følgende tre modeller:

1. f.eks. at 1) påvirkningen ved randen af blandingszonen skal være mindre end x % af MKK. Hvis ved koncentrationen i randen af blandingszonen ikke overstiger 5 % af MKK vil der kunne træffes

**Commented [LC3]:** Betingelserne for at udlægge en blandingszone er, at der ikke må ske en påvirkning af vandområdet uden for blandingszonen. Derfor skal procentsatsen være så lav så mulig.

afgørelser om tilladelse til direkte udledning af spildevand i de undersøgte cases. Ulempen ved denne løsningsmodel er, at jo højere i forvejen forekommende koncentration, der er, desto større udledning vil der kunne tillades.

2) | der forudsættes målopfyldelse i vandområdet på baggrund af effekten af kommende indsatser. Ved en koncentration i vandområdet på 95 % af kvalitetskravet for vand vil der kunne træffes afgørelse om tilladelse til direkte udledning af spildevand i de undersøgte betragtede cases | Med denne tilgang vil der kunne gives tilladelse til udledningen uanfægtet af den reelle koncentration i vandmiljøet.

3) | koncentrationen ved blandingszonens rand som følge af udledningen alene skal være under detektionsgrænsen |

#### De tre modeller:

- Kombination med vurdering af væsentlig stigning i sediment og biota
- Der kan være stoffer, som er giftige i selv meget små mængder, hvor vurderingsgrundlag for merudledning skal baseres på yderligere vurderinger end de, der er indeholdt i metoderne 1-3. jf. f.eks. punkt 6.
- Og der kan evt. Hvordan tages der højde for at stoffer, der er giftige selv i meget små mængder, evt. at detektionsgrænsebetragtninger indgår i kombination med andre kriterier?

#### Forventet effekt

Effekt ift. cases...

#### Videre proces

## 5. Forståelsen af forringelse og ubetydelig påvirkning, hvor der er overskridelse af miljøkvalitetskrav

Bilag: Notat om ændring af bekendtgørelse nr. 1433 om krav til udledning af visse forurenende stoffer og forståelse af forringelse – leverance 1 og 2.

Det indstilles, at det i FAQ'erne om bekendtgørelse nr. 1433 præciseres, at det inden for nærmere angivne rammer er muligt at tillade udledning, hvor miljøkvalitetskrav er overskredet svarende til bekendtgørelse nr. 449 om indsatsprogrammer § 8, stk. 3, samt vejledningen til denne bekendtgørelse.

#### Baggrund

Vandrammedirektivets hovedforpligtelser ift. overfladevand er 1) at undgå forringelse af vandområdernes tilstand og 2) opfyldelse af miljømålene på målopfyldelse. Miljømålet er som udgangspunkt god tilstand, som forudsætter overholdelse af fastsatte miljøkvalitetskrav. Begrebet forringelse er ikke nærmere defineret i direktivet.

Ved siden af kravet om at undgå forringelse gælder som nævnt et krav om målopfyldelse. EU-domstolen har i sin fortolkning udstrakt dette krav om målopfyldelse til at gælde påvirkninger, som fører til risiko for manglende målopfyldelse. Da der ikke i tredje planperiode ikke er mulighed for fristudsættelse, skal miljømålene være opfyldt senest i 2027. Dette krav gælder ved siden af kravet om ikke-forringelse.

#### Problemstilling

Bekendtgørelse nr. 1433 skal fortolkes i tråd med de bagvedliggende direktivforpligtelser. Det klare udgangspunkt er, at det ikke er muligt at tillade yderligere udledning af et stof til et vandområde, hvor

**Commented [BSC4]:** Var der for denne løsningsmodel ikke en diskussion af, at jo højere i forvejen forekommende koncentration, desto større udledning kunne der tillades. Det er ikke reflekteret i præsentation af forslaget som det står nu?

**Commented [LBM5]:** der forudsættes at indsatsen på sigt vil medføre målopfyldelse i vandområdet. Metoden antager dermed en i forvejen forekommende koncentration i vandområdet på 95% af miljøkvalitetskravet i vand. Der vil kunne træffes afgørelse om tilladelse til direkte udledning af spildevand, hvis den resulterende koncentration i blandingszonens rand er under eller lig miljøkvalitetskravet.

**Commented [LC6]:** Gerne Louises forklaring ind, da metoden ellers er svær at forstå.

**Commented [BSC7]:** Med denne tilgang, vil der kunne gives tilladelse til udledningen uanfægtet af den reelle koncentration i vandmiljøet.

**Commented [BSC8]:** Dvs udledningen skal være så lav, at den ikke kan måles, denne tilgang vil i så fald kunne være brugbar for de stoffer som har særlig lav EQS som ikke kan matches af målemetoden fx kviksølv.

**Commented [LC9]:** Forhøjelsen af koncentrationen ved blandingszonens rand som følge af udledningen skal være under detektionsgrænsen

**Commented [LC10]:** Hvad er denne?



miljøkvalitetskrav for det pågældende stof er overskredet. Dog gælder en begrænset mulighed for at tillade udledning, f.eks. hvor påvirkningen neutraliseres (udlignes) senere i planperioden, og således ikke vil forhindre, at de fastlagte miljømål nås. Denne snævre mulighed er beskrevet i bekendtgørelse nr. 449 om indsatsprogrammer, hvor det følger, at der kan ske udledning til et vandområde, hvor miljømålet ikke er opfyldt, hvis der ikke sker forringelse af vandområdets tilstand eller risiko for manglende målopfyldelse. Efter vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer skal der ske en konkret vurdering af, hvornår en påvirkning er "ubetydelig", og der er angivet kriterier, som skal kan indgå i en sådan vurdering.

BEK. nr. 1433 nævner øget forurening og ikke forringelse af tilstanden, som er krævet et krav efter vandrammedirektivets regler. Det er i FAQ præciseret, at kravet om at undgå "øget forurening" skal fortolkes i overensstemmelse med vandrammedirektivets krav om ikke-forringelse.

Det skal gøres klart, hvad forpligtelsen er. Der er behov for et klart administrationsgrundlag for sagsbehandleren, evt. som vejledningstekst.

### Løsning

Bekendtgørelse nr. 1433 implementerer bagvedliggende direktivforpligtelser. Det vurderes ikke juridisk muligt at udvide mulighederne for at tillade udledning ved at ændre bekendtgørelsen, da direktivforpligtelserne er minimumsforpligtelser, som medlemsstaterne skal opfylde.

~~Der er en direktivrisiko ved at tillade udledning, hvor miljøkvalitetskrav er overskredet, da der i disse tilfælde efter vandrammedirektivets regler er en meget snævre mulighed for at tillade udledning. Der foreslås en ny FAQ om, hvorvidt det er muligt at tillade udledning til et vandområde, hvor miljøkvalitetskravet i forvejen er overskredet, og hvad betingelserne er. Det tydeliggøres heri, at efter samme vurdering og betingelser som fastsat i vurderingen i bekendtgørelse i BEK-nr. 4649 § 8, stk. 3, om, at der kan ske udledning til en et vandområde, hvor MKK er overskredet, hvis der ikke sker forringelse eller hindring af målopfyldelse, også gælder ved udledningstilladelser efter BEK nr. 1433. FAQ'en formuleres af departementet med inddragelse af Miljøstyrelsen. Formålet er at opnå et klart administrationsgrundlag, hvor koblingen mellem de to bekendtgørelser bliver tydelig for sagsbehandleren.~~

Det har derudover været overvejet at ændre formuleringen af § 6, stk. 1, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 1433, så begreberne svarer til begreberne i vandrammedirektivet og reglerne med ophæng heri, bekendtgørelse om indsatsprogrammer. Departementet er positiv over for en ændring af ændre bestemmelsen, som dog ikke materielt vil ændre mulighederne for at give tilladelse. Det foreslås, at FAQ om forståelse af forringelse opdateres og fastholdes bibeholdes, indtil en evt. ændring af bekendtgørelsen.

~~Der vil være en direktivrisiko ved at tillade udledning, hvor miljøkvalitetskrav er overskredet, da der i disse tilfælde efter vandrammedirektivets regler er en meget snævre mulighed for at tillade udledning.~~

EU-vinklen Weser og grundvandsdommen

### Forventet effekt

Præciseringen i FAQ'erne, som udgør vejledning til bekendtgørelse nr. 1433, skal skabe et klart administrationsgrundlag for sagsbehandlere i miljømyndigheder.

### Videre proces

Departementet udarbejder i december udkast til FAQ, som [drøftes i tværgående arbejdsgruppe og sendes i høring i berørte kontorer](#). FAQ-arbejdet koordineres tæt med skrivning af [vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer](#), så disse to stemmer overens.

## 6. Fastsættelse af et administrativt kriterium for kviksølv

Bilag: Ingen bilag.

Det indstilles, at styregruppen godkender, at der arbejdes videre med tilgangen beskrevet under løsning.

### Baggrund

Kviksølv er identificeret som et prioriteret farligt stof, hvorfor emissioner, udledninger og tab af stoffet til overfladevand skal standses eller udfases. De primære kilder til kviksølv i vandmiljøet vurderes at være direkte udledninger fra spildevandsforsyningselskaber samt deposition/udledninger fra kulraftværker. For at virksomhederne må udlede deres spildevand, skal de have en godkendelse fra Miljøstyrelsen.

### Problemstilling

For at kunne træffe forvaltningsmæssige afgørelser om udledning af kviksølv fra virksomheder er der behov for at kunne fastsætte et administrativt kriterium (udlederkrav). Der er fastsat EU miljøkvalitetskrav for kviksølv og kviksølvforbindelser med maks. koncentration i vand ~~for VKK~~ på 0,07 µg/l (mod akut giftighed) og et miljøkvalitetskrav for biotakrav på 20 µg/l vådvægt (fisk), men der er ikke fastsat et generelt vandkvalitetskrav for kviksølv, som kan anvendes til at fastsætte middeludlederkrav. Det følger af direktiv 2008/105/EF, at der ikke kan fastsættes et kvalitetskrav for vand for kviksølv, der sikrer samme beskyttelse som miljøkvalitetskravet for biota. vandkvalitetskravet for kviksølv ikke sikrer tilstrækkelig beskyttelse mod indirekte virkninger og sekundær forgiftning. Iflg. EU databladet for kviksølv vil et vandkvalitetskrav for kviksølv skulle fastsættes til 22 µg/l for at sikre samme beskyttelse af biota som det fastsatte miljøkvalitetskrav for biota biotakvalitetskrav på 20 µg/l. Et vandkvalitetskrav på 22 µg/l er under detektionsgrænsen og langt under under baggrundkoncentrationen i forvejen forekommende koncentrationer i vandfasen i langt de fleste danske vandområder, hvor overvågningsdata viser overskridelser af miljøkvalitetskrav for biota biotakravet for kviksølv i fisk på op til 70-100 %.

Der findes endnu ikke en metode, som beregningsmæssigt kan "omsætte" udledningens stofkoncentrationer og udledte stofmængder til en stigning af stofkoncentrationen i biota.

Nederlandene har fastsat et kvalitetskrav for vandudlederkrav for kviksølv på 70 µg/L. Det vurderes ikke at have afgørende betydning for udledningstilladelser hvis der ~~at~~ fastsættes et kvalitetskrav i vand på enten hæve grænseværdien fra 22 µg/L til 70 µg/L.

Østrig anser ud fra en model eksempelvis tilførslen ubetydelig for vandområdet, hvis industriudledningen kun udgør en meget lille procentdel af den samlede udledning til vandområdet. Østrig henviser bl.a. til præambelbestemmelse om, at hvis strengere vilkår ikke kan sikre målopfyldelse, kan der ikke stilles krav om dette.

**Commented [HSK11]:** Vi mangler fortsat svar fra Nederlandene på, om de har fastsat de 70 µg/L som et administrativt vurderingsgrundlag eller et egentligt kvalitetskrav for vand.

**Commented [BSC12]:** Der er rykket hos hollænderne uden held. Jeg er ikke sikker på om deres svar vil ændre det store for administrationspraksis, da der fortsat vil være tale om væsentlig højere koncentrationer end 70 µg/L.

### Løsning

Det foreslås, at der i sager om udledning af kviksvovl foretages en konkret vurdering af hver ansøgning med udgangspunkt i de generelle principper fastslået i leverance 1 og 2 (mulighed for merudledning og forståelse af begrebet forringelse). Der inddrages kriterier for, hvornår en påvirkning er ubetydelig, f.eks. helhedsbetragtninger og kildens påvirkning ift. den samlede påvirkning fra øvrige kilder, jf. bekendtgørelse om indsatsprogrammer § 8, stk. 5. Det vurderes at kunne indgå i vurderingen, hvis fx aktiviteten indebærer omlægning til en mere produktion, der fører til en mindre luftemission og dermed også mindre luftformigt nedfald af et bestemt stof til vandområdet, fx omlægning til biobrændsel. Det afgørende er vandområdets påvirkning af det pågældende stof. Dette præciseres i vejledning til bekendtgørelse nr. 449 om indsatsprogrammer.

Der vil med denne tilgang blive taget højde for, om BAT har medført en mindre udledning af kviksvovl fx ved røgrensning og en vurdering af, hvor meget mere en direkte udledning vil tilføre af kviksvovl, end hvad miljøet ville få tilført ved fx atmosfærisk deposition fra samme virksomhed.

~~Med denne viden vil der kunne udpeges en blandingszone og det vil kunne vurderes, om der ved opblanding kan opnås en koncentration af kviksvovl, som er mindre end baggrundsniveauet, og på baggrund heraf kan den samlede belastning af vandområdet vurderes.~~

Tilgangen om at vurdere kildens betydning ift. andre kilder vurderes ikke at have direkte ophæng i direktivet, og der vurderes at være en procesrisiko ved denne.

### Forventet effekt

Denne tilgang vil muliggøre afgørelser i sager om kviksvovl.

### Videre proces

Den foreslåede tilgang anvendes i konkrete afgørelser.