

Referat fra styregruppemøde for arbejdsgruppe om virksomheders direkte MFS-udledninger, den 23. juni 2020

1. Juridisk løsningsspor

Der blev kvitteret for indsatsen og lød en opfordring til at holde momentum. Styregruppen drøftede de fem punkter, som i statusnotat var fremhævet som knaster.

1. Blandingszoner

Det var dels blevet afklaret, at det er muligt at udlægge en blandingszone i et vandområde, hvor miljøkvalitetskravet er overskredet. Derudover var det fagligt vurderet, at der var mulighed for at ændre de danske retningslinjer for blandingszone, bl.a. så dybden tages med. Der blev gjort opmærksom på konklusionen ifm. DCE-rapport om, at de danske retningslinjer var i tråd med EU-retten. Dette vurderes ikke at udelukke, at der kan være mulighed for at udvide dem. Styregruppen besluttede, at arbejdsgruppen arbejder videre med ændret udpegning af blandingszoner. MST virksomheder oplyste, at ændringen forventes at kunne få væsentlig betydning for muligheden for at meddele godkendelser til udledning af nogle stoffer.

2. Virksomheders oplysningspligt

Der blev drøftet, hvad udfordringerne og fordelene ville være ved at bede virksomheder om at give oplysninger om i forvejen forekommende koncentrationer, fortyndingsforhold og påvirkningen af vandområder. I nogle vandområder mangler der data om de i forvejen forekommende koncentrationer fordi NOVANA-overvågningen ikke er finmasket nok. Udfordringer er bl.a., at der er viden om tilstanden nogle steder og ikke andre, hvilket kan give en skævhed imellem virksomhederne, ligesom det vil være en økonomisk byrde for virksomhederne. Der blev drøftet forskellige muligheder. En mulig model kunne være, at virksomhederne kan betale MST for at fremskaffe oplysninger om i forvejen forekommende koncentrationer, så manglende viden ikke hindrer, at virksomheden får behandlet sin ansøgning om godkendelse. Fordelen ved denne model er at data efterfølgende vil kunne indgå i styrelsens tilstandsvurderinger. I dag kan virksomheder levere disse oplysninger frivilligt, og MST kan alene kræve oplysninger i en miljøvurderingssituation. Der blev draget en parallel til egenkontrol for egen regning. Der var bred enighed i styregruppen om, at virksomheder kan pålægges enten selv at fremskaffe eller betale MST for at fremskaffe viden om den i forvejen forekommende koncentration i det modtagne vandområde. Styregruppen besluttede, at arbejdsgruppen skal arbejde videre med fordele og ulemper ved forskellige modeller for fremskaffelse af nødvendige oplysninger. Arbejdsgruppen skal udarbejde et lille notat, herunder om hvordan det kan reguleres i bekendtgørelse og overvejelser om fordele og ulemper. Miljø og Erhverv skal høres.

3. Foringelse.

Arbejdsgruppen havde set på, om en ændret fortolkning af forringelsesbegrebet ville muliggøre en udledning til et vandområde, hvor miljøkvalitetskravet var overskredet. Der blev peget på en tilgang, hvor prioriterede stoffer indgår i klassificeringen af økologisk tilstand med fem tilstandsklasser som en teoretisk mulighed for at tillade en mindre udledning, jf. forringelsesprincippet i Weser-dommen. Dette skal holdes op mod det generelle krav om målopfyldelse i 2027. Domstolens kendelser, herunder i nyligt afsagt grundvandsdom, peger på, at EU-domstolen kan forventes at være restriktive/miljøbeskyttende i deres fortolkning. Derudover vil det kræve, at Danmark forklarer den ændrede tilgang i EU. Det blev

tilkendegivet, at en anden vej bør overvejes. Her blev det særligt drøftet, hvad begrebet "ubetydelig" betyder. Det blev anført, at det at man ikke kan måle det ikke betyder, at stofferne ikke er der, og at nogle stoffer er giftige i meget små mængder. Arbejdsgruppen præsenterer på næste styregruppe forskellige modeller for, hvordan begrebet kan bruges – både tilgang og principperne for tilgangen og parametre, f.eks. værdier, procentvise stigninger, periode for påvirkning eller lignende med eksempler. Procesrisikoen ved de forskellige forslag skal fremgå.

4. Kviksølv

Der blev nævnt det nederlandske krav på 70 µg/L, og det blev drøftet, om det overhovedet gør en forskel. MST vurderer ikke, at den ændrede kravværdi alene vil muliggøre tilladelse til ansøgte udl. af kviksølv. Det undersøges hvordan Nederlandene administrerer ansøgninger om udl. af kviksølv. Derudover blev den østrigske tilgang nævnt. Arbejdsgruppen arbejder videre med begge muligheder, herunder via kontakt til Østrig for bl.a. at afklare, om Kommissionen har været efter dem for denne tilgang. Der skal laves et beslutningsoplæg til næste styregruppemøde. MST skal vurdere, om de to tilgange vil gøre en forskel i de konkrete sager.

5. Revurderinger

Arbejdsgruppen havde set på, om der ved revurderinger skal stilles samme krav som ved nye tilladelser og foreslog, at der ikke skal det. Der var enighed om proportionalitetsprincippet. Der blev spurgt til, hvordan det sikres, at nye miljøkrav inddrages i revurderingerne. Arbejdsgruppen arbejder videre med forslaget, som også skal vurderes ift. forenelighed med vandplanlægningens regler. Der blev nævnt muligheden for at revurdere virksomheders udledninger, hvor det er konstateret, at virksomhedernes udledning er årsag til vandområdernes dårlige tilstand/overskridelse af miljøkvalitetskrav. Der blev nævnt sammenhæng til punktkildeprojekt.

2. Tidsplan for det juridiske spor og næste styregruppemøde

Der er en stram tidsplan, og for nogle af bekendtgørelserne er der en sammenhæng med opdatering af bekendtgørelser i vandområdeplaner. Det blev understreget, at hvis der er uklarhed på retning, skal det op til styregruppen. De næste styregruppemøder foreslås holdt i starten af september og i november.

3. Teknologisk løsningsspor

Nanna Rørbeck gav en kort status på teknologisporet, som også var beskrevet i et kort statusnotat. Grundet corona var der endnu ikke taget kontakt til brancheforeninger og virksomheder, men der var kommet ca. 5 relevante nye ansøgninger.