



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2024 - 1622  
Den 5. marts 2024

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 451 (MOF alm. del) stillet d. 6. februar 2024 efter ønske fra Carl Valentin (SF).

### Spørgsmål nr. 451

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Eksperter slår alarm – flotte negle kan ende i mareridt”, echo.tv2.dk, den 5. februar 2024, og oplyse, om producenten er ansvarlig og vil kunne idømmes erstatningsansvar efter gældende regler for producentansvar? Vil regeringen i modsat fald gennemføre objektivi ansvar for kosmetikprodukter?”

### Svar

Det er skræmmende fortællinger om unge kvinder, som får en livslang allergi af at bruge gellakprodukter til neglene. Jeg kan ikke udtale mig om den konkrete sag, der omtales i artiklen, men producenternes ansvar efter kosmetikforordningen indebærer blandt andet, at de kemikalier, der anvendes i kosmetiske produkter, herunder i gelnegleprodukter, overholder de begrænsninger og forbud, der er i kosmetikforordningen. Kosmetiske produkter skal være sikre for forbrugers sundhed, når de anvendes under normale betingelser eller under betingelser, som med rimelighed kan forudses. Som udgangspunkt er det producenten, hvis ikke de har udpeget en anden som ansvarlig person for produktet, som er ansvarlig for produktets overensstemmelse med kosmetikforordningen. Om producenten er ansvarlig og vil kunne ifalde erstatningsansvar vil bero på en konkret vurdering af sagens omstændigheder. Kemikalieinspektionen fører kontrol med forordningen i medfør af reglerne fastsat i Kemikalieloven.

HEMA og Di-HEMA-TMDHC, som nævnes i TV2's artikel, er kun tilladt i negleprodukter til erhvervsmæssig brug, idet de er let til moderat allergifremkaldende. Stofferne indebærer en risiko for at fremkalde allergi ved forkert brug af produkterne eller ved utilsigtet forurening af neglens tilgrænsende hud under normale betingelser og under betingelser, som med rimelighed kan forudses.

For så vidt angår producenternes ansvar, har jeg forelagt spørgsmålet for justitsministeriet, som oplyser at:

”Såfremt en producent ikke overholder reglerne om anvendelse af et bestemt stof i henhold til kosmetikforordningen, vil producenten efter omstændighederne kunne holdes ansvarlig efter de gældende regler i bl.a. produktansvarsloven (lov nr. 317 af 7. juni 1989 om produktansvar, jf. lovbekendtgørelse nr. 261 af 20. marts 2007).

Ved et produkt forstås enhver løsøregenstand, hvad enten denne er forarbejdet eller er et naturprodukt, og uanset om genstanden er indføjjet som en bestanddel af en anden løsøregenstand eller en fast ejendom, jf. produktansvarslovens § 3. Kosmetiske produkter omfattes også af denne definition.



Et produkt lider af en defekt, når det ikke frembyder den sikkerhed, som med rette kan forventes. Ved bedømmelsen tages hensyn til alle omstændigheder, men navnlig produktets markedsføring, den anvendelse af produktet, som med rimelighed kan forventes, samt tidspunktet da produktet er bragt i omsætning, jf. produktansvarslovens § 5.

Det følger af produktansvarslovens § 6, stk. 1, at en producent skal erstatte skade, der er forårsaget af en defekt ved et produkt, som er produceret eller leveret af denne. Produktansvarsloven fastsætter således allerede i dag et objektivi ansvar. Det påhviler skadelidte at føre bevis for skaden, defekten og årsagsforbindelsen mellem defekten og skaden, jf. stk. 2. I lovens § 7 er der oplyst enkelte ansvarsfrihedsgrunde.

Det vil sige, at der som udgangspunkt vil kunne pålægges erstatningsansvar i de tilfælde, hvor der er tale om et produkt, der ikke frembyder den sikkerhed, som med rette kan forventes, f.eks. fordi det ikke opfylder offentlige forskrifter eller godkendelseskrav af betydning for produktets sikkerhed, og den skadelidte kan føre bevis for ovennævnte sammenhæng mellem skaden og defekten.”

Magnus Heunicke

/

Henrik Søren Larsen