



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2024 - 921
Den 9. februar 2024

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 378 (MOF alm. del) stillet 22. januar efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 378

”Ministeren bedes redegøre for, hvordan forvaltningen i Randers Kommune kunne tage så meget fejl i deres vurdering af risici for jordskred, at de udelod at stille krav til virksomheden Nordic Waste om en geologisk risikovurdering og sikring mod jordskred ned mod Ølst by, selv efter at medlemmer af byrådet havde stillet spørgsmål til præcis dette? Burde Randers Kommune have foretaget sin egen risikovurdering frem for at stole på virksomhedens forsikringer, om at der var styr på det? Og ville det ikke give større sikkerhed for miljøet og borgere, hvis der blev stillet lovkrav om, at det skal være uafhængig ekspertinstans f.eks. i regionen, og altså ikke virksomheden selv, der står for risikovurderinger i forbindelse med miljøgodkendelser, således at man undgår, at virksomhedens økonomiske interesser kan have indflydelse på konklusionen af en risikovurdering, og at risikoen dermed vurderes som mindre end den i realiteten er? Der henvises til nyheden ”Kommune afviste lavinerisiko for et år siden”, tv2.dk, den 17. januar 2024.”

Svar

Jeg kan på nuværende tidspunkt ikke udtale mig om Randers Kommunes konkrete forvaltningspraksis.

./..

Derudover kan jeg generelt henvise til min besvarelse af S 440, hvori det fremgår, at en forvaltningsmyndighed altid skal søge en sag tilstrækkeligt oplyst til at kunne træffe en saglig afgørelse samt min besvarelse af MOF alm. del – spm. 386, hvori det fremgår, at der vil blive iværksat en undersøgelse i sagen, herunder af kommunens ansvar.

Magnus Heunicke

/

Mikkel Dam Schwartz