



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 30. januar 2024

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 319 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri den 2. januar 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mona Juul (KF).

Spørgsmål nr. 319 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

”Vil ministeren redegøre for, hvad en hundeejer skal gøre for at dokumentere, at en hund ikke indeholder en forbudt hunderace, når der er tilfælde, hvor en dyrlæge attest ikke er nok?”

Svar

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet er der indhentet en udtalelse fra Fødevarestyrelsen, der har oplyst følgende:

”Den omvendte bevisbyrde i hundelovens forbudsordning indebærer, at det er besidderen, der skal kunne dokumentere, at dennes hund er lovlig. Dette er kun såfremt, der er begrundet tvivl om, hvorvidt den pågældende hund består af én eller flere forbudte hunderacer. Der findes ingen krav til den nærmere udformning af denne dokumentation, og besidderen må derfor principielt fremlægge enhver dokumentation, som vedkommende finder relevant. Det fremgår af hundelovens forarbejder, at besidderen eksempelvis kan fremlægge en stambog eller DNA-attest for hunden og hundens forældre.

Det er politiet, der træffer afgørelse i konkrete sager vedrørende hundelovens forbudsordning og i hvert tilfælde vurderer om dokumentation, der føres som bevis for en hunds afstamning, udgør tilstrækkelig dokumentation for, at en hund ikke tilhører en af de forbudte racer eller en krydsning heraf.”

Jacob Jensen

/

Paolo Drostby