



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2023-12647  
Den 15. januar 2024

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 288 (MOF alm. del) stillet 18. december 2023 efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

### Spørgsmål nr. 288

”Hvilke sanktionsmuligheder mener ministeren, der findes til at sikre, at naturinteresser ved Tangeværket varetages, så Danmark lever op til vandrammedirektivet og habitatdirektivet, og hvad vil ministeren gøre for at sikre, at det sker? Der henvises til artiklen ”Viborg-borgmester afviser at sætte gang i undersøgelse af kraftværks konsekvenser for naturen: ”Jeg påstår ikke, at det her er lovligt. Det ved jeg godt, at det ikke er”, altinget.dk, den 14. december 2023.”

### Svar

Kommunerne er som udgangspunkt myndighed på miljøområdet og varetager mange myndighedsopgaver, herunder tilladelses- og tilsynsmyndighed. Kommunerne skal således overholde lovgivningen og gennemføre de miljøforbedrende indsatser, som fastlægges efter bl.a. vandområdeplanerne.

Manglende overholdelse af lovgivningen i konkrete sager kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet eller til Ankestyrelsen, der fører tilsyn med kommunerne.

I sagen, som artiklen henviser til, er der tale om en konkret og verserende sag ved Viborg Kommune om udsættelse af gennemførelse af en habitatkonsekvensvurdering af en vandindvindingstilladelse til elproduktion. Miljø- og Fødevareklagenævnet slog fast i deres afgørelse om hjemvisning af sagen om vandindvinding ved Gudenåen, at Viborg Kommune skal lave en habitatkonsekvensvurdering, før kommunen kan træffe afgørelse.

Kommunen skal efterleve nævnets afgørelse og i øvrigt overholde lovgivningen. Jeg kan desuden forstå, at Ankestyrelsen, som er tilsynsmyndighed for kommunerne, har bedt kommunen om en redegørelse for sagen.

Magnus Heunicke

/

Jens Brandt Sørensen