



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2023-12386
Den 5. januar 2024

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 266 (MOF alm. del) stillet 13. december 2023 efter ønske fra Carl Valentin (SF).

Spørgsmål nr. 266

"Vil ministeren redegøre for Miljøministeriets argumentation for, at det er lovligt at give dispensation til brug af diquat, når EU-domstolen i en dom fra januar 2023, sag nr. C-162/21 (Pesticide Action-sagen) eksplicit skriver, at det ikke er lovligt for medlemsstaterne at give dispensation til brug af stoffer, hvis brug er udtrykkeligt forbudt ved en gennemførelsesforordning, som det er tilfældet for diquat? Der henvises til Danmarks Naturfredningsforenings pressemeddelelse "Naturvenner: Danmark må stoppe med at tillade forbudt sprøjtegift igen og igen", ritzau.dk, den 11. december 2023".

Svar

Jeg har iværksat en grundig juridisk analyse af det juridiske notat af 17. november 2023, som vi har modtaget fra Danmarks Naturfredningsforening.

Miljøministeriet har foretaget en juridisk analyse af dommen i sag nr. C-162/21, og vurderet, at hvis et aktivstof har et eksplicit forbud eller begrænsning i dens anvendelsesområde i en gennemførelsesforordning, er det ikke muligt at give en dispensation i henhold til artikel 53 i plantebeskyttelsesmiddelforordningen. Dommen vedrører to konkrete aktivstoffer, som i en gennemførelsesforordning er begrænset for så vidt angår anvendelse af aktivstoffet til bejdsning af frø og efterfølgende såningen af disse frø. Det vurderes, at artikel 53, fortsat efter en konkret vurdering vil kunne anvendes, hvis der er tale om andre anvendelsesforbud- eller begrænsninger, der ikke direkte er dækket af omhandlende dom, dog kan artikel 53 ikke anvendes i direkte modstrid med forbud eller anvendelsesbegrænsninger, der følger af en gennemførelsesforordning. Hvis der således i en gennemførelsesforordning vedrørende en ikke-godkendelse af et aktivstof *ikke* er taget stilling til den konkrete anvendelse, der søges dispensation til, er det Miljøministeriets vurdering, at det fortsat er muligt at anvende artikel 53 efter en konkret vurdering. Der kunne f.eks. være tale om en anden anvendelse som f.eks. en lavere dosering, som ændrer den risikovurdering, som skal foretages efter artikel 53.

Dommens rækkevidde har været diskuteret på møder i EU, hvor flere lande har været enige i den danske fortolkning. Men dommens rækkevidde er dog uklar og kan fortolkes på forskellige måder, hvorfor Miljøministeriet har rykket EU-Kommissionens juridiske tjeneste for deres udlægning af dommen, som de har lovet at komme med.

Magnus Heunicke

/

Lea Frimann Hansen