



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2024 - 7857
Den 5. september 2024

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1039 (MOF alm. del) stillet 9. august 2024 efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 1039

"Vil ministeren oplyse, om Miljøstyrelsen fastholder sin vurdering af, at der ikke kan findes lovhjemmel til en uvildig ekstern undersøgelse af giftdepotet "svovlgruberne" på den nuværende Cheminova (FMC)-fabriksgrund for at fastslå korrektheden af Cheminovas oplysninger til myndighederne om, at der "kun" er deponeret 25-30.000 tons giftigt affald i depotet, selvom en intern Cheminova-rapport fra 1982 viser, at der er deponeret 70.000 tons affald, og en tidligere Cheminova-ingeniør har oplyst, at der var deponeret 77.000 tons giftigt affald?

- Vil ministeren undersøge, om det er muligt at finde den nødvendige lovhjemmel til at undersøge giftdepotet i forbindelse med revurderingen af Cheminovas miljøtilladelse, herunder om depotet er tilstrækkelig sikret med henblik på at forhindre udsivning til det omkringliggende miljø?
- Hvis Miljøstyrelsen fastholder, at det ikke er muligt at finde lovhjemmel til at foretage en undersøgelse af giftdepotet, vil ministeren da oversende et notat til udvalget, der redegør for Miljøstyrelsens vurdering af, hvorvidt der kan findes lovhjemmel?

Der henvises til 'Afdød Cheminova-kemiker i gammelt interview: Forurening større end oplyst' fra denoffentlige.dk, 6. april 2018 og '36 år gammel rapport fundet: Cheminova-forurening større end antaget' fra denoffentlige.dk 16. marts 2018."

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet Miljøstyrelsen, som oplyser at:

"Svovlgruberne bestod af støbte betonkummer med låg. Gruberne blev tømt for det deponerede affald i løbet af 2012 og 2013, og Miljøstyrelsen har i afgørelse af 3. februar 2016 konstateret, at affaldsdepotet er tømt for affald, at affaldet er bortskaffet til en godkendt modtager, og at et tidligere meddelt påbud om fjernelse af depotets indhold dermed er opfyldt. Affaldet i svovlgruberne er fjernet fra ejendommen, hvorfor der således ikke længere er et affaldsdepot, hvilket tidligere er redegjort for i besvarelsen af MOF alm. del spørgsmål 97 i 2016. Spørgsmålet om, hvor stor en affaldsmængde, der var deponeret, er tidligere redegjort for i besvarelsen af MOF alm. del spørgsmål 546 i 2018.

Af Miljøstyrelsens afgørelse fremgår også, at der ikke er hjemmel til at kræve den lettere forurenede betonkonstruktion (som udgjorde selve gruberne), fjernet, da den ikke udgør en væsentlig miljørisiko for den omkringliggende jord eller for overfladevandet i Nissum Bredning.

Ved en revurdering vurderes virksomhedens vilkår for indretning og drift. En revurdering kan resultere i, at vilkår ændres eller ophæves, og at der kan tilføjes helt nye og skærpede vilkår. En miljøgodkendelse, og dermed også en revurdering, omfatter igangværende aktiviteter på en

virksomhed. Miljøstyrelsens afgørelse af 3. februar 2016 vedrører en ophørt aktivitet, og der er derfor ikke hjemmel til i forbindelse med en revurdering at undersøge, om der sker udsivning til det omkringliggende miljø fra en ophørt aktivitet, ligesom der ikke er hjemmel til at stille vilkår, der skal forhindre en sådan udsivning.”

./. Der vedlægges et notat til udvalget om Miljøstyrelsens vurdering af lovhjemmel.

Magnus Heunicke

/

Mikkel Dam Schwartz