



**Kulturministeren**

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70  
E-mail : kum@kum.dk  
Web : www.kum.dk

Folketingets Kulturudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

9. oktober 2024

Folketingets Kulturudvalg har 10. september 2024, efter ønske fra Katrine Daugaard (LA), stillet mig følgende spørgsmål nr. 235 (alm. del), som jeg hermed besvarer.

**Spørgsmål:**

Kan ministeren bekræfte, at Radio- og tv-nævnet ved bedømmelse af en ansøgning til et nyt lydunivers for børn, har undladt at fremsende en lang række bilag til en bedømmende ekspert, der ifølge en af ansøgerne var afgørende for, at eksperten fik et særdeles ufuldstændigt billede af ansøgningen som helhed, selvom bilagene angiveligt var indsendt efter vejledning fra nævnet selv?

Hvis det viser sig, at bedømmelsen af ansøgningerne er sket på et fejlagtigt grundlag, vil ministeren så være villig til at lade ansøgningsrunden gå om?

**Svar:**

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Radio- og TV-nævnet v/ formand Søren Sandfeld Jakobsen, som oplyser følgende:

*”Radio- og tv-nævnet har, jf. udbudsbekendtgørelsen, haft mulighed for, men ikke pligt til, at indhente sagkyndig bistand i forbindelse med vurdering af de indkomne ansøgnin-  
ger til udbud af lyduniverset. Nævnet har benyttet sig af denne mulighed og indhentet  
sagkyndig bistand til vurderingen af ansøgernes beskrivelse af planerne for deres pro-  
gramvirksomhed. Ansøgerne skulle beskrive planen for programvirksomheden i det obli-  
gatoriske bilag 6. Den sagkyndige har derfor alene fået forelagt det obligatoriske bilag 6.  
Det har aldrig været hensigten, at den sagkyndige skulle vurdere det fulde ansøgnings-  
materiale og det fremgik heller ikke af udbudsmaterialet. Den sagkyndige skulle udeluk-  
kende give sin vurdering af ansøgernes plan for programvirksomheden, som ansøgerne  
skulle beskrive i bilag 6.*

*Ansøgerne til udbuddet er vejledt om at indsende alle bilag via ansøgningsmodulet og  
samtidig vejledt om, at eventuelle supplerende bilag kunne indsendes via mail direkte til  
Radio- og tv-nævnet. Dette fremgik ligeledes af Slots- og Kulturstyrelsens hjemmeside,  
hvor spørgsmål og svar i forbindelse med udbuddet er offentliggjort.*

*Den sagkyndige har ikke haft stemmeret, og afgørelserne vedr. de fire indkomne ansøgninger er således alene udtryk for Radio- og tv- nævnets konkrete vurdering af ansøgningerne. Den sagkyndiges vurdering vedr. det obligatoriske bilag 6 er udelukkende indgået som et input til nævnets vurdering. Radio- og tv-nævnet har forholdt sig til alle obligatoriske og supplerende bilag i sin vurdering af ansøgningerne. Radio- og tv-nævnets afgørelse blev truffet i fuld enighed.*

*Radio- og tv-nævnet finder på den baggrund, at den sagkyndige har haft det relevante materiale til rådighed i form af det obligatoriske bilag 6 og at bedømmelsen af de fire ansøgninger er sket på et korrekt grundlag og i overensstemmelse med udbudsbekendtgørelsen.”*

Jeg bemærker derudover, at Radio- og tv-nævnet jf. radio- og fjernsynsloven er et uafhængigt nævn uden for ministerens instruktionsbeføjelse. Jeg har derfor ikke beføjelser til at kræve, at Radio- og tv-nævnet foretager en ny behandling af ansøgningerne.

Med venlig hilsen

Christina Egelund