



## JUSTITS MINISTERIET

Folketinget  
Kulturudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 25. juni 2024  
Kontor: Databeskyttelseskontoret  
Sagsbeh: Anne Kirstine Dahl Vind  
Sagsnr.: 2024-07727  
Dok.: 3332715

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 190 (Alm. del) fra Folketingets Kulturudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 190 (Alm. del), som Folketingets Kulturudvalg har stillet til justitsministeren den 11. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Charlotte Broman Mølbæk (SF).

Peter Hummelgaard

/

Louise Black Mogensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 190 (Alm. del) fra Folketingets Kulturudvalg:

” Vil ministeren redegøre for, hvilke beføjelser ministeren og de danske myndigheder har for at stoppe Metas indsamling af forbrugernes data til udvikling af Metas AI-værktøjer, hvis dataindsamlingen viser sig at være ulovlig? Her peges på artikel 66 i databeskyttelsesforordningen, hvorefter en tilsynsmyndighed: »under ekstraordinære omstændigheder og når det vurderes nødvendigt at handle omgående for at beskytte registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, kan den uanset den i artikel 63, 64 og 65 omhandlede sammenhængsmekanisme eller den i artikel 60 omhandlede procedure omgående træffe foreløbige foranstaltninger, der skal have retsvirkning på dens eget område med en angivet gyldighedsperiode, som ikke må overstige tre måneder.« Vil ministeren sætte artikel 66 i værk inden den 26. juni, hvor Meta har oplyst, at de nye vilkår for dataindsamling træder i kraft?”

### Svar:

Der henvises indledningsvist til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 187 (Alm. del) fra Folketingets Kulturudvalg.

Hasteproceduren efter databeskyttelsesforordningens artikel 66 angår tilsynsmyndighedernes foranstaltninger og den såkaldte sammenhængsmekanisme. Justitsministeriet har derfor til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Datatilsynet, der har oplyst følgende:

”Medlemsstaterne skal efter databeskyttelsesforordningens kapitel VII samarbejde med hinanden. Dette samarbejde består i første omgang i, at der ved behandlingen af klagesager, hvor der sker grænseoverskridende behandling, skal udpeges en ledende tilsynsmyndighed.

Den ledende tilsynsmyndighed er myndigheden i det land, hvor den dataansvarlige eller databehandleren har sin hovedvirksomhed eller eneste etablering.

Datatilsynet har ikke kompetence til at behandle klagesager over Metas behandling af personoplysninger, idet Metas hovedvirksomhed eller eneste etablering ikke er i Danmark. I tilfælde af at Datatilsynet modtager en sådan klage, vil tilsynet videreformidle klagen til den ledende tilsynsmyndighed.

Under ekstraordinære omstændigheder, hvor det er nødvendigt at handle omgående for at beskytte registreredes rettigheder, kan en berørt tilsynsmyndighed, som ikke er den ledende

tilsynsmyndighed, iværksætte en hasteprocedure efter databeskyttelsesforordningens artikel 66. Efter denne procedure kan tilsynsmyndigheden træffe foreløbige foranstaltninger, der har retsvirkning på myndighedens eget område med en gyldighedsperiode på maksimalt tre måneder. Tilsynsmyndigheden kan herefter anmode Det Europæiske Databeskyttelsesråd om at gøre foranstaltningerne endelige.

Det tilkommer i Danmark alene Datatilsynet som uafhængig tilsynsmyndighed at beslutte, hvorvidt der skal iværksættes en procedure efter databeskyttelsesforordningens artikel 66. Det bemærkes i øvrigt, at en eventuel afgørelse om at iværksætte foreløbige foranstaltninger vil kunne indbringes for de danske domstole.”

Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til de samtidige besvarelser af spørgsmål nr. 188 (Alm. del) fra Folketingets Kulturudvalg samt spørgsmål nr. 188 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Digitalisering og It.