



## INDENRIGS- OG SUNDHEDSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
DK-1216 København K

T +45 7226 9000  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

Dato: 04/10/2024  
Enhed: Forvaltningsjura  
Sagsbeh: rdr  
Sagsnr.:2024 - 11370  
Dok. nr.: 224297

### Folketingets Indenrigsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 99 (Alm. del), som Folketingets Indenrigsudvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 6. september 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikke-medlem af udvalget (MFU) Nick Zimmermann (DF).

Spørgsmål nr. 99:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan det kan forsvares, at en borger i Skanderborg skal igennem en årelang juridisk kamp med kommunen, blot for at få sin sag hørt? Mener ministeren, at det er rimeligt, at kommunerne bruger skatte kroner på at føre behård jura over for borgere, der ofte står i en sårbar position? Der henvises til artiklen ”I krig med kommunen: - Der bliver kørt behårdt på med jura”, bragt på TV2 Østjyllands hjemmeside den 5. september 2024.”

Svar:

Jeg kender ikke detaljerne i den sag, artiklen handler om. Jeg kan desuden forstå, at sagen vedrører kloakering, som er reguleret af lovgivning uden for Indenrigs- og Sundhedsministeriets ressort.

Jeg kan generelt oplyse, at kommuner ligesom andre myndigheder er forpligtet til at overholde lovgivningen.

Tilsynet med kommunerne varetages af Ankestyrelsen i første instans med Indenrigs- og Sundhedsministeriet som overordnet tilsynsmyndighed. Ankestyrelsens tilsyn er et retligt tilsyn. Det betyder, at Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Der henvises til § 48, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse. Tilsynet kan ikke tage stilling til, om en kommune har handlet rimeligt eller hensigtsmæssigt. Det samme gælder spørgsmål om overholdelse af god forvaltningskik. Tilsynet fører ikke tilsyn med overholdelsen af regler, der både gælder for private og det offentlige. Derfor fører tilsynet bl.a. ikke tilsyn med spørgsmål af erstatningsretlig karakter. Ankestyrelsen fører i øvrigt ikke tilsyn, hvis særlige klage- eller tilsynsmyndigheder kan tage stilling til sagen. Ankestyrelsen beslutter selv, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

Som minister kan jeg ikke tage stilling til konkrete kommunale dispositioner eller undladelser, som Ankestyrelsen endnu ikke har haft lejlighed til at tage stilling til. Da den pågældende sag potentielt kan blive en tilsynssag i styrelsen, som jeg efterfølgende vil kunne tage stilling til som overordnet tilsynsmyndighed, finder jeg det rigtigst at afholde mig fra at kommentere den konkrete sag nærmere.

Jeg bemærker i øvrigt, at kommunalfuldmagtsreglerne begrænser kommunens økonomiske dispositioner, så kommunen kun må afholde eller dække udgifter, såfremt der er hjemmel hertil.

Jeg finder det naturligvis beklageligt, såfremt en borger i mødet med en kommune føler sig ramt af en juridisk modstand, der får borgeren til at føle sig urimeligt behandlet.

Med venlig hilsen

Sophie Løhde