

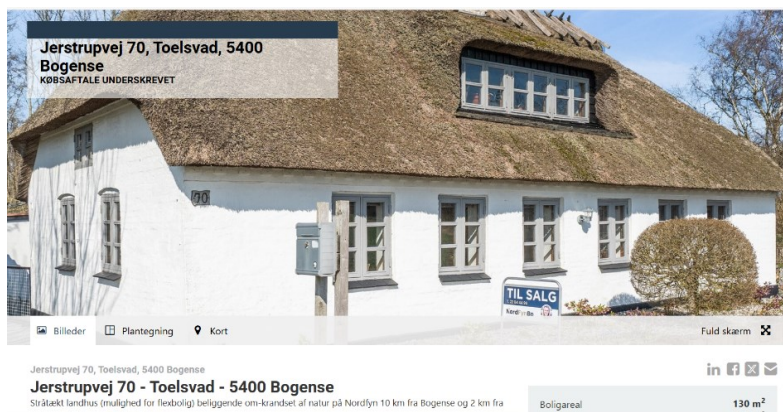
Til Indenrigsudvalget

Kan Indenrigsudvalget afdække/bede ministeren kommentere på, hvorledes det er muligt for flere kommunalbestyrelsesmedlemmer i Nordfyns Kommune, at få en lempeligere sagsbehandling end loven foreskriver.

Sag 1: En ejendomsmægler – der samtidig er medlem af kommunalbestyrelsen – annoncerer en helårsbolig til salg, med teksten ”mulighed for fleksbolig”, uden der er givet samtykke til dette i kommunalbestyrelsen

Det fremgår af gældende LOV nr 342 af 22/03/2022;

- **§ 7.** En bolig, der inden for de sidste 5 år har været benyttet til helårsbeboelse, må ikke uden kommunalbestyrelsens samtykke tages i brug til sommerbeboelse eller lignende midlertidig benyttelse, der er til hinder for, at boligen fortsat benyttes til helårsbeboelse



Sag nr 2. Udvalgsformanden i Teknik- og Miljø, at få anvendelsesændring i dele af hans private bolig, uden der sker byggesagsbehandling, herunder efterleves gældende lovgivning. Dette forespurgte familien om, inden manden gik ind i politik, hvor de fik at vide der skulle bygges sagsbehandles. Efter manden gik ind i politik spurgte han, og nu var svaret et andet. Der haves skriftligt dokumentation på dette, der kan eftersendes om nødvendigt.

Sag nr. 3. Udvalgsmedlem i Teknik- og Miljø erhverver sammen med familiemedlem en fritidsejendom i 2021 – ejendomsstatus fremgår af skødet. Ejendommen skifter efterfølgende status som først helårsbeboelse, dernæst flexbolig. Der er ingen sagsakter/byggesagsbehandling på dette. Udvalgsmedlemmet udlejer nu ejendommen via bureau som feriebolig, med mulig lejeindtægt på ½ mio. kr. om året. Dokumentation haves.

Sag nr. 4. Udvalgsmedlem bliver tildelt nedrivningspulje til 3 ejendomme, 2 han selv ejer, samt én på vegne af søster, der i øvrigt ikke bor i Danmark på det tidspunkt. Denne sag blev dækket af fyens.dk, og her blev tvivlen rejst;

lønforhandling inden så længe. Så skal du jo som journalist spørge mig, er der nogen, der har kunnet fået en mere lempelig sagsbehandling i kommunen. Det svar vil jeg lade hænge i luften. Du hører hvad jeg siger, men hvis du tager biogasanlægget dengang, så blev der virkelig kæmpet en hård kamp politisk for at få det på plads. Fik man en mere lempelig sagsbehandling end hvis du og jeg for eksempel havde bedt om lov til at bygge en fabrik i Nordfyns Kommune? Hvis du nu sad som

Kilde: [Kommune gav støtte til nedrivning på kant med lovens krav: Direktør afviser, at nogen skulle have fået særbehandling | fyens.dk](#)

Det i artiklen nævnte biogasanlæg blev i øvrigt anlagt på daværende borgmesters brors jord – og denne sag var i øvrigt også ejendommelig, da der i kontrakt blev åbnet op for at Nordfyns Kommune evt. kunne "melleffinanciere" køb af jord, såfremt borgmesters bror derved kunne slippe billigere i skat. Uddrag af aftale, udarbejdet af Centrovic ([Forside - Centrovic](#))

Parterne er enige om, at ovennævnte ca. 2,5 ha. handles på ekspropriationslignende vilkår, hvilket sælger har bedt om bindende ligningssvar på ved Skat. Handlen er dog ikke betinget af positivt bindende ligningssvar. Men såfremt Skat, ved negativt svar, tilkendegiver, at sælger vil kunne undgå ejendomsavancebeskatning ved i stedet at sælge ovennævnte areal på ca. 2,5 ha. til Nordfyns Kommune, accepterer køber dette under forudsætning af, at køber umiddelbart herefter erhverver arealet fra Nordfyns Kommune på samme vilkår som i nærværende handelsaftale. Sælger afholder samtlige yderligere omkostninger i forbindelse hermed, herunder evt. udgift til anmodning om yderligere bindende ligningssvar.

Med venlig hilsen

Lena Michelsen