



## Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

25. juni 2024

### Besvarelse af spørgsmål 301 alm. del stillet af udvalget den 10. juni 2024 efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Peter Kofod (DF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Kan ministeren bekræfte, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i forbindelse med fusionen mellem Nykredit og Totalkredit vurderede, at der var en »stor risiko« for, at partnerbanker med de bindinger, som Nykredit ønskede at pålægge, »reelt afskæres fra at afbryde samarbejdsforholdet med Nykredit«? Og vurderer ministeren, at partnerbanker i Totalkredit-samarbejdet i dag reelt er afskåret fra at afbryde samarbejdet med Nykredit/Totalkredit, til trods for at Nykredit som en betingelse for at få godkendt fusionen tilbød bindende tilsagn for at imødekomme Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens bekymringer, som effektivt skulle gøre op med bindingerne pr. 1. april 2010, hvorefter partnerbankerne frit og sanktionsfrit skulle kunne indgå formidlingsaftaler med andre realkreditinstitutter?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, som oplyser følgende:

”Konkurrencerådet anførte blandt andet i afgørelsen vedrørende fusionen mellem Nykredit og Totalkredit i 2003 følgende i sin vurdering af fusionens virkninger uden de af Nykredit afgivne tilsagn:

*”I modsætning til Totalkredits nuværende samarbejdsaftaler med pengeinstitutterne er de fremtidige vilkår for samarbejdet med Nykredit udformet, så de reelt får en eksklusiv virkning. Et pengeinstituts indgåelse af formidlingsaftaler med andre realkreditinstitutter eller formidling på ad hoc basis mod vederlag vil - uanset hvor længe samarbejdet i øvrigt har løbet - indebære, at samarbejdet med Nykredit ophører samt, at pengeinstituttet skal betale en anseelig bod. Endvidere mister pengeinstituttet - hvis samarbejdet ophører inden for de første 9 år - sit krav på restkøbesummen for aktierne i Totalkredit og tvinges til at sælge sine aktier i PRAS A/S til en lav kurs.*

*Disse forhold vil efter Konkurrencestyrelsens opfattelse indebære så mærkbare konsekvenser for det enkelte pengeinstitut, at der er en stor risiko for,*

*at pengeinstituttet reelt afskæres fra at afbryde samarbejdsforholdet til Nykredit. De opstillede forpligtelser vil binde pengeinstitutterne til Nykredit - ikke alene i de 9 år, som ifølge Nykredit er et rimeligt tidsrum til at afskrive sin investering i - men som udgangspunkt på ubestemt tid.”<sup>1</sup>*

Rådet vurderede blandt som følge heraf, at fusionen ikke kunne godkendes uden tilsagn.

Nykredit afgav dog tilsagn om bl.a. ophør af bod for udtrædelse af formidlingsaftale med Nykredit. I den forbindelse anførte Konkurrencerådet:

*”Med denne [tilsagns-]aftale er det styrelsens vurdering, at de positive virkninger af fusionen - inklusiv tilsagn - i det væsentlige opvejer de negative virkninger, og at fusionen derfor ikke, med konkurrencelovens ord, ”skaber eller styrker en dominerende stilling, der bevirker, at den effektive konkurrence hæmmes betydeligt””<sup>2</sup>*

Fusionen blev herefter godkendt med de af Nykredit afgivne tilsagn.”

Jeg har noteret mig medieomtalen af en konkurrencesag vedr. Totalkredit. Sådanne sager afgøres af Konkurrencerådet, der er uafhængigt. Derfor kan jeg ikke kommentere sagen yderligere.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov

---

<sup>1</sup> Jf. Konkurrencerådets afgørelse af 14. oktober 2003, Fusionen mellem Nykredit og Totalkredit, (herefter ”2003-afgørelsen”) side 130.

<sup>2</sup> Jf. Konkurrencerådets afgørelse af 14. oktober 2003, Fusionen mellem Nykredit og Totalkredit, (herefter ”2003-afgørelsen”) side 11.