



Skatteministeriet

15. maj 2024
J.nr. 2024 - 3463

Til Folketinget – Erhvervsudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 235 af 17. april 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Andersen (V).

Jeppe Bruus

/ Mette Kildegaard Graversen

Spørgsmål

Erhvervsudvalget har nedsat en parlamentarisk arbejdsgruppe, jf. ERU alm. del – bilag 25, der skal undersøge mulighederne for at reducere de administrative byrder, som erhvervslivet er pålagt. I den forbindelse har der været en offentlig høring, hvor interessenter har kunnet give arbejdsgruppen eksempler på administrative byrder, som erhvervslivet oplever som unødige, jf. ERU alm. del bilag 100.

Vil ministeren ift. de initiativer, der er nævnt under Skatteministeriets ministerium i ERU alm. del - bilag 189 (internt bilag) redegøre for følgende i tabelform:

- Hvorfor den pågældende regel/krav eksisterer?
- Hvad det ville kræve at imødekomme initiativet ift. lovgivning, økonomi, miljø, administration mv. og hvilke evt. konsekvenser det ville medføre?
- Hvad ministerens holdning er ift. at imødekomme initiativet?
- Og vil ministeren i de tilfælde, hvor vurderingen fra høringsparterne er, at der er tale om overimplementering af EU-regulering, redegøre for, om ministeren er enig i vurderingen og i så fald, om overimplementeringen er sket bevidst og med hvilke argumenter?

Svar

De initiativer vedr. eksempler på administrative byrder, som erhvervslivet oplever som unødige, der nævnes under Skatteministeriets ressort i ERU alm. del - bilag 189 (internt bilag), fremgår af tabel 1 med tilhørende redegørelse for de ønskede spørgsmål ud for hvert initiativ.

Tabel 1. Gennemgang af initiativer fra høringssvaret

Initiativ 1: Automatisere indberetning og opkrævning af afgiftspligtige varer gennem SKAT's adgang til EMCS (Excise Movement and Control System). <i>(Høringssvar fra SMVDanmark side 7)</i>	
Hvorfor eksisterer den pågældende regel/krav?	<p>EMCS er et elektronisk system for kontrol ved transport af varer, der er omfattet af EU-harmoniserede afgifter (dvs. tobak, alkohol og mineralolier) til og fra andre EU-lande. Systemet er nødvendigt for, at de afgiftspligtige varer kan transporteres på tværs af landegrænser, uden at afgiften er betalt (dvs. under den såkaldte afgiftssuspensionsordning).</p> <p>For at virksomhederne kan transportere varerne uden afgift, skal de anvende EMCS, så medlemslandene kan følge varerne. Der er derfor fastsat EU-regler, der fastlægger procedureerne for forskellige virksomheders transport af varerne.</p> <p>Oplagshavere er virksomheder, der fremstiller mv. afgiftspligtige varer. Oplagshavere har et såkaldt afgiftsoplag, der er godkendt af Skatteforvaltningen til opbevaring af afgiftspligtige varer under afgiftssuspensionen (dvs. i ubeskattet stand). For oplagshavere</p>

	<p>forfalder afgiften, når varerne udleveres fra virksomhedens godkendte lokaler.</p> <p>Varemodtagere er virksomheder, der modtager ubeskattede varer fra andre EU-lande. Varemodtagere har ikke lokaler, hvor de må opbevare ubeskattede varer. For varemodtagere forfalder afgiften, når varerne modtages af virksomheden.</p> <p>Midlertidigt registrerede varemodtagere er varemodtagere, der kun lejlighedsvist modtager afgiftspligtige varer fra andre EU-lande. Derved undgår disse virksomheder den administrative byrde, der er forbundet med løbende at angive – herunder nulangive – over for Skatteforvaltningen. Midlertidigt registrerede varemodtagere skal bl.a. betale afgiften, inden varerne afsendes fra udlandet.</p> <p>Det følger af EU-retten, at oplagshavere skal føre et regnskab for hvert enkelt afgiftsoplag, og at varemodtagere (også midlertidige) skal føre et regnskab over modtagne varer.</p>
<p>Hvad ville det kræve at imødekomme initiativet ift. lovgivning, økonomi, miljø, administration mv., og hvilke evt. konsekvenser vil det medføre?</p>	<p>EMCS er et EU-system for bevægelse af varer over EU-landenes grænser og indeholder derfor ikke oplysninger om bevægelser inden for Danmarks grænser. En gennemførelse af initiativet vil kræve, at oplagshaverregistreringen afskaffes. Det skyldes, at oplagshavere betaler afgift af de varer, der udleveres fra deres lokaler her i landet, hvilket ikke er en grænseoverskridende aktivitet, og som derfor ikke registreres i EMCS.</p> <p>Det vil være i strid med EU-retten at afskaffe oplagshaverregistreringen.</p> <p>Det vil også være i strid med EU-retten at fjerne kravet om, at varemodtagere og midlertidige varemodtagere skal føre et regnskab over modtagne varer.</p> <p>Det vil som udgangspunkt ikke være i strid med EU-retten, at Skatteforvaltningen pba. EMCS sender en opkrævning for afgiften, i stedet for at virksomheden selv angiver afgiften. Idet EMCS ikke indeholder oplysninger om indenlandske salg, vil det dog ikke være muligt for Skatteforvaltningen at sende en opkrævning, der omfatter al virksomhedens afgiftspligtige salg. Dertil kommer, at virksomhederne under alle omstændigheder skal føre et afgiftsregnskab, og at opkrævningen i Danmark generelt beror på, at virksomhederne selv angiver og betaler deres afgifter.</p>

	Da initiativet ikke kan gennemføres grundet EU-retlige bindinger er økonomi, miljø mv. ikke vurderet yderligere.
Hvad er ministerens holdning ift. at imødekomme initiativet?	Da initiativet ikke kan gennemføres grundet EU-retlige bindinger imødekommes initiativet ikke.
Er der tale om overimplementering af EU-regulering, og er det i så fald sket bevidst og med hvilke argumenter?	Den nuværende ordning er ikke udtryk for overimplementering.
<p>Initiativ 2: Sænk antallet af påkrævede indberetninger samt betalinger, så det bliver nemmere for særligt de små virksomheder at navigere i kravene og holde styr på betalinger. <i>(Høringssvar fra SMVdanmark s.5-6)</i></p>	
Hvorfor eksisterer den pågældende regel/krav?	<p>SMVdanmark oplister en række krav til indberetning og betaling, som påhviler anpartsselskaber i forbindelse med oprettelse henholdsvis drift af selskabet. Kravene ligger på forskellige ministerområder.</p> <p>Forslaget går i denne forbindelse ud på, at antallet af påkrævede indberetninger samt betalinger mindskes, så det bliver nemmere for særligt de små virksomheder at navigere i kravene og holde styr på betalinger.</p> <p>Der er en stor variation i de oplyste krav og dermed også i begrundelserne for de enkelte krav.</p> <p>Konkret nævnes et ønske om at afskaffe 0-indberetning til Skatteforvaltningen for medarbejdere, der for en given måned ikke får udbetalt løn. En stillingtagen til dette konkrete ønske forudsætter nærmere overvejelse, herunder med inddragelse af Skatteforvaltningen, hvilket Skatteministeriet har taget initiativ til.</p>
Hvad ville det kræve at imødekomme initiativet ift. lovgivning, økonomi, miljø, administration mv., og hvilke evt. konsekvenser vil det medføre?	Det vil kræve en yderligere konkretisering af de ønskede byrdelettelser og en nærmere analyse heraf at kunne vurdere, hvordan initiativet evt. vil kunne udmøntes, og hvad konsekvenserne måtte være.
Hvad er ministerens holdning ift. at imødekomme initiativet?	Regeringen er generelt opmærksom på de byrder, der påføres erhvervslivet. I forbindelse med indførelse af ny erhvervsrettet regulering, skal konsekvenserne for erhvervslivet således vurderes.

	<p>I det omfang der blandt de eksisterende krav måtte være plads til lempelse af byrderne for erhvervslivet, er regeringen indstillet på at se nærmere herpå.</p> <p>Det vil dog kræve en nærmere konkretisering af de ønskede lettelser.</p>
Er der tale om overimplementering af EU-regulering, og er det i så fald sket bevidst og med hvilke argumenter?	<p>Regeringens generelle politik er i vidst muligt omfang at undgå overimplementering af EU-retten. På dette punkt vil en yderligere konkretisering dog også være nødvendig for nærmere at kunne vurdere, om der er tale om overimplementering, og i givet fald, hvad begrundelsen har været.</p>
<p>Initiativ 3: Afskaf krav om beskatning af arbejdsgiverbetalt telefon anvendt til privattelefoni, da det er en stor adm. byrde for virksomhederne at dokumentere, at en telefon ikke bruges privat, hvis det er tilfældet. <i>(Høringssvar fra Dansk Erhverv s.3)</i></p>	
Hvorfor eksisterer den pågældende regel/krav?	<p>Det er et grundlæggende skatteretligt princip, at alle indkomsthvervelser som udgangspunkt beskattes, uanset om indkomsten er i form af kontantløn eller naturallydelser.</p> <p>Er der udelukkende tale om en arbejdstelefon, skal arbejdstageren ikke beskattes heraf. I sådanne tilfælde skal arbejdstageren underskrive en tro- og loveerklæring om, at telefonen er en arbejdstelefon, og arbejdsgiver skal føre kontrol med, at telefonen ikke anvendes privat.</p> <p>En arbejdstager mv., der helt eller delvist vederlagsfrit får stillet en telefon til rådighed for privat benyttelse af sin arbejdsgiver, skal beskattes af denne rådighed. I 2024 beskattes fri telefon med et beløb på 3.200 kr. For ægtefæller nedsættes værdien med 25 pct., hvis betingelserne herfor er opfyldt.</p> <p>En skattefritagelse vil medføre, at flere lønmodtagere får fri telefon, og det vil blive attraktivt at få fri telefon som led i en lønftale.</p>
Hvad ville det kræve at imødekomme initiativet ift. lovgivning, økonomi, miljø, administration mv., og hvilke evt. konsekvenser vil det medføre?	<p>Initiativet vil kræve lovgivning, og forslaget vil skulle finansieres. Det skønnes, at en generel afskaffelse af beskatningen af fri telefon vil medføre et mindreprovenu på ca. 1,0 mia. kr. efter tilbageløb og adfærd.</p>
Hvad er ministerens holdning ift. at imødekomme initiativet?	<p>Initiativet kan ikke imødekommes.</p>

Er der tale om overimplementering af EU-regulering, og er det i så fald sket bevidst og med hvilke argumenter?

Ikke relevant, da det ikke er EU-reguleret.

Initiativ 4:

Indtægter fra forpagtning af landbrugsjord til VE-anlæg bør sidestilles med andre former for forpagtningsindtægt.

(Høringssvar fra Dansk Erhverv s.6)

Hvorfor eksisterer den pågældende regel/krav?

Forslaget vedrører lempelse af den såkaldte pengetankregel i relation til udlejningsejendomme, der som udgangspunkt anses for passiv kapitalanbringelse.

Efter de gældende regler kan ejendomsselskaber ikke overdrages med skattemæssig succession. Tilsvarende gælder for personligt ejede ejendomsvirksomheder.

Skattemæssig succession indebærer, at den avancebeskatning, der ellers ville være udløst ved overdragelsen af aktierne eller ejendommen, ikke udløses på tidspunktet for overdragelsen. I stedet indtræder modtageren i overdragerens skattemæssige stilling, hvorved beskatningen udskydes til det tidspunkt, hvor modtageren afstår aktierne eller ejendommen.

Adgang til succession gælder ikke såkaldte "pengetanke", dvs. selskaber, hvor mindst 50 pct. af selskabets indtægter stammer fra fast ejendom eller besiddelse af kontanter, værdipapirer eller lignende, eller hvis mindst 50 pct. af selskabets aktiver udgøres af sådanne aktiver. Opgørelsen sker på overdragelsestidspunktet eller som et gennemsnit af de seneste tre regnskabsår. For personligt ejede virksomheder anses udlejningsejendomme heller ikke for erhvervsvirksomhed.

For så vidt angår landbrugsvirksomhed gælder, at bortforpagtning af fast ejendom, som efter ejendomsvurderingsloven anses for landbrugs- eller skovejendom, ikke anses som passiv kapitalanbringelse, når der er tale om bortforpagtning til landbrugsformål.

Når reglerne om skattemæssig succession ikke kan anvendes bl.a. for ejendomsvirksomheder, er det fordi, at det likviditetshensyn, der ligger bag successionsreglerne, ikke gør sig gældende, hvis der er tale om overdragelse af (likvide) aktiver, som relativt let kan omsættes eller belånes med henblik på at finansiere den skat, der udløses ved overdragelsen.

<p>Hvad ville det kræve at imødekomme initiativet ift. lovgivning, økonomi, miljø, administration mv., og hvilke evt. konsekvenser vil det medføre?</p>	<p>Det vil kræve en lovændring, hvis pengetankreglen skal lempes som foreslået. Hvis udlejningsvirksomhed generelt ikke skal anses for passiv kapitalanbringelse, vil det medføre et incitament til, at likvide midler eller andre finansielle aktiver anvendes til investering i udlejningsejendomme op til et generationsskifte alene for at opnå adgang til succession og den deraf følgende skatteudskydelse.</p> <p>Tilsvarende vil forslaget om en udvidelse af muligheden for at bortforpagte landbrugsjord til andet end landbrugsformål næppe kunne begrænses til kun at omfatte bortforpagtning til opstilling af VE-anlæg.</p> <p>Der vil derfor være en risiko for, at en eventuel lempelse af pengetankreglen i relation til udlejningsejendomme og bortforpagtning vil medføre en mere generel udhuling af pengetankreglen.</p> <p>Dette vil kunne medføre et betydeligt mindreprovenu for staten, fordi avancebeskatning på passiv kapitalanbringelse generelt udskydes.</p> <p>De provenueæssige konsekvenser vil afhænge af den konkrete lovændring og muligheden for at udforme robuste værnsregler mod udhuling af pengetankreglen.</p>
<p>Hvad er ministerens holdning ift. at imødekomme initiativet?</p>	<p>Det er aftalt i regeringsgrundlaget, at der skal ske en lempelse af beskattningen ved generationsskifte i form af regler om skematisk værdiansættelse og en nedsættelse af bo- og gaveafgiften til 10 pct. ved overdragelse af erhvervsvirksomheder.</p> <p>Initiativet tilsigter at skabe ro om generationsskiftebeskatningen.</p> <p>Regeringen forventer i løbet af 2024 at præsentere sine forslag til forbedring af vilkårene for generationsskifte af familieejede virksomheder mhp. på fremsættelse af lovforslag i den kommende samling.</p>
<p>Er der tale om overimplementering af EU-regulering, og er det i så fald sket bevidst og med hvilke argumenter?</p>	<p>Pengetankreglen er ikke baseret på EU-regulering.</p>
<p>Initiativ 5: Indfør bagatelgrænse for registrering af flere punktafgifter. <i>(Høringssvar fra Dansk Erhverv s. 1-2)</i></p>	
<p>Hvorfor eksisterer den pågældende regel/krav?</p>	<p>Der er punktafgifter på en række varer af forskellig årsag. Der er allerede i dag fastsat bagatelgrænser for en række afgifter. Mere konkret er der for visse punktafgifter først krav om registrering for</p>

	<p>afgiften og betaling af afgiften, når fremstillingen eller importen af afgiftspligtige varer svarer til en afgift på ikke over 10.000 kr. årligt. Det gælder fx for afgifterne på kaffe, glødelamper, is og emballage. Dette er bl.a. begrundet i et hensyn om at lette administrative byrder for virksomheder, der kun i begrænset omfang beskæftiger sig med fremstilling af de pågældende varer.</p> <p>For andre punktafgifter, fx chokoladearter, nikotinvæsker og nikotinprodukter, er der ikke sådan en grænse, da andre hensyn vægter tungere end hensynet til virksomhedernes administrative byrder. Det kan fx være hensyn som at begrænse afgiftssvig eller sundhed.</p> <p>For de EU-harmoniserede afgifter på tobak, alkohol og mineralolier giver EU-retten ikke mulighed for, at EU-landene kan indføre en bagatelgrænse.</p>
Hvad ville det kræve at imødekomme initiativet ift. lovgivning, økonomi, miljø, administration mv., og hvilke evt. konsekvenser vil det medføre?	<p>I forhold til de afgifter, der ikke er EU-harmoniserede, og hvor der ikke allerede er en bagatelgrænse, vil der som udgangspunkt kunne indføres sådanne.</p> <p>Indførelse af yderligere bagatelgrænser vil medføre et mindreprovenu. Derudover må der forventes udgifter til systemtilpasninger i Skatteforvaltningen.</p> <p>For de afgifter, der varetager et sundheds- eller miljøbeskyttende hensyn, fx afgiften på nikotinholdige væsker og nikotinprodukter, må hensynet forventes forringet i det omfang, at bagatelgrænsen vil føre til flere afgiftsfrie produkter i Danmark, og at disse yderligere produkter vil føre til et øget forbrug af produkterne.</p>
Hvad er ministerens holdning ift. at imødekomme initiativet?	<p>Da de nuværende bagatelgrænser blev indført, blev det vurderet, hvor det var hensigtsmæssigt ud fra de tidligere nævnte hensyn. Disse hensyn vurderes fortsat at være gældende, og det vurderes derfor ikke hensigtsmæssigt at indføre yderligere bagatelgrænser i punktafgiftslovene. Fsva. de EU-harmoniserede afgifter er det som nævnt ikke muligt at indføre bagatelgrænser.</p>
Er der tale om overimplementering af EU-regulering, og er det i så fald sket bevidst og med hvilke argumenter?	<p>De nuværende bagatelgrænser fastsat i visse nationale punktafgiftslove vedrører ikke implementering af EU-retten.</p>

Kilde: Skatteministeriet.