



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Sólbjörg Jakobsen (LA)  
Solbjoerg.Jakobsen@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)

[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

J.nr. 2024-56144 / 2024 -  
4497

30. september 2024

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 2. september 2024 stillet følgende spørgsmål nr. 412 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Sólbjörg Jakobsen (LA).

**Spørgsmål nr. 412:**

”Vil ministeren redegøre for udviklingen i antallet af straffesager mod ansatte for overtrædelse af arbejdsmiljøloven siden ændringen af loven i 2006, hvor det fremgik af bemærkningerne til lovforslaget, at formålet bl.a. var at ”indføre bestemmelser om begrænsning af arbejdsgiverens strafansvar for visse arbejdsmiljøovertrædelser i virksomheder dels at opnå en skærpelse af straffene for ansatte i visse situationer” (L 14 Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø, Arbejdsmarkedsudvalget, folketingsåret 2005-06)? Redegørelsen bedes omfatte en opgørelse af, hvilke typer af overtrædelser, der har givet anledning til at rejse straffesager mod ansatte vedrørende overtrædelse af arbejdsmiljøloven. Der henvises desuden til svar på BEU alm. del – spørgsmål 18 (samling 2019-2020) og spørgsmål 355 (samling 2021-2022).”

**Svar:**

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som oplyser følgende:

”Arbejdstilsynet kan rejse en straffesag mod ansatte, hvis de har overtrådt arbejdsmiljølovgivningen i situationer, hvor de kunne have udført arbejdet på forsvarlig og lovlig måde. Hvis arbejdsgiveren har stillet det rigtige udstyr til rådighed, givet tilstrækkelig instruktion og ført effektivt tilsyn med arbejdet, og de ansatte alligevel overtræder arbejdsmiljølovgivningen, kan de straffes for overtrædelsen.

Det er en betingelse for straf, at den ansatte har handlet forsætligt eller groft uagtsomt, fx hvis en ansat udfører arbejde i højden med opstilling af et stillads uden sikring mod nedstyrtning, hvor det rette udstyr var stillet til rådighed, og arbejdsgiveren havde instrueret vedkommende i at bruge det.

Arbejdstilsynet rejser ikke straffesag mod ansatte, hvis de er kommet til skade i forbindelse med overtrædelsen. Det følger af lovbemærkningerne til arbejdsmiljøloven, at det er hensigten, at ansatte, der selv kommer til skade ved en arbejdsulykke, ikke straffes.

Tabel 1 viser antal straffesager mod ansatte for perioden 2007-2023. Tabellen viser antal straffesager for perioden 1. januar 2007 til 31. december 2023 vedrørende overtrædelse af arbejdsmiljøloven, hvor Arbejdstilsynet har indstillet til politiet, at en sag afgøres med bøde til en ansat.

Det fremgår også af tabellen, hvordan straffesagerne er afgjort. Endelig fremgår det, at der er sager, som afventer yderligere behandling ved politiet eller domstolene. Baggrunden for, at opgørelsen først starter for 2007 er, at Arbejdstilsynets sagsbehandlingssystem først fra 2007 har registreringer, der gør det muligt at foretage dataudtræk vedrørende behandlingen af Arbejdstilsynets straffesager, herunder hvordan de er afgjort.

**Tabel 1. Oversigt over antal straffesager overfor ansatte for perioden 1. januar 2007 til 31. december 2023 vedrørende overtrædelse af arbejdsmiljøloven**

	Indstillet til politiet	Udenretlig bødevedtagelse	Henlagt af politiet	Byretten - bøde	Byretten - frifindelse	Byretten - indenretlig bødevedtagelse	Landsretten - stadfæstelse	Afventer politi/domstole
<b>2007</b>	12	7	3	2				
<b>2008</b>	3	3						
<b>2009</b>	11	8		3				
<b>2010</b>	11	5		6				
<b>2011</b>	22	15		4	1	1	1	
<b>2012</b>	8	6		2				
<b>2013</b>	17	11	4	1	1			
<b>2014</b>	25	23		2				
<b>2015</b>	27	15	3	9				
<b>2016</b>	38	24	7	6	1			
<b>2017</b>	23	18	1	4				
<b>2018</b>	44	36	1	7				
<b>2019</b>	51	26	8	17				
<b>2020</b>	41	26	9	6				
<b>2021</b>	53	34	5	13		1		
<b>2022</b>	54	29	7	14		4		
<b>2023</b>	58	27	4	15		2		10

Kilde: Alle tal er hentet fra Arbejdstilsynets sagsbehandlingssystem, ATIS. De er opgjort på baggrund af manuelle indtastninger, som foretages af den enkelte sagsbehandler. Der kan derfor være sager, hvor der er sket fejlregistreringer.

Tabel 2 viser, hvordan straffesagerne for perioden 1. januar 2007 til 31. december 2023 er fordelt på typen af arbejdsmiljøproblemer (AMP-emne).

**Tabel 2. Oversigt over fordeling af straffesager på typen af arbejdsmiljøproblem (AMP) for perioden 1. januar 2007 til 31. december 2023.**

<b>AMP</b>	<b>Antal straffesager</b>
Løft, træk og skub	7
Kræftfremkaldende belastninger	50
Luftvejsbelastninger	4
Øvrige kemi, støv og biologi	1
Maskiner, anlæg og trykbærende udstyr	12
Håndværktøj og håndmaskiner	29
Transport-, løfte- og hejseudstyr samt elevator	10
Fald til lavere niveau	354
Fald, snublen i samme niveau	2
Nedfald af genstande, sammenstyrtning m.m.	19
Risiko for påkørsel ved arbejde på vej	1
Manuel håndtering (ikke ergonomi)	2
Øvrige ulykkesrisici	7

Kilde: Alle tal er hentet fra Arbejdstilsynets sagsbehandlingssystem, ATIS. De er opgjort på baggrund af manuelle indtastninger, som foretages af den enkelte sagsbehandler. Der kan derfor være sager, hvor der er sket fejlregistreringer.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets redegørelse.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen  
Beskæftigelsesminister