

**MINKAVLER KAJ BANK OLESEN  
FÅ UDVALGTE ERFARINGER**

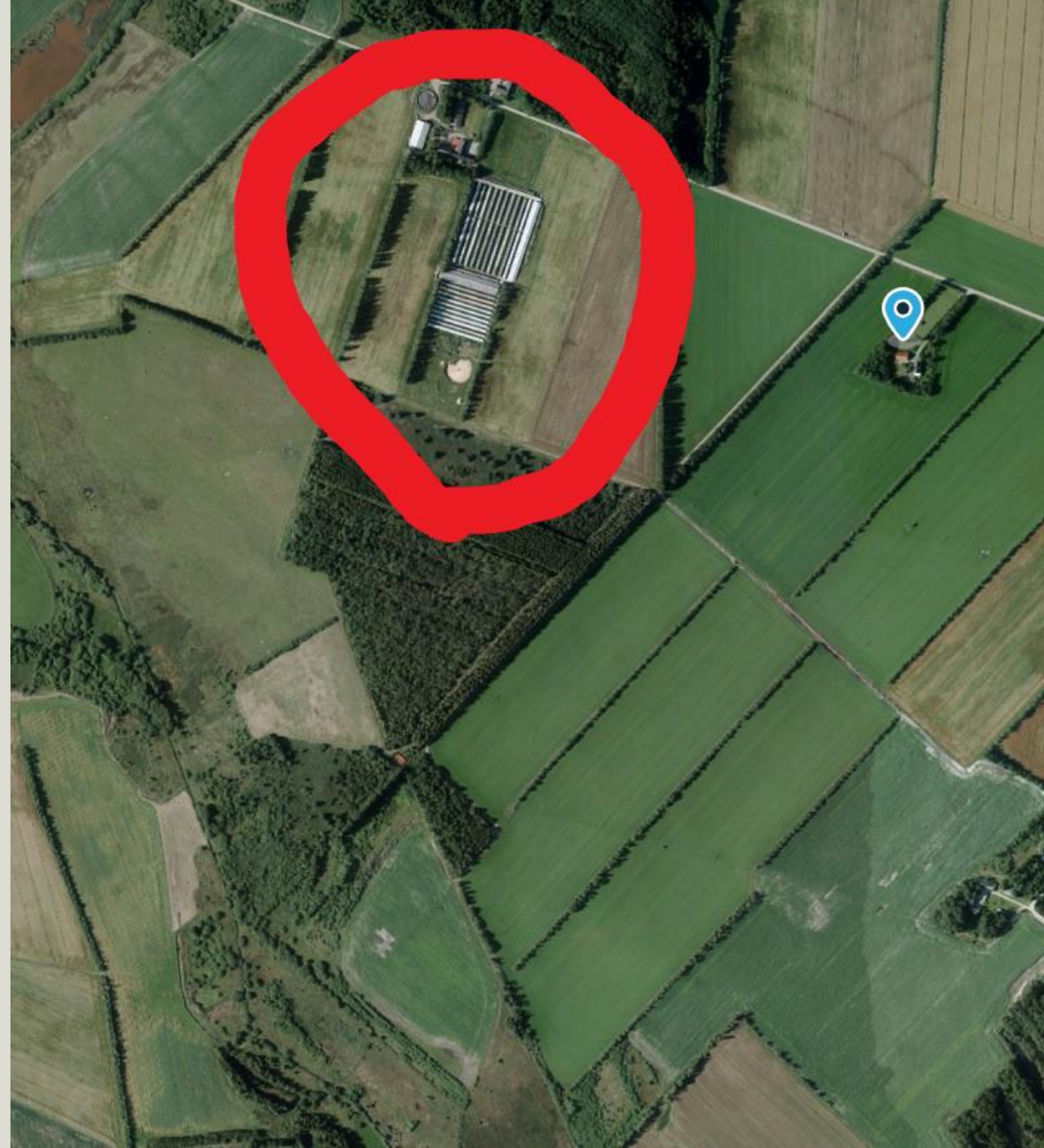
**MED VINDMØLLEPLANLÆGNING, VINDMØLLENABOSKAB OG EN RETSSAG**





# Minkfarmen

- Tiphedevej 10 i Vildbjerg - landbrugsområde i det åbne land
- Kaj drev almindeligt landbrug og familien boede i stuehus
- Siden 1997 drift af minkfarm
- Miljøgodkendelse til 4.500 avlsdyr





# Vindmølleprojektet

- Herning Kommune vedtager plan (2011) for 3-4 vindmøller
- Det maksimale alternativ vælges:
  - 4 møller med effekt 3,1 MW
  - 140 m totalhøjde og rotordiameter 113 meter (**der anvendes til 150 meter møller**)
  - Minimumsafstand til beboelse 560 meter – **fordi kun 140 og ikke 150 meter**
  - Ingen ren tone (**forudsætning bristet**)
  - Ingen afstandskrav eller grænseværdier i forhold til arbejdskraft på farmen
  - Ingen afstands- eller støjhensyn til dyrehold
- Opstilles og idriftsættes i september 2013





# Vindmøller til ”kanten”

- **Minimumsafstand 560 meter**
  - Afstanden til Kajs stuehus knap 561
  - Hvis 150 meter vindmølle havde minimumsafstand været 600 meter
- **Maksimal Støjbelastning**
  - Grænseværdi ved 6 m/s: 42 dB(A) – hos Kaj 41,8
  - Grænseværdi ved 8 m/s: 44 dB(A) – hos Kaj 43,2
  - Grænseværdier er 5 dB (A) mindre for beboelse i det åbne land
- **Virkingen udebliver ikke**
  - Kajs hvalpeproduktion halveres 2014 og følgende år
  - Dyrene mistrives og velfærd mere end truet
  - Kaj fraflytter stuehuset 2016
  - Minkfarmen – Kajs livsværk - lukker 2018 af dyrevelfærdsmæssige hensyn



# Efter retssagen

- **På trods af stadig større viden om støjs skadelige virkninger (senest rapport 2022 om trafikstøj)**
  - Planlægning "til kanten" på alle parametre er stadig tilladt og understøttes af opstillerinteressens indflydelse på processen
  - "Tilrettelæggelse" af konfiguration af møllers rotordiameter tillader stadig kompromittering af afstandskrav
  - Medarbejdere på landet og dyrehold af enhver (meget forskellig) art og type er stadig anset for "ufølsomme"
  - Beboere i boliger i det åbne land er stadig 5 d(B (A) mindre følsomme end byboere
- **Beregningsmodellerne i planlægningsfasen afviger fra det faktiske støjbillede**
  - Men redskaber til eftervisning af støjemission er uklare, komplicerede og egnede til formålsbestemt anvendelse og bearbejdning, fx i relation til genetillæg (5 dB) for pulserende støj, som vindmøllestøj de facto er.
  - Usikkerhed vedr. identitet mellem planlagt vindmølle og opsat vindmølle, samt validitet af kildestøj,

# UDFORDRINGER

- Retssagen har dokumenteret:
- Industrien er ikke pålagt proaktivt at dokumentere, at vindmøller ikke forårsager skade på mennesker og dyr
  - Og industrien gør det med sikkerhed **ikke** frivilligt, selv om der fra relevant videnskabelig side er foreslået projekter herom og det er muligt at gennemføre dem.
- Den naboretlige beskyttelse (tålegrænse) er illusorisk på grund af **retroaktiv** bevisbyrde for, at vindmøller har forårsaget skade på mennesker og dyr
  - Der savnes en **lovbestemt omvendt** bevisbyrde
- Tilsynsindsatsen er sporadisk og **belastet** af de netop nævnte vanskelige eller ikke-eksisterende redskaber, der udelukker en objektiv håndhævelse

