

1)

### Om teksten på hjemmesiden om ansøgninger

Kan borgere udelukkende ansøge om støtte/hjælp på socialområdet ved en *skriftlig, korrekt udfyldt* ansøgning?

Tilsynet skriver i den generelle udtalelse (3.2 Fristen gælder fra ansøgningstidspunkt til afgørelse) side 24 sidste pkt. i sidste afsnit:

*"En kommune kan derfor ikke stille krav om, at sagen skal være fuldt oplyst, eller at ansøgningen skal være korrekt udfyldt, før den udmeldte sagsbehandlingsfrist begynder at løbe."*

Kommunen har skærpet vejledningspligt (skal hjælpe borger med at udfylde ansøgning korrekt) som Ankestyrelsen har skrevet om [her](#).

Vi er bevidste om, at Ankestyrelsen, Tilsynet, ikke har kompetence til at påse god forvaltningsskik.

Det nævnes i den generelle udtalelse i anden sammenhæng side 27 sidste afsnit lige før ny overskrift 3.6 Brug af intervaller i sagsbehandlingsfristerne, som fører os til punkt 2.

2)

### "Glemmekassen", sagsbehandlingsfrist på *op til 12 uger* (hjemmesiden d.d.)

Er det i overensstemmelse med RSL § 3, stk. 2, at kommunalbestyrelsen har fastsat en frist på *op til 12 uger* (dvs. et meget bredt interval fra 0 dage til 12 uger), som gælder for de manglende §§ "glemmekassen" i kommunens offentliggjorte oversigt med sagsbehandlingsfrister på §-niveau?

I Tilsynets afgørelse om Sønderborg kommune står følgende øverst side 2:

*"Vi lægger desuden vægt på oplysningerne på Sønderborg Kommunes hjemmeside. Det fremgår heraf, at der er offentliggjort frister på paragrafniveau, og at der for alle paragraffer, som ikke fremgår af listen, gælder en sagsbehandlingsfrist på 12 uger."*

*Da kommunen således har rettet op på kommunens praksis for offentliggørelse af sagsbehandlingsfrister efter retssikkerhedslovens § 3, stk. 2, vurderer vi, at det ikke har betydning, at tilsynet tager sagen op til behandling."*

Vi bemærker, at Tilsynet i den generelle udtalelse side 29, 2. sidste afsnit skrev følgende:

*"Sagsbehandlingsfrister, der angiver meget brede intervaller, giver efter Ankestyrelsens opfattelse ikke borgeren et reelt billede af, hvornår borgeren kan forvente svar på sin ansøgning."*

3)

### Om inddeling i hensigtsmæssige sagsområder

Af Tilsynets generelle udtalelse **Til nr. 3** om inddeling i hensigtsmæssige sagsområder startende side 11 nederst og fortsættes side 12:

*"Der kan ikke under et fastsætte én frist for samtlige sociale sagsområder. Der er imidlertid intet til hinder for, at en kommunalbestyrelse kan fastsætte samme sagsbehandlingstid for flere forskellige sagsområder. Det overlades til de enkelte kommunalbestyrelser at inddele afgørelsessager på det sociale område i **hensigtsmæssige sagsbehandlingsområder**."*

*Herudover præciseres, at kommunalbestyrelsen skal offentliggøre de fastsatte sagsbehandlingsfrister. Det overlades til kommunalbestyrelsen at beslutte, hvordan offentliggørelsen skal ske. Det forudsættes dog, at offentliggørelsen sker på en måde, der er sædvanlig i kommunen, og således, at de borgere, som de enkelte sagsbehandlingsfrister må forventes at interessere, har gode forudsætninger for at gøre sig gjort bekendt med fristerne."*

Videre side 19 sidste afsnit (praksis) udtalelsen 7. juli 2011 fra Statsforvaltningen Midtjylland, vores understregninger:

*"Bestemmelsen har altså til formål at give borgeren den retssikkerhed, der består i at kunne opnå en omtrentlig forventning om, hvor lang behandlingstid en sag som netop hans i almindelighed vil have. Statsforvaltningen mener, at denne forudsætning er forpligtende for en kommunalbestyrelse, når den fastsætter frister efter § 3, stk. 2."*

og 3.3 Frister for de enkelte sagsområder side 25 sidste afsnit fortsat på side 26:

*"Det er dog også Ankestyrelsen opfattelse, at en kommune kan fastsætte én sagsbehandlingsfrist for et sagsområde, hvor flere relevante lovbestemmelser har sammenhæng med hinanden. Det skal dog fortsat være muligt for borgeren at finde oplysninger om, hvilken sagsbehandlingsfrist, der er gældende for borgerens konkrete ansøgningssag."*

Hverken Peter eller Elizabeth er jurister, og kan ikke vurdere Tilsynets godkendelse af kommunens tekst og hermed et nyt sagsområde, som de øvrige 97 kommunalbestyrelser kan anvende. Hvor der lægges frister fra forskellige lovgivninger ind, som er uden sammenhæng, og hvor tilfældigheder og beklagelige fejl i kommunen er årsagen til, at fristen ikke er (særskilt) offentliggjort på hjemmesiden.

Vi har derfor vores tvivl, om konsekvenserne af Tilsynets godkendelse af det nye "sagsområde" er iht. Folketingets intentioner, borgervenligt, vejledende og med øje for god forvaltningsskik, at kommunen har et nyt 'hensigtsmæssigt' sagsområde, vi kalder "glemmekassen".

Senest så vi ved ikrafttræden af Barnets Lov den 1. januar 2024, at ingen kommunalbestyrelser den 1. januar 2024 havde fastsat frister for alle sagsområder. Trods det er lovpligtigt iht. RSL § 3, stk. 2, fra den nye lov trådte i kraft iht. svarbrev fra Socialministeriet, Kontor for udsatte børn, sagsnr. 2023-7252, Doknr. 877300, 11. juni 2024.

*Hvis kommunalbestyrelsen ændrede sagsbehandlingsfristen til 12 uger, i stedet for op til 12 uger, skal fristerne skal være realistiske for de konkrete ansøgninger, borger indgiver, jf. Ombudsmanden [FOU2015-10](#).*

Når "glemmekassen" indeholder flere §§'er, fyldes op med nye love og lovbestemmelser, samt §§ der slettes (måske ved en fejl) fra hjemmesiden, er kommunalbestyrelsen kontinuerligt forpligtet til at forholde sig til, hvilke §§ der ligger i "glemmekassen", samt om årsagen hertil og rette op ved fejl.

Set fra borgers synspunkt (retssikkerheden) kan årsagen til en måske sjældent forekommende ansøgning være forårsaget af, at borger ikke:

- vidste det var muligt at ansøge herom
- kunne læse om muligheden for at ansøge på kommunens hjemmeside
- er blevet vejledt/oplyst om muligheden

Det kunne fx. være ansøgning om [henvisning til udredning hos VISO, serviceloven § 13](#), der i Sønderborg på voksenområdet (til stadighed) ligger i "glemmekassen", og ikke har en frist for voksenområdet. Fristen for [serviceloven § 118](#) er vedtaget kommunalbestyrelsen i juni til 4 uger, men er nu taget af hjemmesiden og ligger i "glemmekassen".

Vi mener derfor, at det må være lettere for kommunen at fastsætte **alle** sagsbehandlingsfristerne for **alle** lovgivningerne i retssikkerhedsbekendtgørelsen, som Folketinget har vedtaget for over 26 år siden. RSL § 3, stk. 2 er en **garantiforskrift**.

Med venlig hilsen

På vegne #enmillionstemmer

Peter Hansen og Elizabeth Christensen

Bilag vedhæftet:

- Hjemmesiden sagsbehandlingsfrister d.d.
- Vores input med gule markeringer på mangler i Sønderborg (§§'er lagt i "glemmekassen") og sidst i dokumentet et overblik på sagsbehandlingsfrister, der p.t. ligger i "glemmekassen"

\* "Glemmekassen":

I daginstitutioner og fritidshjem lægger personalet tøj ned i glemmekassen, hvor der ikke er skrevet navn i, og ingen – børn eller voksne – umiddelbart ved, hvis tøj det er. Én gang om måneden bliver "glemmekassen" helt tømt.