

Fra: Jesper Christensen <jc@alpi.dk>

Sendt: 21. juni 2024 10:27

Til:

Emne: RE: Den havde jeg ikke set komme

Der er kommet et nyt udkast til lovgivning som vedhæftet.

Der er efter mening en del fejl på grund af den ikke er tidssvarende special omkring Menneskeretsdomstolen, afsnit 3.2 - hvor man skriver 1998 og ikke de nye dom fra 2019 og frem

EMRK FORDØMMER STATENS PASSIVITET I FORHOLD TIL FORÆLDRE-BARN FREMMEDGØRELSE

13. MARTS 2024 Abonner på nyhedsbrev Doner

De nationale myndigheder skal træffe hurtige og effektive foranstaltninger for at sikre forældre-barn-kontakter. Hvis ikke, kan du også kontakte [ECHR](#) (Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol).

Efter [Italien](#), [Moldova](#), [Bulgarien](#) og [Ukraine](#) har han nu også fordømt Slovakiet for dets passivitet i tilfælde af forældre-barn fremmedgørelse. I sin afgørelse mod Moldova anerkendte EMRK klart [fremmedgørelse af forældre og børn som vold mod barnet](#).

I det seneste tilfælde ser en slovakisk mor ikke sit barn i årevis. Domstolene træffer afgørelse om en samværsret. Men det afviser faderen. Retten gør intet for at håndhæve sine egne afgørelser og overtræder dermed [artikel 8 i EMRK](#) (Den Europæiske Menneskerettighedskonvention) og fordømmes af EMRK. Moderen vil også blive tilkendt erstatning.

Det er kun et spørgsmål om tid, før Østrig også bliver dømt. Også her i landet bliver afgørelser nogle gange forsinket i årevis eller ikke håndhævet. Foreningen "Vi fædre" har kendskab til mange sager. Det føderale justitsministerium giver dog linjen: "Sanktioner/straffe mod en forælder (normalt mod moderen) ender i sidste ende kun på børnenes ryg". Ministeriet er ligeglad med, at børnene samtidig mister kontakten til deres (normalt) fædre. Det almenpræventive aspekt af retspraksis er perverteret til det modsatte. Budskabet: "Bare nægt, der vil ikke være nogen konsekvenser."

Konsekvenserne: Børn, der uberettiget nægtes kontakt med deres (normalt) far, kommer i massive loyalitetskonflikter, må udviske det positive billede, deres egne minder om ham, må forvandle det gode til det onde og mister ofte deres fædre hele livet - med ofte massive personlighedsudviklingsforstyrrelser til følge.

For retsvæsenet, i dets patriarkalske idéverden, forekommer mor-barn-forholdet i alt for mange tilfælde uangribeligt (for at redde nogle dommeres ære, skal det på dette tidspunkt nævnes, at de har ret stor succes med at imødegå dette). I de fleste tilfælde af forældre-

barn fremmedgørelse fører det dog til en lammelse af hele retssystemet med mange års sagsgang, mange anmeldelser og ekstreme omkostninger for staten.

Vigtigt i denne sammenhæng: Vi beskæftiger os ikke primært med at pakke "bøjestræffekøllen ud". Det vigtigste er hurtigt at afgøre, om der er en risiko. Hvis ikke, skal kontakten til den anden forælder (normalt faderen) hurtigt genoprettes, og forældre skal tvinges til at møde op til forældreråd – med konsekvenser, hvis de nægter dette. I Sverige resulterer forebyggelse af samvær i, at den nægtende forælder får hele eller dele af deres forældremyndighed trukket tilbage og overført til den anden. I Østrig er der ingen konsekvenser for den destruktive forælder (ofte med en personlighedsforstyrrelse i baggrunden).

I Østrig lægger loven stor vægt på kontinuitet i kontakten med begge forældre. Men en rettighed, der ikke håndhæves, er en død rettighed.

Anton
formand "Vi fædre"

Pototschnig-

Du kan læse flere detaljer om EMRK's afgørelse på hochstrittig.org.
En kort oversigt umiddelbart efter af Ian Maxwell den 12. februar 2024

"... tidens gang kan have uoprettelige konsekvenser for forholdet mellem barnet og den forælder, der ikke bor sammen med barnet."

Uddrag fra rapporten (tysk oversættelse)
<https://www.sharedparenting.scot/delays-in-enforcement-of-a-contact-order-violated-article-8-of-echr/>

En større dom fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i denne måned fandt, at det slovakiske retssystem tog for lang tid at håndhæve en kontaktordre mellem en mor og hendes søn, i strid med hendes rettigheder i henhold til artikel 8 i den europæiske menneskerettighedskonvention har krænket .

Moderen, der anlagde sagen, havde kun set sin 10-årige søn én gang hvert femte år, trods en domstolsafgørelse i 2018 om, at hun kunne se sin søn i weekender og på helligdage uden faderens tilstedeværelse. Faderen appellerede denne kendelse to gange, men den blev bekræftet af den slovakiske regionale domstol i 2022 og af den slovakiske højesteret i 2023.

I sin dom af 8. februar 2024 (JANOČKOVÁ OG KVOCERA mod SLOVAKIEN) konkluderede Domstolen, at "de foranstaltninger, som de slovakiske domstole havde vedtaget, ikke var så passende og effektive, som de burde have været under sagens omstændigheder for at lette genforeningen af ansøgeren med rimelighed ville have været forventet."

Domstolen udtalte (punkt 42): "...Med hensyn til statens forpligtelse til at træffe positive foranstaltninger **omfatter artikel 8 forældres ret til at få taget skridt til at genforene dem med deres børn og en forpligtelse for de nationale myndigheder til at lette sådanne fusioner**

Det gælder ikke kun sager, hvor børn bliver tvangsoverdraget til offentlig forsorg, og der gennemføres pasningsforanstaltninger, men også sager, hvor der opstår uenighed mellem børnenes forældre og/eller andre familiemedlemmer om børnenes samvær og opholdssted".

Dommen siger: "**Det afgørende er, om de nationale myndigheder har truffet alle nødvendige foranstaltninger for at lette fuldbyrdelsen af en kendelse, der regulerer adgangen, som med rimelighed kan kræves under de særlige omstændigheder i den enkelte sag.**"

"I denne sammenhæng **skal en foranstaltnings hensigtsmæssighed måles ud fra hastigheden af dens gennemførelse**, da tidens gang kan have irreversible konsekvenser for forholdet mellem barnet og den forælder, der ikke bor sammen med barnet."

Den slovakiske civillov foreskriver, at den indledende fase af proceduren (dvs. bestilling af adgang) skal afsluttes inden for seks måneder efter dens start. Når tvangsfuldbyrdelsen er pålagt, kan der træffes foranstaltninger for at sikre frivillig overholdelse, ellers vil tvangsfuldbyrdelse følge. Denne håndhævelse fandt ikke sted.

EU-Domstolen fastslog derfor, at der var sket en krænkelse af artikel 8 (retten til respekt for familielivet) og artikel 13 (retten til et effektivt retsmiddel ved en national domstol). Moren og barnet blev hver tilkendt 5.000 euro i erstatning.

Denne dom kan citeres i skotske domstole for at understrege vigtigheden af hurtig beslutningstagning i sager om samvær med børn og for at argumentere for, at domstolen skal tage effektive skridt til at håndhæve sådanne retskendelser.

Selvom Children (Scotland) Act 2020 ikke fastsætter nogen faste tidsfrister for afgørelser om samvær, hedder det i paragraf 30: "Ved afvejningen af barnets tarv skal retten tage hensyn til enhver risiko for skade på barnets velfærd, som ville føre til en forsinkelse af sagen."

Ian Maxwell

Hvordan er det muligt at komme med et høringssvar.. som bliver godtaget??

Med venlig hilsen / Best regards / Mit freundlichen Grüßen

Jesper Christensen