

Til Rigsrevisionen

c.c. andre interessenter og offentliggørelse

Stopper Tilsynet kommunernes lovbrud?

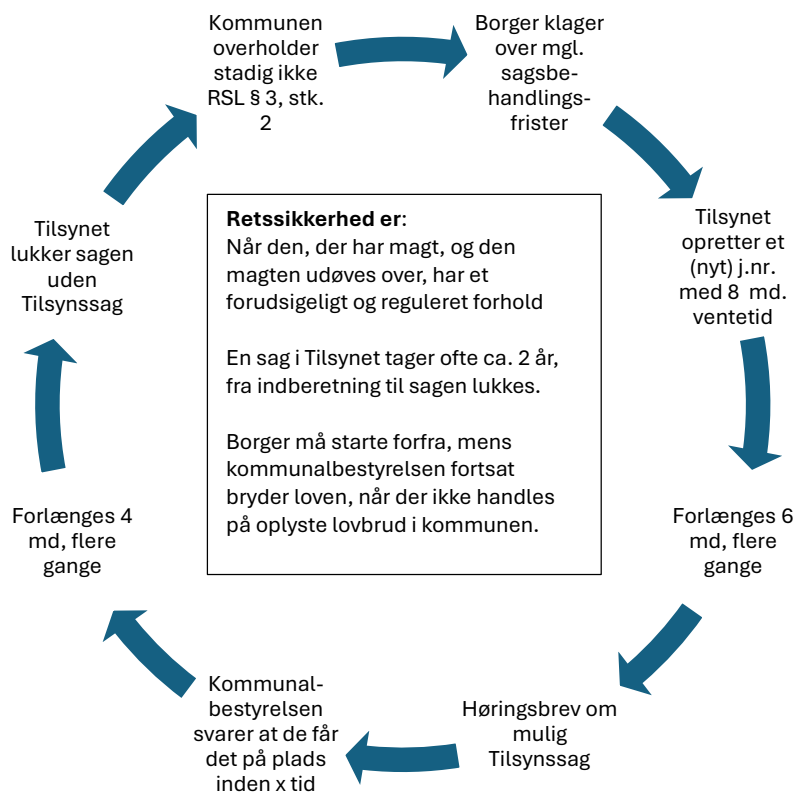
Har sagsantallet for Tilsynssager i slutningen af året indflydelse på direktørens bonus?

Et overblik på vores arbejde med at få Det kommunale Tilsyn under Ankestyrelsen til at få 98 kommunalbestyrelser til at vedtage/fastsette sagsbehandlingsfrister på det sociale område iht. retssikkerhedsbekendtgørelsen, og retssikkerhedsloven § 3, stk. 2.

Vi har i året 2023 skrevet over 1.500 mails til/med kommunalbestyrelser, administration, Ankestyrelsen herunder Tilsynet, Social-, Bolig, og Ældreministeriet, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Beskæftigelsesministeriet, Folketingets Ombudsmand, Folketingets Socialudvalg samt nu Rigsrevisionen.

Retssikkerhed set fra borgers perspektiv:

At borger *før* en ansøgning indgives, på de enkelte kommuners hjemmesider skal kunne finde de fastsatte sagsbehandlingsfrister, *hvor lang tid man skal vente på at modtage en afgørelse fra kommunen.*



Udarbejdet af den 19. juni 2024 af:

Peter Hansen og Elizabeth Christensen
som kæmper for retssikkerhed med
Folkebevægelsen #enmillionstemmer

Forhistorie

Da Folketinget vedtog retssikkerhedsloven i 1997, var formålet iht. § 1 at

- 1) Sikre borgeres rettigheder og indflydelse, når de sociale myndigheder behandler sager
- 2) Fremhæve, at de sociale myndigheder har pligt til at tilrettelægge en tidlig helhedsorienteret hjælp,
- 3) Forebygge, at personer, der har eller kan få vanskeligheder ved at fastholde et arbejde, får behov for hjælp til forsørgelse, og
- 4) Fastlægge struktur og grundlæggende principper for administration af sociale sager.

Historien startede således på k10.dk [svarfrister](#), hvor en borger med sclerose efter 11 år med invalidebil ansøgte om udskiftning af denne. Det tog over 3 år, før der lå en afgørelse fra kommunen.



SOCIALMINISTERIET

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300 Fax.
3393 2518 E-mail
sm@sm.dk

JHA/ J.nr. 2007-432

21. maj 2007

Svar på henvendelse af 16. maj 2007

Socialministeriet, Center for Politik og Jura, har den 16. maj 2007 modtaget din henvendelse, i hvilken du stiller et konkret spørgsmål vedrørende fortolkning af retssikkerhedslovens § 3, stk. 2.

Dit spørgsmål lyder, citat "Overholder kommuner og regioner, der har en generel, offentliggjort frist på 14 dage retssikkerhedslovens § 3, stk. 2, med vedtagne div. vejledninger?"

Socialministeriet, Center for Politik og Jura, kan herefter oplyse, at der skal fastsættes frister for hvert enkelt sagsområde. Sagsbehandlingstiden er forskellig fra sagsområde til sagsområde, og kommuner kan ikke opfylde loven ved at beslutte en fælles frist for alle sagsområder. Dette fremgår også af vejledning nr. 73 af 03/10/2006, pkt. 23.

Kommunerne kan heller ikke opfylde forpligtelsen alene ved individuelle frister i hver enkel sag.

Som det også fremgår af Socialministeriets svar til dig af 14. maj 2007, er kommunerne herefter forpligtet til at offentliggøre de fastsatte sagsbehandlingsfrister. Der er dog ikke nærmere fastsatte regler om hvordan offentliggørelsen skal ske, hvorfor kommunalbestyrelsen afgør, hvordan dette sker.

Med venlig hilsen

En gruppe forældre til børn med handicap i Hillerød kommune startede i efteråret 2018 med at fortælle om deres oplevelser til en håndfuld byrådsmedlemmer, som var forfærdede over at lytte til oplevelserne.

Det handlede både om manglende visitation til rette specialtilbud til børnene i rette tid, lange sagsbehandlingstider og manglende vedtagelse af sagsbehandlingsfrister.

Tilsynet lukkede en mulig Tilsynssag med Hillerøds kommunalbestyrelse ned i slutningen af november 2022, der omhandlede manglende vedtagelse af sagsbehandlingsfrister på socialområdet. Sagen var oprindeligt startet april 2019. Samme dato sendte Tilsynet et nyt "høringsbrev om mulig tilsynssag", denne gang om beskæftigelsesområdet.

Herefter gik vi sammen, Peter og Elizabeth, og aftalte med #enmillionstemmer, at vi på folkebevægelsens vegne ville arbejde med at få vores 98 kommunalbestyrelser til at efterleve lovbestemmelsen, til gavn for alle borgere unge som ældre, med eller uden handicap, sygdom eller udsathed.

Vi har i denne rapport udelukkende forholdt os til en enkelt lovbestemmelse, RSL § 3, stk. 2, som er en garantiforskrift til hvilken, der ikke kan stilles spørgsmål eller debatteres om.

Her blev vi dog undervejs mere oplyste, for mange kommuner var i tvivl om, hvorfor og hvordan en lovlig oversigt med sagsbehandlingsfrister skal se ud.

28. december 2022 blev alle kommunalbestyrelser indberettet til Tilsynet under Ankestyrelsen, som den 15. december 2023 udgav en [generel udtalelse om sagsbehandlingsfrister](#).

18. december 2023 modtog 15 kommunalbestyrelser et "høringsbrev om mulig tilsynssag", og 83 blev lukket ned. På baggrund af vores spørgsmål om forpligtende samarbejde mellem flere kommuner, der manglede frister og som ikke fik et høringsbrev, er 2 nye j.nr. oprettet.

Således er der p.t. 17 mulige tilsynssager, som mangler at blive afgjort af Tilsynet:

Kommune	J.nr.
Albertslund	23-575
Dragør	23-589
Fanø	24-14548 (23-601 lukket)
Favrskov	23-634
Furesø	23-648
Halsnæs	23-667
Høje-Taastrup	23-702
Kerteminde	23-709
Langeland	23-716
Lemvig	23-721
Nordfyns	23-546, 19-56544, 20-53135
Randers	23-558
Samsø	23-762
Struer	23-783
Sønderborg	23-788
Vallensbæk	24-14576 (22-36346 og 23-566 lukket)
Vesthimmerlands	23-828

På næste side ses en årsoversigt 1998-2024 med udvalgte, nedslag i forskellige årstal for handlinger foretaget af Folketinget fra retssikkerhedsloven trådte i kraft, til Finansministeriet den 31. maj 2024 meddelte at regeringen og KL havde indgået økonomiaftale for 2025 med kommunerne.

#enmillionstemmer v/Peter Hansen og Elizabeth Trøstrup Christensen har klaget til Folketingets Ombudsmand over Tilsynets adfærd

Årstal	Folketinget	Ankestyrelsen	Tilsynet	Ombudsmanden
1998	RSL træder i kraft 1/7			
2005	Socialminister brev til alle Amtskommuner om frist for reparation af særlig indretning handicapbil, SEL § 114			
2007	VISO, SEL § 13			
2010	Skærpelse RSL § 3, stk. 2, ordet "Kommune" udskiftes med "Kommunalbestyrelsen"			
2011			Statsforvaltningen 7/7 KB kan uddelegere til forvaltning eller udvalg (ej delegationsforbud)	
2015				FOB2015-10 Frister skal være realistiske og revideres, tilsyn
2016		Principafgørelse 49-16 begrænser klagemulighed - part i en sag.		
2017	Beskæftigelsesminister svarer på ? om at kunne klage som udenforstående RSL § 3, stk. 2, j.nr. 2017-7045		Fra Statsforvaltningen overtages 1/4 Det kommunale Tilsyn	
2018	Lovskærpelse: Frister SEL på hjemmesiden Hjemviste sager samme frist AST Danmarkskort skal behandles på et KB-møde			FOB2018-11 5 md. før høringsbrev og 2 år+2 md. alt for lang sagsbeh.tid
2020			Udtalelse til Høje-Taastrup om frister på beskæftigelsesområdet	
2022	Skærper RSL, Danmarkskort skal behandles på et KB-møde		Modtager klager over 98 kommunalbestyrelse der mangler sagsbeh.frister	
2023			Generel udtalelse om sagsbehandlingsfrister 15 Høringsbreve	Behandler gl. klage over Tilsynets adfærd (Gribskov)
2024	Finansministeriet: Regering og KL har indgået økonomiaftale for 2025 med kommunerne		Afviser klage over 80 kommuner der ikke overholder RSL § 3, stk. 2	Afslår at gå ind i sagen.

Ingen kommuner overholder – endnu – RSL § 3, stk. 2

Tilsynet fører ikke tilsyn (lukker sager selvom der er mangler) = ingen retssikkerhed for borgerne

Folketingets Ombudsmand laver ingen undersøgelse af Tilsynets adfærd.

Er Folketingets flertal ved at afvikle borgernes retssikkerhed, om sagsbehandlingsfrister uden om RSL § 3, stk. 2?

Ankestyrelsen overtog Tilsynet fra Statsforvaltningen med virkning fra 1. april 2017.

Indenrigs- og Sundhedsministeren synes fraværende ift. kontrol. Til gengæld hjælper departementet fx Ankestyrelsen med at klippe af det maximale sagsantal for verserende tilsynssager.

Regering og KL har indgået økonomiaftale for 2025 for kommunerne, som devaluerer borgernes retssikkerhed (at Ankestyrelsens Danmarkskort ikke længere skal behandles på et møde i kommunalbestyrelsen).

Tilsynet under Ankestyrelsen har aldrig gjort brug af deres sanktionsmuligheder i form af tvangsbøder til de enkelte kommunalbestyrelsesmedlemmer om dispositioner eller undladelser.

"Det har aldrig været nødvendigt for Ankestyrelsen at gå så langt som at give tvangsbøder." iht. artiklen [når tilsynet agerer foged 17. november 2020](#) og Ankestyrelsens talportal d.d. for 2021-2023 at [sanktionsmulighederne](#) aldrig er anvendt siden år 2013 og frem til 2024.

Aktindsigt fra Ankestyrelsens Tilsyn til Peter Hansen modtaget 26. november 2020, j.nr. 20-49708:

"Begrundelse for afslag på aktindsigt"

Vi har givet dig afslag på aktindsigt i sager, hvor der er gjort brug af sanktioner over for kommuner siden 2013. Det har vi gjort, fordi der ikke er gjort brug af sanktioner i perioden, og fordi vi derfor ikke har nogen sager at give dig aktindsigt i. Vi henviser til [eLov - Offentlighedsloven § 7](#), modsætningsvist.

Vi giver dig derudover afslag på aktindsigt i sager, hvor der er gjort brug af trusler om sanktioner. Det skyldes, at vi ikke kan lave en særskilt fremsøgning af sådanne sager i vores system. Det vil derfor kræve en manuel gennemgang af alle behandlede tilsynssager i perioden 2013 og frem til dags dato for at kunne identificere de sager, hvor muligheden for sanktioner er nævnt over for en kommune. Dernæst vil vi skulle tage stilling til din adgang til aktindsigt i sagerne."

[Kommunestyrelsesloven Kapitel VI](#) LBK nr 69 af 23/01/2024 gældende iht. RSL § 3, stk. 2 har følgende stor betydning for borgerne:

[§ 48 a](#) AST beslutter selvom der er anledning til tilsynssag,
[§ 50](#) udtalelse om kommunale dispositioner eller undladelser og
[§ 50 b](#) tvangsbøder til de enkelte medlemmer af kommunalbestyrelsen.

Borgernes retssikkerhed er under afvikling

Vores henvendelse drejer sig om den fundamentale retssikkerhed for alle borgere børn, unge, voksne: Handicap, psykisk sårbarhed, udsat, syg, ældre og pårørende, som kan *ansøge om hjælp efter en række lovgivninger på det sociale område* iht. BEK nr 306 af 22/03/2024 [retssikkerhedsbekendtgørelsen](#) § 1, stk. 1 nr. 1-19.

Vi må konstatere, at den smule retssikkerhed, som Folketinget tildelte borgerne på socialområdet tilbage i 1997, har fået et af de sidste søm til ligkisten med [økonomaftalen mellem regeringen og KL om kommunernes økonomi for 2025](#).

Der findes ikke politisk vilje med flertal i Folketinget, til at sikre at borgerne ved, hvor længe man skal vente på at modtage en afgørelse, efter sin ansøgning.

Sagsbehandlingsfrister skal fastsættes af de enkelte kommunalbestyrelser iht. [retssikkerhedsloven § 3, stk. 2](#) – men ingen er i mål endnu 26 år efter loven trådte i kraft.

Tidsforløb – se oversigt i denne rapport side 4

01.07.1998 [Retsikkerhedsloven](#) trådte i kraft.

Kommunerne fortsatte uændret, og [k10.dks tråd om svarfrister](#) m/Peter Hansens arbejde med Folketinget 8 år, medførte ændring af formulering RSL §§ 3, stk. 2, hvor ordet "Kommune" blev ændret til "Kommunalbestyrelsen" for at fremhæve kommunalbestyrelsens ansvar.

28.04.2009 [Skærpelsen af lovbestemmelsen](#) Lov nr 316 af 28/04/2009 trådte i kraft 1. april 2010.

Kommunalbestyrelser overlader fortsat fastsættelse af sagsbehandlingsfrister/serviceniveauet til administrationen.

07.07.2011 Statsforvaltningen Midtjylland [Fastsættelse af sagsbehandlingsfrister på det sociale område](#) "der er ikke noget til hinder for, at kommunalbestyrelsen kunne overlade til et udvalg eller forvaltningen af fastsætte fristerne."

Borgers retssikkerhed devalueres herved, da ingen kommunalbestyrelser har fastsat frister for alle sagsområder, hvor borger kan ansøge.

Sagsbehandler bestemmer derfor, hvornår borger modtager sin afgørelse, når kommunalbestyrelsen har uddelegeret opgaven til kommunen eller ikke har vedtaget en sagsbehandlingsfrist.

Vi bemærker, at Statsforvaltningen følger op på, om det kommunen skriver de vil gøre senere, rent faktisk bliver gjort.

30.03.2012 Statsforvaltningen Midtjylland [Væsentlige retlige mangler i mere end en fjerdedel af kommuners afgørelser på beskæftigelses- og socialområdet](#) – er **udgået** af Tilsynet (Ankestyrelsen) "Det er Ankestyrelsens opfattelse, at en høj omgørelsesprocent ved en klageinstans i en kommunes afgørelsessager som udgangspunkt ikke i sig selv er en generel ulovlig handling eller undladelse, som kan påtales af det kommunale tilsyn. En undtagelse hertil er dog den situation, hvor det kan påvises, at en kommune har truffet en generel beslutning om at anvende ulovlige kriterier i enkeltsager.

På den baggrund er udtalelsen fra Statsforvaltningen Midtjylland udgået af Ankestyrelsens database med tilsynsudtalelser."

31.08.2016 [Ankestyrelsens principafgørelse 49-16](#). Ankestyrelsen kan behandle en konkret klage over manglende overholdelse af offentliggjorte sagsbehandlingsfrister. Herved forbereder Ankestyrelsen sig selv til at få overdraget Det kommunale Tilsynet året efter. Borgere uden en konkret afgørelse, afskæres nu fra at

klage til Tilsynet over en eller flere manglende fastsatte og offentliggjorte sagsbehandlingsfrister. Der klargøres til fremadrettet at kunne afvise den type klager, som Peter Hansen har indgivet fra k10 i en lang årrække.

"Du kan [kontakte tilsynet](#) på post eller mail, hvis du mener, at en kommune eller region overtræder loven."
Vi har mange erfaringer med, at Tilsynet siden 1. april 2017 afviser enkeltstager/henvendelser om en kommunalbestyrelses manglende fastsættelse af sagsbehandlingsfrist, også når det handler om en konkret ansøgnings§.

20.09.2019 lykkes det for k10 i 3. forsøg at få [Tilsynet til at kritisere Kalundborg kommunalbestyrelse](#), en offentliggjort Tilsynsudtalelse om Kalundborg Kommune for en ulovlighed; at sagsbehandlingsfristen beregnes forkert (fra de nødvendige oplysninger foreligger).

Tilsynet arbejdsgang i sagen:

KL Kommunernes Landsforenings formand, borgmester Martin Damm i Kalundborg kommune.

Hvor [k10.dk](#) klagede til Ankestyrelsens Tilsynet over Kalundborg kommunalbestyrelse ulovlige sagsbehandlingsfrister iht. RSL § 3, stk. 2.

Hvortil Ankestyrelsens Tilsyn og Kalundborg kommune besvarer borgernes klage med:

Klage # 1

SVAR fra Kalundborg kommune:

Det er Kalundborg Kommunes opfattelse, at kommunen overholder Retssikkerhedslovens § 3, stk. 2. Kommunen skal henvise til Vejledning nr. 73 af 3. oktober 2006 om retssikkerhed og administration på det sociale område. Nedenfor henvises til de relevante punkter fra denne vejledning. Det fremgår af dine klager, at du allerede er bekendt med denne vejledning, hvorfor den ikke medsendes.

SVAR fra Tilsynet

Tilsynet har afvist begge henvendelser med begrundelsen: *"Du oplyser, at Kalundborg kommune ikke har opfyldt sin forpligtigelse i retssikkerhedslovens §3, stk. 2, om at fastsætte og offentliggøre frister for sagsbehandlingen på det sociale område.*

Tilsynet har besluttet ikke at rejse en tilsynssag, da vi ikke finder grundlag for at antage, at en nærmere undersøgelse, af sagen ville føre til en konstatering af, at Kalundborg kommune har overtrådt den i lovgivning, som Statsforvaltningen påser overholdelse af."

Pludselig bliver Ankestyrelsens Tilsyn grebet af *fornuft* i 2019 og udsender en ny, og korrekt, afgørelse over Kalundborg kommune, som i årevis *ikke* har overholdt Retssikkerhedslovens § 3, stk. 2.

En afgørelse, som beviser, at alle de borgere, der har klaget over Kalundborg kommune har haft ret, korrekt indsigt i RSL § 3, stk. 2.

Nu er Kalundborg kommune tvunget til at overholde Folketinget lov Retssikkerhedslovens § 3, stk. 2 og dermed alle andre kommuner, som bruger samme metode, som Kalundborg kommune.

Klage # 2

"da vi ikke finder grundlag for at antage, at en nærmere undersøgelse, af sagen ville føre til en konstatering af, at Kalundborg kommune har overtrådt den i lovgivning, som Statsforvaltningen påser overholdelse af."

Klage #3

Korrekt afgørelse fra Tilsynet efter års klager.

Resumé

"Ankestyrelsen vurderer, at Kalundborg Kommune handler i strid med retssikkerhedslovens § 3, stk. 2, 1. punktum, ved at angive en separat ventetid, som ikke indgår i den offentliggjorte sagsbehandlingsfrist i sager på det sociale område."

01.09.2020 [Forældre til børn med handicap i Hillerød kommune henvender sig til Folketingets Socialudvalg.](#)

"Borgere kan således først opnå at Tilsynet ser på en sag, hvis man slår sig sammen i store grupper og søger ydelser efter alle mulige §§ man ikke har brug for, som anker afslaget alene begrundet i manglende offentliggørelse af sagsbehandlingsfrist pr. §, i hver eneste kommune.

Fra starten af året fremgik at Ankestyrelsen i 2020 ville have øget fokus på RSL § 3, stk. 2.

Vores spørgsmål er: "Vil ministeren tage initiativ til at lave en generel skrivelse med en tidsfrist til alle kommunalbestyrelser, inkl. en udtømmende liste med alle §§ (ca. 203), herunder frist for hjemviste og ændrede sager i Ankestyrelsen?"

09.10.2020 [Svar](#) fra Social- og Indenrigsministeriet, Socialjura og International, Departementet, chefkonsulent Bente Brandborg, Sagsnr. 2019-8535, Doknr. 314468.

"Ministeriet kan derfor generelt oplyse, at Ankestyrelsen som led i det kommunale og regionale tilsyn kan se på lovligheden af en kommunes generelle beslutninger, retningslinjer eller praksis på et lovgivningsområde, der særligt gælder for offentlige

2

myndigheder. Det gælder også, selvom kommunernes konkrete afgørelser efter lovgivningen vil kunne indbringes for en særlig klage- eller tilsynsmyndighed.

Det gælder således også i forhold til kommunernes overholdelse af bestemmelsen i retssikkerhedslovens § 3, stk. 2, om kommunernes pligt til på de enkelte sagsområder at fastsætte og offentliggøre sagsbehandlingsfrister og kommunernes generelle overholdelse af disse. I kan evt. læse mere om det kommunale og regionale tilsyn på Ankestyrelsens hjemmeside, hvor I også kan søge Ankestyrelsens allerede afgivne udtalelser om bl.a. retssikkerhedsloven frem.

Social- og Indenrigsministeriet offentliggør endelig årligt et kommuneopdelt danmarkskort, der viser det foregående års statistik over omgørelsesprocenten i Ankestyrelsen i klagesager efter lov om social service. [Med henblik på at sikre politisk fokus på sagsbehandlingen i kommunen, herunder også sagsbehandlingstiderne, skal den enkelte kommunalbestyrelse hvert år behandle de aktuelle danmarkskort fra Ankestyrelsen på et kommunalbestyrelsesmøde. "](#)

28.12.2022 #enmillionstemmer v/Elizabeth Christensen og Peter Hansen indberetter 98 kommunalbestyrelser for manglende overholdelse af [Retssikkerhedsloven § 3, stk. 2](#), efter vi den 5. december 2022 havde skrevet til alle kommunerne att: kommunalbestyrelsen.

02.01.2023 skrev vi til Indenrigsminister- og Sundhedsminister Sophie Løhde (som fører tilsyn med Ankestyrelsen) samt Beskæftigelsesminister Ane Halsboe-Jørgensen med anmodning om fælles at tage sagen

op til behandling, idet vi fandt den af [principiel/general betydning og har alvorlig karakter](#), da det omhandler samtlige kommuner i hele landet.

31.01.2023 sagsnr. 2023-42, dok. nr. 587854 Indenrigs- og Sundhedsministeriet, kontor for forvaltningsjura videresendte vores henvendelse til Ankestyrelsens Tilsyn.

02.2023 [Retssikkerhed på Damarkskortet - en rapport af Mads Silberg](#) hvor det blev konstateret, at kommunalbestyrelserne IKKE i perioden 1. juli 2018–31. december 2022 efterlevede Folketingets [skærpelse af retssikkerhedsloven](#) gældende fra 1. juli 2018 om behandling af Ankestyrelsens Danmarkskort på et møde i kommunalbestyrelsen.

Vi er bekendt med, at Mads Silberg indberettede alle 98 kommunalbestyrelser til Tilsynet for dette lovbrud. Tilsynets afviste at gå ind i sagerne, da Folketinget 21. juni 2022 vedtog [ny, skærpet lovgivning](#) gældende fra 1. juli 2022. Der skal nu også skrives til Ankestyrelsen, hvis kommunalbestyrelsen beslutter *ikke* at lave en [handleplan](#) for at få rettet op på den juridisk kvalitet i sagsbehandlingen, herunder [sagsbehandlingsfristerne](#) for [serviceloven](#) gældende LBK nr 67 af 22/01/2024 Lov om ændring af lov om social service og forskellige andre love, LOV nr 329 af 09/04/2024 [med senere ændring](#) skal stå tydeligt på kommunens hjemmeside.

Hjemviste sager fra Ankestyrelsen efter serviceloven skal iht. [Retssikkerhedsloven § 3 a](#) sagsbehandles med samme frister som nye ansøgninger.

Ingen kommunalbestyrelser havde på dette tidspunkt efter serviceloven fastsat sagsbehandlingsfrister iht. RSL § 3, stk. 2 for samtlige bestemmelser/områder, hvor borger kan ansøge om hjælp.

På kommunalbestyrelsesmødet skal der tages stilling til, om der skal udarbejdes en handleplan ifm. Danmarkskortet. Beslutning om *ikke* at udarbejde en handleplan skal fremsendes til Ankestyrelsen jf. [RSL § 79 b, stk. 2](#).

24.03.2023 Mail til vicedirektør Jakob Hess hvor vi bl.a. foreslog, at Ankestyrelsen/Tilsynet hjælper kommunerne og udarbejder en udtømmende liste med de ansøgnings§§, som kommunalbestyrelserne skal vedtage frister for, inden for de [på daværende tidspunkt 17 lovgivninger](#), der gælder for kommunerne og [Udbetaling Danmark](#).

Vi er blevet oplyst telefonisk siden, at det er kommunens (og ikke Tilsynets) opgave at kende til og justere og offentliggøre fristerne, når nye love vedtages og omfattes (daværende BEK nr 307 af 20/03/2023) [retssikkerhedsbekendtgørelsen](#), §§ ophæves eller nye kommer til.

Vi modtog kvittering 4. april 2023 med j.nr. 23-9578, men har fortsat (den 18. juni 2024) ikke modtaget svar på vores henvendelse den 22. december 2023 i sammenhæng med Ombudsmandens brev til Tilsynet 24. marts 2023 dok.nr. 22/04429-3/HSI om Tilsynets sagsbehandling j.nr. 19-33925.

Hvis en kommunalbestyrelse ikke har vedtaget frister, inden for alle ansøgningslov§§ i serviceloven (siden 1. januar 2024 også barnets lov), kan denne skærpelse ikke opfylde lovgivningen.

Senest den 22. december 2023 har vi efterlyst svar fra vicedirektøren på spørgsmålet om den gordiske knude mellem [RSL § 3, stk. 2](#) og [RSL § 3 a](#).

Hvor finder vi svar i Tilsynets generelle udtalelse 15. december 2023 om [den gordiske knude mellem RSL § 3, stk. 2 <> RSL § 3 a](#), som Tilsynet (endnu) ikke har løst?

Ingen kommunalbestyrelser overholder (endnu) lovbestemmelserne, når de ikke har sikret, at der er fastsat sagsbehandlingsfrister for samtlige ansøgnings§§ (i loven kaldet sagsområder) i serviceloven og barnets lov.

Derfor kan hjemviste sager ikke behandles med samme frist som en ny ansøgning, [RSL § 3 a](#), når kommunalbestyrelsen fortsat mangler at vedtage/ fastsætte og offentliggøre blot én enkelt sagsbehandlingsfrist.

Fristerne efter § 3, stk. 2, skal for afgørelser efter lov om social service og barnets lov offentliggøres på og fremgår tydeligt af kommunens hjemmeside. Fristerne efter § 3, stk. 2 gælder også for sager der er hjemvist af Ankestyrelsen. Fristen regnes fra modtagelsen af Ankestyrelsens afgørelse. [DUKHs praksisnyt nr. 10](#) Hvilket betyder, at **hvis ikke en kommunalbestyrelse har vedtaget frister og offentliggjort dem på hjemmesiden, inden for alle ansøgningslov§§ i serviceloven (og fra 1. januar 2024 også barnets lov), kan denne skærpeelse ikke opfylde lovgivningen.**

Hvis ikke spørgsmålet er besvaret i den generelle udtalelse, hvornår kan vi så forvente at modtage svar på spørgsmålet?

Før kommunalbestyrelserne får oversigterne med frister i overensstemmelse med RSL anbefaler vi fortsat, at I udarbejder en komplet oversigt med [de pr. 28. november 2023 omfattede](#) 18 lovgivninger i retssikkerhedsbekendtgørelsen, ekskl. love der kun gælder for Udbetaling Danmark."

05.12.2023 Mail til Ankestyrelsens direktør og vicedirektør med kopi til flere udvalgsformænd i Folketinget, hvor vi stiller [4 konkrete spørgsmål](#), som fortsat ikke er besvaret.

"Er det ledelsen, som har foranlediget at sanktionsretten dagbøder etc. ikke bruges mere af Ankestyrelsens Tilsyn? S.U.

Vil ledelsen af Ankestyrelsen igen, påbegynde jeres sanktionsret, dagbøder etc. fremadrettet? S.U.

Hvis nej, med hvilken begrundelse ønsker ledelsen ikke mere at gøre brug jeres sanktionsret? S.U.

Vurderer Tilsynets ledelse, når Folketingets [garantiforskrift fra 1998](#), RSL § 3, stk. 2, ikke overholdes af én eneste af landets 98 kommunalbestyrelser på 26. år, at [Ankestyrelsens principafgørelse 49-16](#) er rimelig for borgernes retssikkerhed?

*Bør alle borgere iht. Folketingets intentioner med retssikkerhedsloven kunne klage, **uden en konkret, personlig klagesag**, til Tilsynet over hver eneste ansøgnings§ på det sociale område, som mangler jf. [Ankestyrelsens principafgørelse 49-16](#) på kommunalbestyrelsens offentliggjorte oversigt med sagsbehandlingsfrister på socialområdet, iht. [retssikkerhedsbekendtgørelsen § 1, stk. 1, nr. 1-18](#)?"*

15.12.2023 [Ankestyrelsens generelle udtalelse om sagsbehandlingsfrister](#) er en præcisering af reglerne, der var oprettet sager på samtlige 98 kommuner.

Udtalelsen medfører skade for borgernes retssikkerhed, bl.a. at flere kommunalbestyrelser herefter overdrager til forvaltningerne at fastsætte sagsbehandlingsfrister/serviceniveauet i kommunerne.

Det var jo netop dét lovskærpeelse i retssikkerhedsloven § 3, stk. 2 gældende fra 1. april 2010 skulle sætte en stopper for, at det er den enkelte sagsbehandler bestemmer, hvor længe borger skal vente på at modtage en afgørelse efter indgivelse af sin ansøgning. Særligt hvis sagsbehandler eller ledelsen ikke bryder sig om borgeren.

18.12.2023 Tilsynet skriver "høringsbrev om mulig Tilsynssag" til 15 kommunalbestyrelser, find de 15 kommuner i [artikel](#) 20. december 2023.

Tilsynets generelle udtalelse 15. december 2023 **afskærer os fra at klage til Ombudsmanden** over en kommunalbestyrelses manglende overholdelse af lovbestemmelsen. 2. halvår 2024 vil Tilsynet foretage stikprøvekontrol af udvalgte kommuner. Det er kun muligt at [klage til Ombudsmanden indenfor 1 år](#) fra Ankestyrelsen(s tilsyn) har truffet afgørelse.

Systemet har således slået en ring om borgernes grundlæggende retssikkerhed, RSL § 3, stk. 2 - der er en [garantiforskrift fra Folketinget](#) – som reelt ikke bliver efterlevet i praksis *eller* håndhævet af Tilsynet *eller* Indenrigs-og Sundhedsministeren som overordnet tilsynsmyndighed.

26.12.2023 Klage til Ombudsmanden indgivet (Gribskov), idet Ombudsmanden v/kommitteret Karsten Loiborg gav *ekstra 8 ugers forlænget klagemulighed* over det afslag, Tilsynet gav efteråret 2023 efter 3 år og 2 måneder til Peter Hansen (oprindelig klage til kommunen sommer 2018, til Tilsynet sommer 2019).

01.01.2024 [Barnets Lov](#) Lov nr. 721 af 13/06/2023, [LBK nr. 83 af 25/01/2024](#) med senere ændringer [Lov nr. 217 af 05/03/2024](#) § 3 nr. 1-12 og [Lov nr. 217 af 329 af 09/04/2024](#) § 2, nr. 1-4 pr. 15. april 2024 [Lov nr. 665 af 11/06/2024](#) § 9 nr. 1 træder i kraft 1. juli 2024, og [ingen](#) af de 98 kommunalbestyrelser har fastsat eller offentliggjort alle frister, de er forpligtet til iht. RSL § 3, stk. 2 og RSL § 3 a.

BARNETS LOV blev vedtaget før sommerferien 2023, ikrafttræden 1. januar 2024.

Hjemmesiderne pr. 10. februar 2024 **rød** 77 ingen frister **gul** 21 mangler frister **grøn** ingen har alle frister **Kommunenavn skrevet med rødt**, har et j.nr. i Tilsynet, 15 af de 17 har modtaget er høringsbrev om mulig Tilsynssag 18. december 2023

Albertslund		Gribskov		Lejre		Skive	
Allerød		Guldborgssund		Lemvig		Slagelse	
Assens		Haderslev		Lolland		Solrød	
Ballerup		Halsnæs		Lyngby-Taarbæk		Sorø	
Billund		Hedensted		Læsø		Stevns	
Bornholms		Helsingør		Mariagerfjord		Struer	
Brøndby		Herlev		Middelfart		Svendborg	
Brønderslev		Herning		Morsø		Syddjurs	
Dragør		Hillerød		Norddjurs		Sønderborg	
Egedal		Hjørring		Nordfyns		Thisted	
Esbjerg		Holbæk		Nyborg		Tønder	
Fanø		Holstebro		Næstved		Tårnby	
Favrskov		Horsens		Odder		Vallensbæk	
Faxe		Hvidovre		Odense		Varde	
Fredensborg		Høje-Taastrup		Odsherred		Vejen	
Fredericia		Hørsholm		Randers		Vejle	
Frederiksberg		Ikast-Brande		Rebild		Vesthimmerlands	
Frederikshavn		Ishøj		Ringkøbing-Skjern		Viborg	
Frederikssund		Jammerbugt		Ringsted		Vordingborg	
Furesø		Kalundborg		Roskilde		Ærø	
Faaborg-Midtfyn		Kerteminde		Rudersdal		Aabenraa	
Gentofte		Kolding		Rødovre		Aalborg	
Gladsaxe		København		Samsø		Aarhus	
Glostrup		Køge		Silkeborg			
Greve		Langeland		Skanderborg			

78,6% har **ingen** frister for Barnets Lov

21,4% mangler 1 eller flere frister for Barnets Lov

0% har alle frister for Barnets Lov

06.01.2024 Spørgsmål til vicedirektør Jakob Hess, Tilsynet, om hvorfor der ikke er undersøgt ift. manglende frister ved forpligtende samarbejde ml. kommuner

- 1) Fanø og Esbjerg
- 2) Dragør og Tårnby

med henvisning til bemærkninger i referat af [Vallensbæks KB-møde 29. marts 2023 punkt 8 ØU – Udtalelse til Ankestyrelsen](#) "Det bemærkes, at mange af de områder, hvor der skal fastsættes og offentliggøres frister, er områder, der fra 2007 til 2022 blev varetaget af Ishøj Kommune på Vallensbæk Kommunes vegne som led i det forpligtende samarbejde. Og i den periode (i 2009) kom forpligtelsen til at offentliggøre frister. I forbindelse med, at områderne blev overført til Vallensbæk Kommune, var forvaltningen ikke opmærksom på forpligtelsen til at fastsætte og offentliggøre frister.

...

Efter forvaltningens opfattelse vil Ankestyrelsen konstatere, at kommunen tidligere ikke har levet op til kravene om godkendte og offentliggjorte frister på en række områder, men at der nu er eller bliver rettet op på dette."

som vi havde beskrevet og sendt ind, længe før Tilsynssagen blev lukket 18. december 2023.

08.01.2024 Vicedirektør i Tilsynet, Jakob Hess, oplyser at Tilsynet vil besvare vores spørgsmål indsendt den 5. december 2023 og 6. januar 2024. Har vi øvrige spørgsmål til den generelle udtalelse, inviteres vi til et møde i Tilsynet.

24.01.2024 mail til [lovkvalitetskontoret under Justitsministeriet](#) med spørgsmål om, hvornår en kommune skal efterleve RSL § 3, stk. 2, når en ny lov træder i kraft, som fx barnets lov den 1. januar 2024.

Vores henvendelse blev videresendt til Social-, Bolig- og Ældreministeriet, Udsatte Børn, Departementet og vi modtog [svar](#) SM id nr. 876165 den 3. juni 2024.

[Aktindsigt i journalisten](#) ansøgt 13. juni 2024, da vores spørgsmål er blevet en del af en større sag i ministeriet med over 250 akter.

07.02.2024 [Svar fra Tilsynet](#), at der er oprettet nyt j.nr., ny tilsynssag, nyt j.nr. på Fanø og Vallensbæk, og for Dragør vil det være omfattet den eksisterende mulige tilsynssag.

Hermed er der **nyt j.nr. = forfra for Fanø og Vallensbæk**, og tæller derfor som nye sager/indberetninger, *selvom den samme fejl/mangel var til stede i vores henvendelser om de 2 førstnævnte kommuner.*

26.02.2024 Klage til Tilsynet over 80 kommunalbestyrelser, der ikke har fået høringsbrev 18. december 2023 eller oprettet nyt j.nr. (Fanø og Vallensbæk) og ikke Gribskov (der lå hos Ombudsmanden).

13.03.2024 Tilsynet kvitterer for modtagelse af klage over de 80 kommuner (ekskl. Gribskov), men afviser dem alle, på nær de 2 nye, der er oprettet på Fanø og Vallensbæk iht. vores opr. henvendelse 6. januar 2024.

24.03.2024 Spørgsmål til Tilsynet om forpligtende samarbejde Samsø<>Århus kan omfattes eksisterende mulige tilsynssag. Rykket til vicedirektør Jakob Hess 1. maj 2024, og direktør Ingeborg Gade 9. maj 2024, og kvittering med svar og bekræftelse fra Tilsynet modtages 13. maj 2024.

02.04.2024 Ny indberetning til Tilsynet, 54 kommuner overholder hverken lovfrister eller fastsatte sagsbehandlingsfrister på børne(handicap)området, jf. [artikel](#) i DR.

Vi har rykket vicedirektør Jakob Hess for en kvittering på henvendelsen med et j.nr. i Tilsynet den 10. juni 2024, og har endnu ikke modtaget svar.

31.05.2024 [Ombudsmandens afviser at lave en undersøgelse](#) om Tilsynets adfærd, og nævner i slutningen af brevet til os, at **Folketinget har givet Tilsynet vide rammer for at kunne sortere i indkomne klager over lovbrud i kommunerne.**

"Ifølge lovforarbejderne vil det være op til Statsforvaltningens (nu Ankestyrelsens) praksis at fastlægge den nærmere afgrænsning af, hvornår der er anledning til at tage en sag op til behandling. Dette vil være en skønsmæssig vurdering, og Statsforvaltningen (nu Ankestyrelsen) har vide rammer for at vurdere, om der er anledning til at tage en sag op.

Jeg henviser til [lovforslag nr. L 56 af 9. november 2016](#), lovforslagets almindelige bemærkninger, punkt 1 og 2.2.3, og bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2. Lovforslaget kan læses på [Folketingstidende.dk](#), samling 2016-17, tillæg A."

Afvisning af ombudsmandsundersøgelse, fordi vi har kommunikeret med kommunalbestyrelsen og administrationen i Gribskov siden Tilsynets afgørelse 18. december 2023, om de fortsat manglende sagsbehandlingsfrister, samt at vi har kommunikeret med Tilsynet om RSL § 3, stk. 2, siden klagen blev indgivet til ham 26. december 2023.

Vi konstaterer på baggrund af Tilsynets afvisning af indgivne klager over 80 kommunalbestyrelser, at det heller ikke er muligt at indgive en (ny) klage til Tilsynet om Gribskov kommunalbestyrelses manglende overholdelse af lovbestemmelsen.

Den indgivne klage var om Gribskov, og vi oplyste, at denne kommune blot var et eksempel af mange. En borger i Gribskov har forsøgt gennem 2 år, stillet spørgsmål til byrådsmøder flere gange, for at få kommunen til at fastsætte de manglende frister. Det er ikke lykkedes endnu. Se denne artikel [To år efter valgløfte: Borgmester roser borger for at gøre kommunens arbejde](#), 11. april 2024, som indeholder links til [kommune-tv](#), spørgetidsspørgsmål og [borgers forslag til oversigt med sagsbehandlingsfrister](#), med fortsatte mangler.

Samme dato 31.05.2024 (tilfældigt?) udgiver [Finansministeriet](#) en nyhed om, en [Aftale om kommunernes økonomi for 2025 \(fm.dk\)](#), hvor der er [enighed om >100 regel- og forenklingstiltag](#).

Side 6

Det kommunale Tilsyn (under Ankestyrelsen) skal have 30% færre tilsynssager, end målet på 130 stk. gældende for 2024 iht. [Ankestyrelsens resultatplan for 2024](#).

Boks 3

Færre og mere målrettede tilsyn

Initiativer

Tilsyn er med til at sikre kvalitetsudvikling og regeloverholdelse, men mange tilsynsbesøg resulterer i dag ikke i reaktioner eller anbefalinger. Regeringen vil derfor reducere det statslige tilsynstryk på det kommunale og regionale område med samlet 30 pct. I forlængelse heraf er regeringen og KL enige om, at tilsynstrykket fra kommunale tilsyn skal reduceres med 30 pct., jf. bilag 1.

Mange institutioner skal i dag varsles op til 6 uger før et anmeldt tilsynsbesøg, hvilket medfører øget ressourceforbrug i den enkelte institution som følge af forberedelse mv. og fjerner tid fra kerneopgaven. Dog fører anmeldte tilsyn

Side 14-22

Tabel 2 Oversigt over 113 forenklingstiltag, der er enighed om mellem regeringen og KL om at gennemføre.

Punkt 28) Regulering i Ankestyrelsens tilsyn med kommunerne på det udsatte børne- og ungeområde og handicapområdet, så der er mulighed for at uddelegere fx praksisundersøgelser på det sociale område til et underliggende udvalg.

Punkt 64) Tilbagerulning af skærpede krav til kommunalbestyrelsens opfølgning på Danmarkskortet mv.

Punkt 100) Regeringen og KL er enige om, at tilsynstrykket fra *kommunale tilsyn skal reduceres med 30%*.

02.06.2024 [Henvendte vi os til Rigsrevisionen og 4. juni 2024 sendte vi tillæg til henvendelsen](#).

18.06.2024 k10s tråd om [svarfrister](#), RSL § 3, stk. 2, startede 17. august 2008 og det tog 16 år at nå til ½ million klik.

#[enmillionstemmer](#) vi observerer, at [tråden de seneste 7 måneder er nået op til én million klik!](#)

[Beretning om forvaltningen af handicapområdet | Rigsrevisionen](#) 21.03.2022 Beretning nr. 13/2021

Rigsrevisionen vurderer, at Social- og Ældreministeriets tilsyn med kommunernes forvaltning af handicapområdet har været utilfredsstillende. Konsekvensen er, at der er en øget risiko for, at borgere med handicap ikke modtager de ydelse, som de er berettigede til efter serviceloven.

Statsrevisorernes bemærkninger:

"Statsrevisorerne finder det bekymrende, at Ankestyrelsen har omgjort kommunernes afgørelser i mere end $\frac{1}{3}$ af de sager, der er påklaget til Ankestyrelsen i perioden 2013-2021, fordi kommunerne ikke har overholdt gældende regler og love på området. Statsrevisorerne finder dette særligt bekymrende, da det øger risikoen for, at udsatte borgere med psykiske eller fysiske handicap ikke modtager de ydelser, som de er berettigede til."

[SOU, Alm.del - 2020-21 - Endeligt svar på spørgsmål 379: Spm. om redegørelse for Ankestyrelsens opgaver og arbejde med det kommunale og regionale tilsyn, til indenrigs- og boligministeren \(ft.dk\)](#) 25. marts 2021, dok.nr. 399786, sagsnr. 2021-2171.

"1. april 2017 - 31. december 2019 behandlet 102 fogedsager, på områder hvor Ankestyrelsen behandler klagesager."

Advokatsamfundet

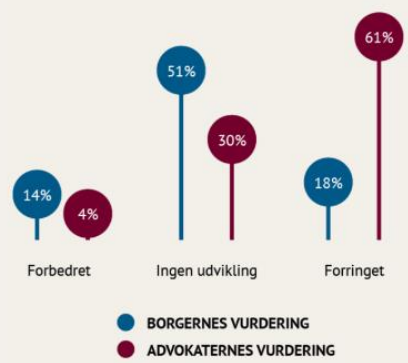
[Retssikkerhedsanalysen 2023 | Advokatsamfundet](#) 9. november 2023

Ventetider, hastelovgivning og sagsbehandlingsfejl udfordrer borgernes retssikkerhed

Det, mener borgerne, har forringet deres retssikkerhed over de seneste 3 år.

1. Mere og mere lovgivning bliver hastet igennem af politikerne på bekostning af kvaliteten: 66 procent
2. Der bliver begået flere fejl i sagsbehandlingen hos myndighederne: 63 procent
3. Sagsbehandlingstiderne ved domstolene er blevet længere: 63 procent
4. Sagsbehandlingstiderne ved offentlige myndigheder er blevet længere: 62 procent
5. Svagt stillede i samfundet får i stigende grad dårligere behandling i retssystemet end mere ressourcestærke borgere: 47 procent
6. Lovgivning er blevet mere kompleks, hvilket gør det sværere for borgerne at kende deres rettigheder: 46 procent
7. Myndighederne har i stigende grad mulighed for at overvåge og tilgå data om borgernes fysiske og online adfærd: 36 procent
8. Den øgede digitalisering af samfundet stiller ikke-digitale borgere dårligere: 35 procent
9. Det er blevet sværere for borgere at vinde retssager mod myndigheder: 34 procent
10. Der er kommet større lukkehed i retssager, hvilket gør det sværere for offentligheden at få indsigt i f.eks. anklageskrifter: 33 procent

BORGERE OG ADVOKATERS SYN PÅ UDVIKLINGEN I BORGERNES RETSSIKKERHED OVER DE SENESTE 3 ÅR.



Advokater er enige med borgere og virksomheder:

Ventetider, hastelovgivning og kompleks lovgivning svækker borgere og virksomheders grundlæggende rettigheder

Det, mener advokaterne, har forringet borgernes retssikkerhed

1. De lange sagsbehandlingstider ved domstolene: 81 procent
2. De lange sagsbehandlingstider ved myndighederne: 75 procent
3. Folketingets brug af hastelovgivning: 63 procent
4. Lovgivning, der bliver mere kompleks: 49 procent
5. Fejl i sagsbehandlingen ved myndighederne: 42 procent
6. Øget digitalisering af den offentlige sektor: 33 procent
7. Færre borgere der får tilkendt fri proces: 25 procent
8. Større lukkethed i straffesager: 24 procent
9. Myndighedernes adgang til logning af data om borgerne: 23 procent
10. Myndighedernes stigende grad af overvågning af borgere: 18 procent
11. Retslig diskrimination og forskelsbehandling af udsatte borgere: 16procent

06.02.2022 [Justitias analyse: Problemerne med kommunernes sagsbehandlingstid](#)

29.04.2021 [Jurist: Ankestyrelsen svigter borgerne - Altinget: Social](#)

"Man fristes til at spørge, hvad der egentlig skal til, før det kommunale tilsyn rejser en sag om en kommunes systematiske ulovlige udmøntning af lovgivningen på handicapområdet."

21.04.2021 [Handicaporganisationer: Vi ventede i flere år, før vi fik et useriøst svar fra Ankestyrelsen - Altinget: Social](#)

"Man kunne tro, at den lange ventetid var blevet brugt til at undersøge sagerne grundigt, men nej. Tilsynet har slet ikke undersøgt sagerne."

02.06.2020 [2020 - Advokaten 2 Tema Stram op på sagsbehandlingen | Advokatsamfundet](#)

"Professor i socialret John Klausen er enig i, at der er behov for initiativer, der fremmer rigtige afgørelser i første forsøg.

.... Det kan eksempelvis være økonomiske konsekvenser som en bod til en fond, eller at borgeren får en godtgørelse, når kommunen træffer en klart ulovlig afgørelse. Det kunne også sikres ved, at det kommunale tilsyn havde fokus på området, og at kommunerne risikerede en tilsynssag, når en stor del af deres afgørelser på et område enten er direkte forkerte eller behæftet med så alvorlige fejl, at de er ugyldige," siger han.

Det er Ankestyrelsens opgave at føre tilsyn med kommunerne, men der bliver ifølge John Klausen ikke reageret på de høje omgørelsesprocenter.

... "Det sker dog aldrig i den virkelige verden, at en kommune beviseligt beslutter at anvende ulovlige kriterier i enkeltsager."

Vi undrer os

”RSL § 3, stk. 1 Kommunalbestyrelsen skal behandle spørgsmål om hjælp så hurtigt som mulig med henblik på at afgøre, om der er ret til hjælp og i så fald hvilken.

RSL § 3, stk. 2 Kommunalbestyrelsen skal på de enkelte sagsområder fastsætte frister for, hvor lang tid der må gå fra modtagelsen af en ansøgning, til afgørelsen skal være truffet. Fristerne skal offentliggøres. Hvis fristen ikke kan overholdes i en konkret sag, skal ansøgeren skriftligt have besked om, hvornår ansøgeren kan forvente en afgørelse.”

Vi på vegne af k10 og #enmillionstemmer fik efter 8 års arbejde Folketinget til at skærpe loven, og senere adskillige gange efterfølgende.

[Kommunernes Landsforening stemte NEJ i deres høringssvar](#) SOU L117-Bilag 1 offentligt, høringsnotat side 3 nederst.

Ankestyrelsens Tilsyn har i deres [33 siders udtalelse](#) til samtlige 98 kommunalbestyrelser, KL, Indenrigs- og Sundhedsministeriet samt Social-, Bolig- og Ældreministeriet bl.a. oplyst om muligheden for at uddelegere kommunernes serviceniveau til de ansatte i forvaltningerne, RSL § 3, stk. 2.

Her er det nærliggende at spørge om, hvem der bestemmer? Folketinget eller Ankestyrelsens Tilsyn?

En af de 2 parter må bestemme.

Folketinget kunne måske undværes?

Eller Tilsynets adfærd kunne kræves justeret til gavn for borgernes retssikkerhed.

Selv Ombudsmandens [FOB2018-11. Det kommunale tilsyns sagsbehandlingstid](#) nævnte krav respekteres ikke af Tilsynet.

Konklusion

Noget er blevet bedre, mange kommuner har fået en overordnet liste, evt. med sagsbehandlingsfrister under en række forvaltninger. Ingen kommunalbestyrelser overholder *endnu* lovbestemmelsen, trods vi har kæmpet i mange år, og intenst i 2023.

[98 kommuners links til sagsbehandlingsfrister opdateret 15052024](#)
[Sagsbehandlingsfrister på det sociale område - 19062024 serviceloven og barnets lov m.fl.](#)

Den basale retssikkerhed eksisterer ikke, når borger ikke ved, hvor lang tid man skal vente at modtage en afgørelse fra kommunen, efter ansøgning. Der mangler den forudsigelighed, som Folketinget for længst har vedtaget, at borger har krav på. Rammen for sagsbehandlers arbejde er ikke til stede.

Lokalpolitikkerne har ikke sikret, at der findes en tidshorisont for, hvornår kommunen skal træffe afgørelse.

Fundamentet slår revner, har store huller, med voldsomme konsekvenser for borgere med behov for hjælp.

Når borgere klager til Tilsynet pga. lovbrud i en kommune, oplever flere og flere at klagen bliver afvist. Selvom der træffes ulovlige lokalpolitiske beslutninger, som går ud over enkeltsager.

Årsagen kan læses i [Ankestyrelsens resultatplan for hvert kalenderår](#), senest hvor [Indenrigs- og Sundhedsministeriets departement har hjulpet Ankestyrelsen med at fastsætte resultatmål for 2024](#) for Tilsynet.

Måltal for verserende sager er skiftet fra Ankestyrelsens "*strategiske fokus på sagsbehandlingstid*" til nu en "*strategi om effektivt og samfundsrelevant tilsyn*".

Den enkelte borgers retssikkerhed, hvor der træffes forkert og/eller ulovlig eller ingen afgørelse i kommunen, vil Tilsynet ikke længere (kunne) behandle.

Det er konsekvensen af økonomiaftalen for 2025 mellem regeringen og KL for kommunerne, og når ministeriet klipper i antallet af tilsynssager, der må være under behandling i Ankestyrelsen, når et kalenderår slutter. Det er aftalt, at der i 2025 skal være 30% færre tilsynssager i Ankestyrelsen.

- Tilsynet bruger aldrig deres sanktionsmuligheder
- Hver 3. sag i Tilsynet hældes af brættet, i skraldespanden
- Ankestyrelsens direktør får bonus, når resultatmålene* nås
- Ombudsmanden kan/må ikke længere kritisere Ankestyrelsens Tilsyn
 - Retssikkerhedsloven § 3, stk. 2:
 - Er splittet til atomer af kommunerne
 - Ankestyrelsen har bidraget hertil med en principafgørelse
 - Tilsynet har ikke ført tilsyn, når ulovlighederne fortsætter
 - Regeringen og KL har elimineret den retssikkerhed, som Folketinget gav borgerne for 26 år siden

Vi, fra [#enmillionstemmer](#), har ført tilsyn med 98 kommunalbestyrelser, har fået sat folkebevægelsen på Danmarkskortet, så alle kommuner kender os, er nævnt i mange referater af kommunalbestyrelsesmøder, og man forstår, at vi er vedholdende. Hertil har Tilsynet lavet en generel udtalelse om sagsbehandlingsfrister, *fordi* vi satte 98 kommuner i sving på samme tid sidste år.

Kampen for retssikkerhed er for borgerne gigantisk, som [Sisyfos](#) i den græske mytologi, der var dømt til i evig tid at rulle en sten op ad en bjergside.

*[Ankestyrelsen resultatplan 2024](#) side 17