



Folketingets Udvalg for Digitalisering og It

Stormgade 2-6
1470 København K
Telefon 72 28 24 00
digmin@digmin.dk

Sagsnr.
2024 - 1661

Doknr.
82737

Dato
31-05-2024

Svar på spørgsmål 158 fra Lisbeth Bech-Nielsen (SF) stillet den 13. maj 2024.

Spørgsmål nr. 158:

”Vil ministeren redegøre for, hvilke myndigheder der har hjemmel til at bruge data fra offentligt tilgængelige kilder, herunder til at købe data fra private selskaber, med henblik på kontrol af borgerne, jf. artiklerne: »Aktindsigt afslører hemmelighedsfuld og dybt bekymrende overvågning i Skat« og »Skat holder øje med, hvor tusinder af borgere er henne – og hvornår«, www.politiken.dk, den 9. april 2024, samt »Minister dropper hemmelighedskræmmeriet om, hvordan Skat indsamler og behandler vores data«, www.politiken.dk, den 11. april 2024?”

Svar:

Det lægges til grund for besvarelsen, at spørgeren henviser til myndigheder på Skatteministeriets og Beskæftigelsesministeriets områder, jf. artiklerne fra Politiken, som spørgeren henviser til.

Spørgsmål om, hvilke myndigheder der har hjemmel til anvendelse af data fra offentligt tilgængelige kilder, herunder til at købe data fra private selskaber, med henblik på kontrol af borgere, beror på en konkret tolkning af myndigheders lovgrundlag. Der er derfor indhentet bidrag fra relevante ministerier til besvarelsen af spørgsmålet.

Jeg har i forhold til spørgsmålene vedrørende Skatteministeriets område, jf. artiklerne, modtaget følgende bidrag fra Skatteministeriet:

”Skatteforvaltningen kan efter bestemmelsen i skattekontrollovens § 68 indsamle og behandle alle nødvendige oplysninger om fysiske eller juridiske personers økonomiske og erhvervmæssige forhold fra offentligt tilgængelige kilder med henblik på registersamkøring til brug for registreringskontrol og opgørelse, opkrævning og inddrivelse af skatter, arbejdsmarkedsbidrag, told og afgifter.

Bestemmelsen indebærer, at Skatteforvaltningen kan gennemføre en mere effektiv, datadreven og intelligent kontrol, idet it-systemerne ved samkøring af data vil kunne levere et risikobaseret overblik over, hvor det vil være mest hensigtsmæssigt at iværksætte en efterfølgende manuel kontrol.

Systemerne kan dog alene pege på, hvor kontrollen vil kunne sættes ind med størst effekt, men det betyder alt andet lige en højere træfprocent og en mere effektiv ressourceanvendelse, da den forudsatte efterfølgende manuelle kontrol i højere grad vil kunne målrettes de områder, hvor risikoen for fejl er størst.

Skatteforvaltningen træffer ikke automatiserede afgørelser alene baseret på kunstig intelligens-modeller. Den borger eller virksomhed, der udtages til nærmere kontrol på baggrund af



en forudgående indsamling og samkøring af data vil altid få sin sag behandlet manuelt og individuelt, inden der træffes afgørelse.

Skatteforvaltningen har oplyst, at der ikke købes data fra eksterne kilder for at anvende dem i udvikling og anvendelse af kunstig intelligens-modeller. Skatteforvaltningens medarbejdere kan, hvis det vurderes relevant for en konkret sag – i forbindelse med en manuel behandling af sagen – anvende købt data eller data fra offentligt tilgængelige kilder, selvom data ikke indgår i Skatteforvaltningens kunstig intelligens-modeller.”

Jeg har i forhold til spørgsmålene vedrørende Udbetaling Danmark på Beskæftigelsesministeriets område, jf. artiklerne, modtaget følgende bidrag fra Beskæftigelsesministeriet:

”Beskæftigelsesministeriet kan oplyse, at Udbetaling Danmark ikke generelt har hjemmel til at anvende data fra private virksomheder, herunder offentligt tilgængelige data. Der er hjemmel til at indhente og samkøre oplysninger om adresseforhold fra virksomheder, der har befordringspligt efter postloven, men denne bestemmelse anvendes ikke.”

Jeg vil understrege, at det er afgørende for mig, at anvendelse af data med henblik på kontrol altid sker lovmædholdeligt og med respekt for borgernes retssikkerhed og privatliv.

Med venlig hilsen

Marie Bjerre