



Skatteministeriet

27. juni 2024
J.nr. 2024 - 4894

Til Folketinget – Retsudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 1048 af 4. juni 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Betina Kastbjerg (DD).

Jeppe Bruus

/ Magnus Rønning-Andersson



Spørgsmål

Vil ministeren kommentere podcasten ”Tidligere bandekriminel om TV 2-dokumentar: Den afslører meget, men der foregår mere...” af Borgerlig Tabloid den 30. maj 2024 fra BT.dk, herunder Yaqoub Alis udtalelser om infiltrering af skattevæsenet og andre offentlige myndigheder, og vil ministeren desuden redegøre for, om ministeren har kendskab til, at skattemedarbejdere ulovligt skulle have slettet personers skattegæld?

Svar

Jeg er ikke bekendt med, at medarbejdere i Skatteforvaltningen skulle have foretaget ulovlige sletninger af personers skattegæld.

Derudover kan jeg henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra Gældsstyrelsen og Skattestyrelsen:

”Gældsstyrelsen oplyser, at det ikke er muligt for en enkelt medarbejder at ændre eller afskrive gæld i Gældsstyrelsens to inddrivelsessystemer, PSRM og DMI, da ændring eller afskrivning af gæld skal indstilles af én medarbejder og godkendes af en anden medarbejder. Samme medarbejder kan ikke både varetage funktionen som indstiller og godkender. Ved afskrivning af større beløb skal afskrivningen endvidere godkendes af en leder.

I tilfælde af anmeldelse eller ved mistanke om ulovlig sletning af gæld, indleder Gældsstyrelsen en intern undersøgelse på baggrund af anmeldelsen.

Skattestyrelsen oplyser, at det er muligt at ompostere, tilbageholde og ændre krav i Skattestyrelsens opkrævningssystemer, da der i forbindelse med sagsbehandlingen kan være et arbejdsbetinget behov herfor. En ændring af et krav kan dermed ske, hvis der foreligger et sagsgrundlag, som nødvendiggør det, men en ændring i et krav vil altid efterlade et transaktionsspor, som ikke er muligt at slette.

Skattestyrelsen bemærker hertil, at risikoområderne for svig er identificeret, og der føres en omfattende kontrol af områderne. Dette indebærer blandt andet rollekoncepter, der gør, at færrest mulige sagsbehandlere kan udføre det ovenfor beskrevne. Der er endvidere udbredt brug af funktionsadskillelse, så minimum to medarbejdere skal behandle sådanne sager samt generelt løbende interne kvalitetssikringer.

Desuden udvider og indfører Skattestyrelsen løbende nye kontroller, når der opstår kendskab til risikoområder.”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 27. juni 2024
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Nanna Mathilde
Ankerstjerne Andersen
Sagsnr.: 2024-07549
Dok.: 3328867

Besvarelse af spørgsmål nr. 1062 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1062 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1062 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om udgangspunktet for en 3-årig konkurskarantæne i konkurslovens § 158 kan udvides, således at udgangspunktet fremover bliver 10 år?”

Svar:

1. På baggrund af Konkursrådets betænkning nr. 1582/2023 om revision af konkurskarantænereglerne er der ved lov nr. 656 af 11. juni 2024 om ændring af konkursloven, som træder i kraft den 1. juli 2024, foretaget en revision af konkurskarantænereglerne. I den forbindelse er konkurslovens § 158, der regulerer perioden for en pålagt konkurskarantæne, blevet nyaffattet.

Med den nyaffattede bestemmelse i konkurslovens § 158, stk. 1, opretholdes det klare udgangspunkt om, at konkurskarantæne pålægges for 3 år.

Efter den nyaffattede bestemmelse i konkurslovens § 158, stk. 3, kan konkurskarantæne efter omstændighederne pålægges for 5 år, hvis den forretningsførelse, der er udvist af den pågældende, må anses for særdeles groft uforsvarlig.

Det følger af bemærkningerne til bestemmelsens stk. 3, jf. Folketingstidende 2023-24, tillæg A, L 129 som fremsat, side 56 f, at bestemmelsen har karakter af en undtagelse til udgangspunktet om, at konkurskarantæne pålægges for en periode på 3 år. Hvis forretningsførelsen i erhvervsvirksomheden således kan karakteriseres som særdeles groft uforsvarlig, vil det pågældende ledelsesmedlem kunne pålægges konkurskarantæne i 5 år i stedet for 3 år.

Det vil bero på en konkret vurdering, om den af det pågældende ledelsesmedlem udviste groft uforsvarlige forretningsførelse må anses for at være særdeles groft uforsvarlig. Selv om det ikke vil være et krav for pålæg af konkurskarantæne, at der er årsagssammenhæng mellem den groft uforsvarlige forretningsførelse og kreditorernes tab, vil det kunne tale for, at en forretningsførelse har været særdeles groft uforsvarlig, hvis konkursen har medført betydelige tab for kreditorerne.

Det vil ikke i sig selv være tilstrækkeligt for at anse en groft uforsvarlig forretningsførelse for særdeles groft uforsvarlig, at det pågældende

ledelsesmedlem på samme tid pålægges flere konkurskarantæner for sin deltagelse i ledelsen af flere ikke økonomisk og driftsmæssigt forbundne erhvervsvirksomheder. Det vil ej heller i sig selv være tilstrækkeligt for at anse en groft uforsvarlig forretningsførelse for særdeles groft uforsvarlig, at den pågældende pålægges én samlet konkurskarantæne for sin deltagelse i ledelsen af flere nærtstående, økonomisk og driftsforbundne erhvervsvirksomheder mv. Det vil i alle tilfælde skulle bero på en konkret vurdering af ledelsesmedlemmets groft uforsvarlige forretningsførelse, om forretningsførelsen må anses for særdeles groft uforsvarlig.

Det vil bl.a. kunne anses som særdeles groft uforsvarlig forretningsførelse, hvis en person overtræder en pålagt konkurskarantæne og fortsætter med at deltage i ledelsen af en erhvervmæssig virksomhed uden at hæfte ubegrænset og personligt for erhvervsvirksomhedens forpligtelser og udviser ny groft uforsvarlig forretningsførelse. Særligt hvor den, der handler i strid med en allerede pålagt konkurskarantæne, agerer som bagmand i en stråmandskonstruktion, vil der kunne være grundlag for at pålægge konkurskarantæne for en periode på 5 år, idet en person dog maksimalt kan være pålagt konkurskarantæne i 10 år regnet fra den seneste endelige afgørelse i sagen.

Hvor der ikke er tale om en overtrædelse af en allerede pålagt konkurskarantæne, men hvor der er tale om, at en person, der er pålagt en almindelig konkurskarantæne, udviser ny groft uforsvarlig forretningsførelse i forbindelse med den pågældendes deltagelse i ledelsen af en erhvervsvirksomhed, hvor personen hæfter personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser, vil det bero på en konkret vurdering, om der er udvist særdeles groft uforsvarlig forretningsførelse.

Det fremgår af den nyaffattede bestemmelse i konkurslovens § 158, stk. 4, 1. pkt., at er den pågældende tidligere pålagt konkurskarantæne, som ikke er udløbet, regnes konkurskarantænen tidligst fra udløbet af den senest pålagte konkurskarantæne. Bestemmelsen svarer til den gældende bestemmelse i § 158, stk. 2, 1. pkt.

Endvidere fremgår det af den nyaffattede bestemmelse i § 158, stk. 4, 2. pkt., at konkurskarantænen dog udløber senest 10 år efter den seneste endelige afgørelse.

Ved »endelig afgørelse« forstås den seneste endelige afgørelse, hvor den pågældende pålægges konkurskarantæne. Bestemmelsen vil indebære, at en person maksimalt kan være pålagt en konkurskarantæne i 10 år regnet fra den seneste endelige afgørelse, jf. Folketingstidende 2023-24, tillæg A, L 129 som fremsat, side 57.

2. Det beror på en politisk beslutning, hvor lang en periode konkurskarantæne som udgangspunkt skal pålægges for.

Jeg mener, at den nyaffattede bestemmelse i konkurslovens § 158 er udtryk for en hensigtsmæssig afvejning, navnlig da der som noget nyt indføres mulighed for, at konkurskarantæne kan pålægges for 5 år, hvis den forretningsførelse, der er udvist af den pågældende, må anses for særdeles groft uforsvarlig. I den forbindelse bemærker jeg også, at forslaget til den nyaffattede bestemmelse stammer fra Konkursrådets betænkning afgivet i juli 2023, og at alle Folketingets partier stemte for lov nr. 656 af 11. juni 2024 om revision af konkurskarantænereglerne, hvori nyaffattelsen af konkursloven § 158 fremgår.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 27. juni 2024
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Nanna Mathilde
Ankerstjerne Andersen
Sagsnr.: 2024-07557
Dok.: 3328956

Besvarelse af spørgsmål nr. 1063 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1063 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1063 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvad straffniveauet efter nyere praksis er ved overtrædelse af en konkurskarantæne, jf. straffelovens § 131, og vil ministeren på baggrund heraf tilkendegive, om ministeren finder straffniveauet passende?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil jeg kan henholde mig:

”Rigsadvokaten har undersøgt mulighederne for at trække oplysninger fra Politiets Sagsstyringssystem (POLSAS) om straffniveauet i sager om overtrædelse af konkurskarantæne i medfør af straffelovens § 131.

POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem, der er opbygget således, at der journaliseres på en gerningskode, som knytter sig til en eller flere lovovertrædelser. I forbindelse med sagens afslutning registreres en afgørelsestype, som angiver straffesagens resultat. POLSAS vil således kunne bruges som et redskab til at oplyse bl.a., hvor mange anmeldelser eller afgørelser der vedrører en given lovovertrædelse (gerningskode). Det vil derimod ikke uden videre være muligt at trække data af mere detaljeret karakter.

POLSAS indeholder imidlertid ikke en gerningskode, der specifikt vedrører overtrædelse af konkurskarantæne. Det er derfor ikke muligt ved elektronisk udtræk fra POLSAS at tilvejebringe de ønskede oplysninger. Det vil således forudsætte en manuel gennemgang af samtlige sager om overtrædelse af straffelovens § 131, såfremt de ønskede oplysninger skal tilvejebringes.

Det fremgår af Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne, at straffen i et typisk førstegangstilfælde som udgangspunkt bør udmåles som en kortere fængselsstraf, der imidlertid efter rådets opfattelse bør kunne gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste, hvis den pågældende skønnes egnet til samfundstjeneste.

Det er begrænset, hvad der findes af trykt retspraksis på området. Som eksempel på en afgørelse kan henvises til TfK2023.13 fra Vestre Landsret, hvor tiltalte blev idømt fængsel i 70 dage for falsk forklaring for retten i medfør af straffelovens § 158, stk. 1, og overtrædelse af straffelovens § 131, jf. konkurslovens § 157, stk. 1, og § 159, ved i perioden fra

januar 2018 til marts 2019, at have deltaget i den faktiske udøvelse af ledelsesbeføjelserne i et selskab og været den reelle leder af selskabet, uagtet at tiltalte var pålagt konkurskarantæne i den omhandlede periode.

Hertil kan oplyses, at straffen for falsk forklaring for retten efter straffelovens § 158, stk. 1, som udgangspunkt er 60 dages fængsel. Straffastsættelsen efter straffelovens § 88 sker normalt på grundlag af et princip om modereret kumulation, hvilket indebærer, at flere lovovertrædelser til samtidig pådømmelse udløser en samlet straf, der er mindre end den fuldt kumulerede sum af de straffe, som gerningspersonen ville være blevet idømt, hvis hver enkelt overtrædelse var blevet pådømt særskilt.”

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1062 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvor nyaffattelsen af konkurslovens § 158, der regulerer, hvor lang en periode en konkurskarantæne kan pålægges for, er beskrevet. Nyaffattelsen af bestemmelsen træder i kraft den 1. juli 2024.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 27. juni 2024
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Nanna Mathilde
Ankerstjerne Andersen
Sagsnr.: 2024-07561
Dok.: 3328995

Besvarelse af spørgsmål nr. 1064 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1064 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1064 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre i tabelform ud fra årstal for, hvor mange gange de seneste 10 år en kurator har politianmeldt forhold, der skønnes at være strafbare, jf. konkurslovens § 110, stk. 4, herunder for i hvor mange af disse sager der er rejst sigtelse og sket endelig domfældelse?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Det fremgår af konkurslovens § 110, stk. 4, at kurator skal give politiet meddelelse, hvis kurator finder oplysninger, der giver grundlag for politimæssig efterforskning. Kurator skal således ikke foretage en egentlig anmeldelse om forhold, der er begået før bobehandlingens påbegyndelse. Hvis skyldneren eller andre i relation til boet foretager strafbare handlinger, eksempelvis skyldnersvig, efter boet er taget under konkurs, bør kurator formentlig foretage en politianmeldelse.

POLSAS indeholder ikke en gerningskode, der vedrører politianmeldelser vedrørende forhold, der af kurator skønnes omfattet af konkurslovens § 110, stk. 4. Det vil således forudsætte en omfattende manuel gennemgang af mange sager, hvis de ønskede oplysninger skal tilvejebringes.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet endvidere indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at det ikke er muligt ved et elektronisk udtræk i politiets systemer at opgøre, hvor mange gange en kurator har politianmeldt forhold, der skønnes at være strafbare, jf. konkurslovens § 110, stk. 4, herunder i hvor mange af disse sager der er rejst sigtelse. Dette skyldes, at sager, der er omfattet af konkurslovens § 110, stk. 4, ikke registreres under en særskilt gerningskode i politiets sagsstyringssystem (POLSAS). En identifikation af relevante sager vil således kræve en manuel gennemgang af alle relevante sager om økonomisk kriminalitet med henblik på at identificere, om sagen er omfattet af konkurslovens § 110, stk. 4.”



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

27. juni 2024

Besvarelse af spørgsmål 1065 alm. del stillet af udvalget den 7. juni 2024 efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren redegøre for, om der i samarbejde med politiet kan oprettes en særlig ”bandeenhed” i Erhvervsstyrelsen bestående af sikkerhedsgodkendte medarbejdere, som har til fast opgave i samarbejde med politiet og Politiets Efterretningstjeneste, at kortlægge og finkæmme erhvervs- og selskabsaktivitet i Danmark udøvet af rockere, bandemedlemmer, banderelaterede og person, som tidligere er dømt for terror, terrorfinansiering, bandekriminalitet, hvidvask, skattesvig eller økonomisk kriminalitet, samt deres nære slægtninge, ægtefæller og børn?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Først og fremmest vil jeg slå fast, at jeg er dybt forarget over at se, hvordan kriminelle, herunder rockere og bandemedlemmer, forsøger at svindle os alle sammen.

Med den nye bandepakke IV sætter vi derfor hårdt mod hårdt, når det kommer til bandernes lyssky forretninger og organiserede økonomiske kriminalitet. Vi etablerer bl.a. en tværfaglig efterforskningsgruppe under National Enhed for Særlig Kriminalitets (NSK) ledelse og med deltagelse af Erhvervsstyrelsen samt told- og skatteforvaltningen.

Den tværfaglige efterforskningsgruppe skal have fokus på sager med relation til bandemiljøet og skal efterforske sager om bl.a. organiseret skatte- og afgiftssvig. Samtidig etableres et fast operativt samarbejde under ledelse af NSK og med deltagelse af de relevante myndigheder, herunder Erhvervsstyrelsen og Finanstilsynet, som får til opgave løbende at gennemgå og afdække bandegrupperinger og bandemedlemmers økonomiske forhold samt de virksomheder, som har tilknytning til dem.

Deltagerne i de tværfaglige efterforskningsgrupper vil skulle sikkerhedsgodkendes.

Vi har dermed i regeringen allerede taget initiativ til og forberedt, at også Erhvervsstyrelsen i samarbejde med andre relevante myndigheder kan arbejde målrettet og fokuseret på bekæmpelse af bandernes økonomiske kriminalitet.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 6. september 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lundø
Sagsnr.: 2024-08388
Dok.:

Besvarelse af spørgsmål nr. 1143 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1143 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1143 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse følgende om retten til beskyttelse for personer, der bidrager til at afsløre organiseret kriminalitet:

- Hvilken ret til beskyttelse har pressens kilder, der til offentlig heden dokumenterer kriminalitet?
- Vil advokater, jurister og andre, der bistår i at afsløre organiseret kriminalitet, have ret til politibeskyttelse?
- Vil personer som Den Sorte Svane have ret til politibeskyttelse?
- Vil personer, der ligesom Den Sorte Svane har været i tæt samarbejde med kriminelle miljøer have ret til et bande-exitforløb?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan vedrørende pkt. 1, 2 og 3 oplyse, at politiet i medfør af politiloven skal virke for tryghed, sikkerhed, fred og orden i samfundet. Det følger af politilovens § 2, nr. 1, at politiet har til opgave at forebygge strafbare forhold, forstyrrelse af den offentlige fred og orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed.

Politiets indsats i forhold til beskyttelse af såvel enkeltpersoner som den offentlige sikkerhed i forbindelse med arrangementer mv. tager udgangspunkt i en risikovurdering. Hvis det i den forbindelse vurderes, at der er en konkret og nærliggende fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed, vil der efter en konkret vurdering kunne iværksættes politimæssige tiltag.

For så vidt angår beskyttelse af enkeltpersoner har politiet efter omstændighederne mulighed for at iværksætte forskellige hjælpe- og beskyttelsesforanstaltninger, som f.eks. teknisk og taktisk sikring af en bopæl eller udlevering af en overfaldsalarm.

For så vidt angår spørgsmålets pkt. 4 kan Rigspolitiet oplyse, at målgruppen for exitforløb er personer med tilknytning til rocker- eller bandegrupperinger i Danmark. Exitforløbet retter sig til personer, der ønsker at forlade miljøet og søge et andet liv uden kriminalitet.

Der er etableret lokale exitenheder i landets politikredse, som er sammensat af repræsentanter fra politiet, kriminalforsorgen og kommunerne. De lokale exitenheder foretager en vurdering af, om personer omfattet af målgruppen er egnede og motiverede

til at indgå i et exitforløb. Det er i den forbindelse helt afgørende, at de personer, der indgår i et exitforløb, reelt ønsker at forlade miljøet og søge et andet liv uden kriminalitet.”

Justitsministeriet har herudover indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”Politiets Efterretningstjeneste (PET) kan oplyse, at PET bl.a. har til opgave at forebygge, efterforske og modvirke forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed samt forbrydelser mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder mv., jf. straffelovens kapitel 12 og 13, ligesom tjenesten skal beskytte personer, organisationer og myndigheder.

PET’s livvagtsstyrke har ansvaret for alle offentlige livvagtsopgaver og varetager personsikkerheden for Kongehuset, regeringen, det diplomatiske korps, udenlandske stats- og regeringsledere på besøg i Danmark samt andre personer med særligt behov for personbeskyttelse.

PET kan herudover i helt ekstraordinære tilfælde tildele en truet person vidnebeskyttelse efter en konkret vurdering af bl.a. den pågældendes egnethed til at indgå i et vidnebeskyttelsesprogram.

PET kan ikke i øvrigt inden for rammerne af en folketingsbesvarelse redegøre nærmere for efterretningstjenestens konkrete arbejde med beskyttelse af personer.”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 9. september 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lundø
Sagsnr.: 2024-08418
Dok.: 3351390

Besvarelse af spørgsmål nr. 1148 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1148 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1148 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren forud for det fortsatte samråd om Den Sorte Svane kommentere artiklen og redegøre for, om der er nok ressourcer til bekæmpelsen af den økonomiske og organiserede kriminalitet, jf. ”Sager om hvidvask vælter frem. Men politiet har opgivet at straffe alle svindlerne”, berlingske.dk, den 22. juni 2024?”

Svar:

Der er sket en markant styrkelse af indsatsen mod organiseret økonomisk kriminalitet under denne og den seneste regering. Der er med den seneste flerårsaftale for politiet og anklagemyndigheden bl.a. besluttet en meget stor udvidelse af politistyrken. Derudover er National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK) etableret fra 1. januar 2022 for at styrke indsatsen mod de mest alvorlige sager om økonomisk og organiseret kriminalitet.

Herudover er Hvidvasksekretariatet blevet styrket med bl.a. flere analytikere til at identificere relevante hvidvaskunderretninger og videreformidle dem til politiet og andre myndigheder, ligesom sporingsgruppen hos NSK er blevet styrket med henblik på at styrke indsatsen med at spore udbytte fra kriminalitet. Samtidig er skattekontrollen siden 2020 styrket med 1.000 kontrolmedarbejdere, der bl.a. har bekæmpelse af hvidvask som et indsatsområde.

Med den nye bandepakke sætter vi også hårdt mod hårdt, når det kommer til bandernes lyssky forretninger og organiserede økonomiske kriminalitet. Vi etablerer bl.a. en ny national, tværfaglig efterforskningsgruppe under NSK, som målrettet skal gå efter bandernes organiserede økonomiske kriminalitet. Til det arbejde følger der også ekstra ressourcer.

Det er ikke nyt, at politiet må prioritere. Det kan således eksempelvis være meningsfuldt i en omfattende sag at fokusere indsatsen mod en kernegruppe af kriminelle, som står bag eksempelvis langvarig og organiseret økonomisk kriminalitet, så der kan sættes hurtigere og mere effektivt ind.

Som justitsminister er jeg optaget af, at vores myndigheder har de bedste rammer for at udføre deres arbejde, herunder de nødvendige ressourcer. Jeg lytter derfor altid gerne til forslag om, hvordan vi bedst sikrer, at ressourcerne anvendes bedst muligt.



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

9. september 2024

Besvarelse af spørgsmål 1204 alm. del stillet af udvalget den 5. juli efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren med henvisning til svar på ERU alm. del – spørgsmål 294 og REU alm. del – spørgsmål 1072 oversætte og fremsende siderne 33-36 i COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT Accompanying the document REPORT FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL on the assessment of the risk of money laundering and terrorist financing affecting the internal market and relating to cross-border activities {COM(2022) 554 final}, der henvises til <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52022SC0344?>

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 579800026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har bedt Finanstilsynet om at oversætte de ønskede sider.

Finanstilsynet har til brug for oversættelsen af de ønskede sider i EU-Kommissionens anneks til den supranationale risikovurdering fra 2022 anvendt EU-Kommissionens oversættelsesværktøj og korrigeret, hvor oversættelsen har været meningsforstyrrende. Der er ikke tale om en officiel oversættelse af de ønskede sider.

De oversatte sider er vedlagt.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov

5. Privatejede pengeautomater

Produkt

Privatejede pengeautomater

Sektoren

Der er en stigende anvendelse af privatejede pengeautomater i hele Unionen, og de retshåndhævende myndigheder er blevet gjort opmærksom på det mulige misbrug heraf til hvidvask af penge. Ifølge de modtagne oplysninger skaber private parters mulighed for at købe og leje pengeautomater hos engrosleverandører et smuthul, som kriminelle drager fordel af.

For mange ejere af diskoteker, barer og restauranter, der installerer en af disse pengeautomater, har det vist sig at være en forretningsorienteret beslutning — kunden tilbydes den bekvemmelighed at kunne hæve kontanter, og den forretningsdrivende maksimerer sandsynligheden for, at nogle af disse kontanter vil blive brugt i vedkommendes forretning.

Private pengeautomater er ofte placeret i kontantintensive virksomheder. Desuden kan privatejede pengeautomater også findes i pengeoverførselsvirksomheder (MSB). I betragtning af at tilstedeværelsen af en pengeautomat i en MSB er ulogisk på grund af en MSB-tjenestes karakter og det forhold, at mange hawaladarer driver en MSB som en lovlig sidebeskæftigelse (38) eller en valutaomvekslingstjeneste, kan risikoen for misbrug klart identificeres. Desuden kan privatejede pengeautomater anvendes til at købe virtuelle valutaer (39).

Beskrivelse af risikoscenariet

a) ATM-indlæsningsmuligheder

For at fylde maskinen med kontanter er én mulighed at benytte kontanthåndterings-/kontantleveringsvirksomheders tjenester.

En anden mulighed for den forretningsdrivende er at fylde op med kontanter fra sit kasseapparat. Dette giver erhvervsdrivende yderligere muligheder for at begå skatteunddragelse ved at sælge varer til gengæld for kontanter uden at udstede kvitteringer. Derefter placerer de blot deres sorte kontanter i deres pengeautomat og venter på, at de tages af almindelige kunder. Ved årets udgang anmeldes sådanne salg aldrig til skattemyndighederne.

Den tredje og mest bekymrende mulighed er blot at fylde pengeautomater op med kriminelle midler (40). Indsamlede efterretninger viser, at i sager, hvor der anvendes kriminelle kontanter, er modus operandi følgende: en kurer leverer kriminelle kontanter til automatejeren/den forretningsdrivende. Kontanterne kan stamme fra forskellige kontantgenererende aktiviteter såsom narkotikahandel, illegal migration, menneskehandel, arbejdskraft og seksuel udnyttelse, salg af forfalskede varer, tyveri, røveri osv. De kriminelle kontanter fyldes derefter i maskinen. Når intetanende kunder eller forbipasserende, der har brug for kontanter, anvender deres kort til at hæve kontanter, debiteres det samme beløb på deres bankkonti og krediteres kontoen tilhørende ejeren af pengeautomaten/den handlende. Derefter kan han blot overføre pengene til en given konto, der kontrolleres af den kriminelle, med fradrag af den aftalte provision.

38 Se afsnittet "Illegal transfer of funds — Hawala".

39 <https://www.justice.gov/usao-cdca/pr/oc-man-admits-operating-unlicensed-atm-network-laundered-millions-dollars-bitcoin-og>

40 Enten er en kriminel organisation tjenesteudbyderen, og pengeautomaterne lastes udelukkende med udbytte fra kriminalitet, eller der er et samarbejde mellem tjenesteudbyderen og den kriminelle organisation, eller der er tale om infiltration.

b) Afkobling af bankkonti og internationaliseringsrisici

Der opstår et internationaliseret, potentielt langt farligere risikoscenarie, når nationale regelsæt kræver, at en privat enhed, der køber en pengeautomat, ved købet skal angive et nationalt bankkontonummer, som er knyttet til pengeautomaten og dens aktiviteter, men der er ikke noget krav om, at den forretningsdrivende skal anmode om kontanter til pengeautomaten fra den samme bankkonto, som denne har knyttet til sin pengeautomat eller endda fra den samme bank. Dette hæmmer bankers korrekte overvågning.

En gennemgang af de virksomheder, der tilbyder private ATM-tjenester, viser, at der er flere store britiske og amerikanske (41) leverandører, som har formået at gøre deres forretninger internationale (42).

Der opstår vigtige spørgsmål vedrørende de konti, som disse pengeautomater (som sælges af virksomheder i EU og USA og er til stede i EU-lande) er knyttet til. Hvis de er knyttet til en bankkonto i EU, men fysisk befinder sig i et andet land, er det praktisk talt umuligt at fastslå oprindelsen af de kontanter, der indsættes i dem.

c) Skatteunddragelse og skattesvig

Private pengeautomater anvendes også til skatteunddragelse og skattesvig, især da nogle kontantintensive forretningsdrivende tilskynder deres kunder til at hæve kontanter for tjenester, der ikke er faktureret eller registreret. Det beløb, der går tabt i skatteindtægter fra skatteunddragelse og skattesvig gennem private pengeautomater, er større end den mængde, der hvidvaskes.

d) Mikrostrukturering efter organiseret kriminalitet

Med hensyn til hvidvask af penge anvendes private pengeautomater ofte til "mikrostruktur" — deponering og hævning af små pengebeløb, der er i overensstemmelse med normale beløb for hævning i pengeautomater, og som ikke opdages af bankkontroller. Organiserede kriminelle vil foretage omfattende små daglige kontante indskud på 100 eller flere bankkonti ved hjælp af private pengeautomater for at undgå at udløse indberetningskrav i forhold til bekæmpelse af hvidvask af penge.

Trussel

Finansiering af terrorisme

Der findes i øjeblikket kun få specifikke vurderinger af terrorfinansieringstruslen i forbindelse med privatejede pengeautomater. Ikke desto mindre viser den kombinerede vurdering af kontantbetalinger og analysen af pengekurere, at denne modus operandi er bredt tilgængelig og billig. Der kan også være en trussel om transport af kontanter til EU fra et tredjeland, navnlig fra lande, der er eksponerede over for terrorfinansieringsrisici eller fra konfliktområder. Der er konstateret tilfælde af lave beløb, som involverer integration af kontanter, der transporteres fra tredjelands ind i det finansielle system/den lovlige økonomi i EU (analyseret i et særskilt afsnit i denne rapport).

Konklusioner: på grundlag af feedback fra de retshåndhavende myndigheder og FIU'erne anses terrorfinansierings-trusselniveauet for at være meget betydeligt (niveau 4).

Hvidvask af penge

41 Som eksempel kan nævnes: YourCash Europe — en virksomhed, der kontrollerer 32 % af det frit tilgængelige ATM-marked i Det Forenede Kongerige — har filialer i Nederlandene, Belgien og Irland samt pengeautomater i andre jurisdiktioner. Derudover opererer Cardtronics (nogle filialer, der opererer under varemærket DC Payments) i 11 lande. Ud over de nævnte filialer ud af Europa (Sydamerika og Nordamerika, New Zealand og Australien, Sydafrika) og den britiske filial opererer de i Irland, Tyskland, Polen og Spanien.

42 Som et yderligere eksempel er afsnittet ATM-lokalisator på LINK's websted: (<https://www.link.co.uk/consumers/locator/>) viser, at der findes privatejede britiske pengeautomater, der er fysisk til stede i Belgien, Tjekkiet, Frankrig, Tyskland, Gibraltar, Italien, Nederlandene, Irland og Schweiz samt Guernsey, Isle of Man og Jersey.

Vurderingen af hvidvasktruslen i forbindelse med privatejede pengeautomater viser, at denne modus operandi udnyttes af kriminelle, da den udgør en realistisk mulighed, som er ganske attraktiv og sikker. Den udgør en let måde, hvorpå man kan undgå at betale skat og skjule ulovligt udbytte fra strafbare forhold. For så vidt angår terrorfinansiering, kræver det imidlertid et moderat ekspertiseniveau for at kunne drive virksomheden og undgå at blive opdaget. Denne modus operandi anvendes også til at købe virtuel valuta som rapporteret af FIU'er og bekræftet af Europol: Da der ikke findes nogen harmonisering af eller kontrol med krypto-pengeautomater, er det let at deponere kontanter i disse krypto-pengeautomater for at omdanne kontanter til kryptoaktiver (43).

Konklusioner: på grundlag af feedback fra de retshåndhævende myndigheder og FIU'erne anses hvidvask-trusselniveauet for at være meget betydeligt (niveau 4).

Sårbarhed

Finansiering af terrorisme

a) risikoeksponering

Sårbarhedsvurderingen af terrorfinansiering i forbindelse med privatejede pengeautomater er uløseligt forbundet med vurderingen vedrørende anvendelsen af/betalinger i kontanter generelt og kan følge samme rationale. Privatejede pengeautomater gør det muligt at behandle et stort antal anonyme transaktioner, som kun kræver en indledende investering. Det har derfor en høj iboende risikoeksponering.

b) risikobevidsthed

Risikobevidstheden synes at være temmelig lav.

c) retlige rammer og kontroller

I henhold til EU's retlige ramme kan tjenester i form af hævning af kontanter tilbydes af uregulerede enheder (dvs. ikke underlagt AML/CFT-krav). De gældende retlige rammer varierer fra den ene medlemsstat til den anden, og der kan derfor potentielt mangle kontrol.

Konklusioner: privatejede pengeautomaters sårbarhed er uløseligt forbundet med sårbarhederne i forbindelse med brugen af kontanter generelt. Den udbredte brug af kontanter i EU's økonomier, og det faktum at sektoren tilsyneladende ikke er klar over denne risiko, gør, at terrorfinansierings-sårbarheden anses for at være meget betydelig (niveau 4).

Hvidvask af penge

a) risikoeksponering

Sårbarhedsvurderingen af hvidvask af penge i forbindelse med privatejede pengeautomater er uløseligt forbundet med vurderingen vedrørende brugen af/betalinger i kontanter generelt og kan følge samme rationale. Privatejede pengeautomater gør det muligt at behandle et stort antal anonyme transaktioner, som kun kræver en indledende investering. Det har derfor en høj iboende risikoeksponering.

b) risikobevidsthed

Risikobevidstheden synes at være temmelig lav.

43 De såkaldte "krypto-ATM's" er dramatisk blomstrende i hele verden: <https://coinatmradar.com/>

c) retlige rammer og kontroller

I henhold til EU's retlige ramme kan tjenester i form af hævning af kontanter tilbydes af uregulerede enheder (dvs. ikke underlagt AML/CFT-krav). De gældende retlige rammer varierer fra den ene medlemsstat til den anden, og der kan derfor potentielt ikke være kontrol.

Konklusioner: privatejede pengeautomaters sårbarhed er uløseligt forbundet med sårbarhederne i forbindelse med brugen af kontanter generelt. Den udbredte brug af kontanter i EU's økonomier og den kendsgerning, at sektoren tilsyneladende ikke er klar over denne risiko, gør at sårbarheden for hvidvask af penge anses for at være meget betydelig (niveau 4i).

Risikoniveau

Med hensyn til **finansiering af terrorisme** er trusselsniveauet blevet vurderet til at være meget betydeligt (4), mens sårbarhedsgraden er blevet vurderet som meget betydelig (4).

Med hensyn til **hvidvask af penge** er trusselsniveauet blevet vurderet til at være meget betydeligt (4), mens sårbarhedsgraden er blevet vurderet som betydelig/meget betydelig (niveau 4).

| RISIKO | |
|---------|------------------------------|
| 1-1,5 | Mindre signifikant LAV |
| 1,6-2,5 | Moderat signifikant MEDIUM |
| 2,6-3,5 | Signifikant HØJ |
| 3,6-4 | Meget signifikant MEGET HØJT |

| RISIKO | |
|---------|------------------------------|
| 1-1,5 | Mindre signifikant LAV |
| 1,6-2,5 | Moderat signifikant MEDIUM |
| 2,6-3,5 | Signifikant HØJ |
| 3,6-4 | Meget signifikant MEGET HØJT |

Konklusioner: det anslåede risikoniveau for både finansiering af terrorisme og hvidvask af penge er MEGET HØJT.

Risikobegrænsende foranstaltninger

Private pengeautomatvirksomheder udgør en øget risiko for banker og bør behandles som højrisikovirksomheder i forbindelse med bankers risikovurderinger. Risiciene for banker er ikke kun finansielle, men omdømmemæssige.

- For det første bør kunder, der ejer eller driver private pengeautomater, identificeres behørigt.
- Når banken har identificeret en ATM-ejer eller -operatør, bør den indhente yderligere oplysninger for at få en forståelse af ATM-ejeren/-operatøren samt en forståelse af ATM-ejers procedurer.
- Når der er indhentet tilstrækkelige oplysninger, bør den tilknyttede bank implementere en procedure for overvågning af pengeautomatejernes konti. De oplysninger, der indhentes under due diligence-processen, bør sætte banken i stand til at bestemme omfanget og hyppigheden af den nødvendige overvågning.
- Medlemsstaterne bør garantere forpligtelsen til at registrere, begrænse ejerskabet, overvåge eller undersøge privatejede pengeautomater — til og med forpligtelsen til at knytte pengeautomater til en bankkonto i den medlemsstat, som de fysisk befinder sig i.
- Et styrket samarbejde med toldmyndighederne vil bidrage til at indhente yderligere oplysninger om import af AML-maskiner.
- I betragtning af den grænseoverskridende karakter af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme bør medlemsstaterne tilstræbe internationalt samarbejde og tilskynde de relevante myndigheder med ansvar for forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme til at anmode om støtte fra agenturer såsom Europol.



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

9. september 2024

Besvarelse af spørgsmål 1205 alm. del stillet af udvalget den 5. juli efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren, idet EU-kommissionens supranationale risikovurdering på hvidvaskområdet i 2022 blev modtaget i Europaudvalget, redegøre for EU-kommissionens anbefalinger i forhold til uafhængige, privatejede hæveautomater, der henvises til: [https://www.eu.dk/samling/20221/kommissionsforslag/kom\(2022\)0554/forslag/1915346/2635972/index.htm](https://www.eu.dk/samling/20221/kommissionsforslag/kom(2022)0554/forslag/1915346/2635972/index.htm)

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 579800026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål 1204 alm. del stillet af udvalget den 5. juli 2024.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov



Folketingets Retsudvalget

ERHVERVSMINISTEREN

9. september 2024

Besvarelse af spørgsmål 1206 alm. del stillet af udvalget den 5. juli efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren, idet EU-kommissionens supranationale risikovurdering på hvidvaskområdet i 2022 blev modtaget i Europaudvalget, redegøre for EU-kommissionens vurdering af risikoen for hvidvask og terrorfinansiering i forhold til uafhængige, privatejede hæveautomater, der henvises til: [https://www.eu.dk/samling/20221/kommissionsforslag/kom\(2022\)0554/forslag/1915346/2635972/index.htm](https://www.eu.dk/samling/20221/kommissionsforslag/kom(2022)0554/forslag/1915346/2635972/index.htm)

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål 1204 alm. del stillet af udvalget den 5. juli 2024.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

9. september 2024

Besvarelse af spørgsmål 1209 alm. del stillet af udvalget den 5. juli efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Er ministeren enig i, at der i EU-Kommissionens seneste supranationale risikovurdering på hvidvaskområdet fra 2022 anbefales, at ”Member States should guarantee the obligation to register, limit ownership, monitor, or examine privately owned ATMs – up to and including the obligation to link ATMs to a bank account of the Member State they are physically located in.”?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål 1204 alm. del stillet af udvalget den 5. juli 2024.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

9. september 2024

Besvarelse af spørgsmål 1211 alm. del stillet af udvalget den 5. juli efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Kan ministeren bekræfte, at den uafhængige, privatejede hæveautomat indenfor det bandekontrollerede område ved Pusher Street på Christiania ikke var omfattet af hvidvaskkontrol?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål 1350 alm. del stillet af Retsudvalget den 21. september 2023.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

24. november 2023

Endelig besvarelse af spørgsmål 1350 alm. del stillet af udvalget den 21. september 2023 efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren kommentere på artiklen ”Hæveautomat på Christiania kan bruges til hvidvask af pushernes penge” fra Information den 21. september 2023, herunder redegøre for:

- Hvorfor det ikke kræver en tilladelse eller certificeringsordning at oprette en hæveautomat?
- Hvorfor det er overladt til automatindehaveren at føre egenkontrol med hvidvask?
- Hvorfor Finanstilsynet ikke fører tilsyn med hæveautomater?
- Hvilke initiativer det giver anledning til?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Som jeg er blevet oplyst af Justitsministeriet, har København Politi ikke set den konkrete hæveautomat på Christiania siden den 1. oktober 2023.

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende:

”Opstilling af uafhængige pengeautomater er ikke omfattet af tilladelseskrav efter lov om betalinger.

Lov om betalinger implementerer EU's betalingstjenestedirektiv, der er et totalharmoniseringsdirektiv, hvori det fremgår, at uafhængige pengeautomater ikke er omfattet af et tilladelseskrav. Baggrunden herfor er bl.a. et ønske om, at fremme væksten af uafhængige pengeautomater, navnlig til gavn for mindre befolkede egne, og at minimere de administrative byrder, når automater bliver opstillet for at bidrage til distribution af kontanter i takt med, at der bliver færre bankfilialer.

De nuværende regler om pengeautomater bunder således i, at det skal være nemt i fx et landdistrikt at sætte en automat op, så folk i området har adgang til kontanter. Pengeautomater anvendes også bl.a. i lufthavne og på festivaler, og de tjener oftest helt legitime formål om at sikre folk adgang til kontanter.

Som følge af, at udbydere af uafhængig pengeautomater ikke er omfattet af lov om betalinger, er de heller ikke omfattet af hvidvaskloven, og opstilling og drift af uafhængige pengeautomater er derfor ikke underlagt hvidvasktilsyn.

Når der bliver foretaget hævnninger med kort i en pengeautomat, bliver der imidlertid foretaget en indløsning af disse korttransaktioner. De hævede kontanter bliver dermed ”flyttet” fra kortindehaverens konto over til automatindehaverens konto. Denne indløsning kan leveres af kreditinstitutter, betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter i Danmark eller i et andet land i EU/EØS.

En finansiel virksomhed etableret i Danmark, der udbyder indløsning af korttransaktioner, som f.eks. er foretaget i en pengeautomat, er omfattet af de danske hvidvaskregler og af Finanstilsynets hvidvasktilsyn.

Er virksomheden ikke fysisk etableret i Danmark, men hjemmehørende i et andet EU/EØS-land, foregår hvidvasktilsynet i hjemlandet. Hvis en sådan virksomhed måtte have tilknytning til f.eks. en pengeautomat, der giver anledning til mistanke, vil Finanstilsynet tage kontakt til tilsynsmyndigheden i det pågældende EU/EØS-land, hvis dette i det konkrete tilfælde vurderes relevant, med henblik på at orientere denne tilsynsmyndighed om disse forhold. Den udenlandske tilsynsmyndighed vil således have mulighed for at reagere på oplysningerne, hvis den vurderer, at der er anledning hertil.”

Eventuelle kriminelle aktiviteter omkring en pengeautomat fx hvidvask af penge indebærer en overtrædelse af straffeloven. Efterforskning heraf henhører under politiet. Jeg henviser til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 1348 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

På den baggrund vurderes det på nuværende tidspunkt ikke nødvendigt med initiativer på Erhvervsministeriets ressort.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

9. september 2024

Besvarelse af spørgsmål 1217 alm. del stillet af udvalget den 5. juli efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren – på baggrund af at Nationalbanken siden 2023 har anbefalet, at man ikke medbringer danske kontanter til udlandet, da de ikke kan veksles i de fleste lande, da danske kommercielle banker på grund af deres forpligtelser efter hvidvaskreglerne er blevet tilbageholdende med at modtage danske kontanter fra udenlandske banker, og på baggrund af at Information i artiklen ”På sporet af den hvide varevogn” fra 31. maj 2024 har beskrevet, hvordan den hollandske ejer af den uafhængige, privatejede hæveautomat ved Pusher Street på Christiania købte danske kontanter fra det belgiske firma Gold Commodities Forex, der blev leveret til den hollandske ejers hovedkvarter i Amsterdam, hvorefter kontanterne blev fragtet til det hollandske firmas danske samarbejdspartner og herfra indlæst i firmaets uafhængige, privatejede hæveautomater i Danmark – vurdere, hvorvidt denne import af kontanter til Danmark er i overensstemmelse med de forpligtelser efter hvidvaskreglerne, som danske banker er underlagt?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 579800026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende:

”Finanstilsynet forstår spørgsmålet således, at det ønskes oplyst, om der i en situation som den beskrevne vil være finansielle virksomheder underlagt hvidvaskloven, der undersøger, hvor de kontanter, der fyldes i en pengeautomat, stammer fra.

Hvis en virksomhed eller person modtager kontanter fra et dansk eller udenlandsk værditransportfirma og fylder disse kontanter i en pengeautomat, vil den finansielle virksomhed, der forestår de efterfølgende kortindløsninger tilknyttet automaten (kortindløseren), være underlagt hvidvasklovgivningen og tilsyn af tilsynsmyndigheden i det land, hvor den finansielle virksomhed er etableret. Den finansielle virksomhed er forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedure i relation til ejeren af pengeautomaten.”

Jeg henviser desuden til svar på spørgsmål nr. 1226 alm. del stillet af Retsudvalget den 5. juli 2024.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov



Skatteministeriet

3. september 2024
J.nr. 2024 - 5477

Til Folketinget – Retsudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 1218 af 5. juli 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Rasmus Stoklund

/ Katrine Baadsgaard Görtz

Spørgsmål

Vil ministeren fremsende en redegørelse for, hvor mange kontanter i danske kroner der er tolddeklareret til import til Danmark de seneste to år af firmaer med dansk CVR-nummer, idet oversigten bedes vedrøre firmaer, som både er under tilsyn af Finanstilsynet, som ikke er under tilsyn af Finanstilsynet?

Svar

Jeg henholder mig til følgende, som jeg har modtaget fra Toldstyrelsen:

”Alle kontanter, der transiterer, ind- eller udføres af det danske eller EU’s toldområde, svarende til en værdi af 10.000 euro (ca. 75.000 kr.) eller derover, skal angives til Skatteforvaltningen med henblik på kontrol, jf. § 10 c i toldloven nr. 29 af 4. januar 2022 og artikel 3 i Europa-Parlamentets og Rådets Forordning 2018/1672 af 23. oktober 2018.

Toldstyrelsen har opgjort, hvor mange kontanter i danske kroner der er angivet med Danmark som modtagerland. I opgørelsen er det ikke oplyst, hvor mange virksomheder der er under Finanstilsynets tilsyn, da denne information ikke fremgår af de pengeangivelser, som Toldstyrelsen modtager. Opgørelsen omfatter indførsler foretaget af pengetransportvirksomheder og vekslebureauer med dansk CVR-nummer, *jf. tabel 1*.

Tabel 1. Kontanter indført til Danmark af virksomheder i 2022-2023 (mia. kr.)

| | 2022 | 2023 |
|----------------------|------|------|
| Kontanter deklareret | 8,9 | 13,9 |

Kilde: Toldstyrelsen

Anm. Opgørelsen kan være forbundet med usikkerhed, da der er tale om en manuel registrering.

Jeg skal henvise til min besvarelse af REU alm. del – spørgsmål 1054 (23/24), hvori det oplyses, at oplysningerne fra pengeangivelserne i alle tilfælde videregives af Toldstyrelsen til Hvidvasksekretariatet hos Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet.”



Skatteministeriet

17. juni 2024
J.nr. 2024 - 4684

Til Folketinget – Retsudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 1054 af 7. juni 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Jeppe Bruus

/ Magnus Rønning-Andersson



Spørgsmål

Af TV 2-dokumentaren 'Den sorte svane' (afsnit 5, 9:13) fremgår det, at en direktør i et firma, der ifølge TV2 løser opgaver for bl.a. PET og Udenrigsministeriet, hævdes at kunne få penge ud af landet, fordi ”han har tilladelse til det”. Kan ministeren oplyse om, hvilke(n) type(r) tilladelse(r), der vil kunne give aktører mulighed for det i udsendelsen beskrevne, og hvem sådanne tilladelser udstedes af og til? Vil ministeren endvidere oplyse, om sådanne tilladelse(r) også kræver koordinering med udenlandske myndigheder? Spørgsmålet bedes besvaret senest 2 dage inden besvarelse af REU alm. del - samrådspørgsmål AU og AV.

Svar

Jeg kan henholde mig til følgende jeg har modtaget fra Toldstyrelsen:

”Toldstyrelsen kan oplyse, at Toldstyrelsen ikke behandler eller udsteder tilladelser til at føre penge ud af landet, og at styrelsen ikke har konkret viden om sådanne tilladelser.

Personer, som rejser ind i eller ud af Danmark med kontanter eller andre likvide midler, der svarer til en værdi af 10.000 EUR (ca. 75.000 kr.) eller derover, skal angive disse likvide midler til Toldstyrelsen. Dette sker ved at udfylde en angivelsesblanket og aflevere den til Toldstyrelsen.

Angivelsespligten for ind- og udførsel af likvide midler på over 10.000 EUR kan ikke betragtes som en legitimering af de likvide midlers oprindelse. Derfor indberetter Toldstyrelsen samtlige angivelser over 10.000 EUR til Hvidvasksekretariatet.

Forpligtelsen gælder uanset typen af valuta, og uanset om det er privatpersoner eller en person, som transporterer penge på vegne af en virksomhed, der transporterer de likvide midler.

Forpligtelsen til at angive likvide midler gælder også, hvis personen kun er på gennemrejse, fx i bil eller tog, eller går i land fra et skib og rejser videre til et andet land med det samme.

Oplysningerne fra angivelserne videregives i alle tilfælde af Toldstyrelsen til Hvidvasksekretariatet hos Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet.

Dette følger af EU-regler om kontrol med likvide midler, der føres ind i eller ud af Unionen (Pengeforordningen), Toldloven samt lovgivning om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (Hvidvaskloven).”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 4. september 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lundø
Sagsnr.: 2024-09064
Dok.: 3368908

Endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1223 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1223 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. juli 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1223 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvornår danske myndigheder blev bekendt med identiteten på ejeren af den uafhængige, privatejede hæveautomat, der blev opstillet indenfor det bandekontrollerede område ved Pusher Street på Christiania?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Københavns Politi.

Københavns Politi har oplyst, at Københavns Politi blev bekendt med identiteten på ejeren af hæveautomaten den 19. september 2023.”



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

9. september 2024

Besvarelse af spørgsmål 1224 alm. del stillet af udvalget den 5. juli efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

I artiklen "På sporet af den hvide varevogn" fra Information den 31. maj 2024 beskrives det, hvordan det hollandske hæveautomatfirmas danske repræsentant, der er ansat som direktør i et firma, der er »white label-partner, en slags franchise,« har fået afslag på gældssanering i forbindelse med en større gæld, og derfor ikke kan eje større værdier som privat bolig eller firma. En af kreditorerne protesterede mod en gældssanering på grund af den vurdering, at det er rent proforma, at direktøren ikke selv ejer det firma, han arbejder for, og som nu importerer kontanter fra Holland, der indlæses i uafhængige, privatejede hæveautomater, der ikke er underlagt tilsyn fra myndighedernes side – Hvad mener ministerens om dette?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 579800026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg kan ikke kommentere den konkrete sag vedrørende en enkeltpersons forhold.

Jeg forstår spørgsmålet sådan, at det angår, hvilke krav der stilles til personer, der deltager i driften af en virksomhed, som importerer kontanter. Jeg har forelagt dette spørgsmål for Finanstilsynet, der har oplyst følgende:

”Virksomheder, der udøver fysisk pengetransport, er ikke omfattet af EU’s betalingstjenestedirektiv, der er implementeret ved lov om betalinger. Det fremgår af lov om betalinger, at loven ikke finder anvendelse på værditransportfirmaer (transport af penge og sedler). De er hverken omfattet af tilladelseskrav efter regler på EU-niveau eller reglerne i Danmark.

Som følge af, at danske værditransportfirmaer ikke er omfattet af lov om betalinger, er de heller ikke omfattet af hvidvaskloven, og den fysiske transport af penge er derfor ikke underlagt hvidvasktilsyn.

Eftersom fysisk pengetransport isoleret set ikke er omfattet af den finansielle regulering, herunder lov om betalinger, er sådanne virksomheder heller ikke underlagt krav til ledelsen, fx. krav om fit & proper.”

Med venlig hilsen

Morten Bødskov



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

9. september 2024

Besvarelse af spørgsmål 1226 alm. del stillet af udvalget den 5. juli efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

I den endelige besvarelse af REU alm. del – spørgsmål 1350 (folketingsåret 2022-23, 2. samling) forklarer Finanstilsynet, som fremlagt af ministeren, at ”Når der bliver foretaget hævnings med kort i en pengeautomat, bliver der imidlertid foretaget en indløsning af disse korttransaktioner. De hævede kontanter bliver dermed ”flyttet” fra kortindehaverens konto over til automatindehaverens konto. Denne indløsning kan leveres af kreditinstitutter, betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter i Danmark eller i et andet land i EU/EØS.” – Vil ministeren redegøre for transaktioner til automatindehaverens konto fra kortindehavere i forbindelse med kontanthævninger i den uafhængige, privatejede hæveautomat, der var opstillet indenfor det bande-kontrollerede område ved Pusher Street på Christiania?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 579800026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende:

”Finanstilsynet har ikke adgang til information om de konkrete forhold vedrørende transaktioner på den specifikke omtalte hæveautomat.

Finanstilsynet kan generelt oplyse følgende om transaktionsspor og finansielle virksomheders forpligtelser i forhold til uafhængige, privatejede hæveautomater:

Når en kortindehaver hæver kontanter på en uafhængig pengeautomat, sørger kortindløseren (en finansiell virksomhed) for, at beløbet, der er hævet, trækkes fra kortindehaverens konto og indsættes på den konto, der er tilknyttet den uafhængige pengeautomat, typisk automatindehaverens konto. Kortindløseren vil efter hvidvaskreglerne være forpligtet til at gennemføre kundekendingsprocedurer på sin kunde, dvs. automatindehaveren. Det vil bl.a. indebære, at virksomheden skal forstå automatindehaverens forretningsmodel og vurdere formål og tilsigtet beskaffenhed af kundeforholdet. Heri kan bl.a. indgå en undersøgelse af, hvor kontanter til påfyldning i au-

tomaterne stammer fra, og hvor midler skal flyttes til. Herudover skal kortindløseren overvåge transaktionerne forbundet med automaten og undersøge eventuelle mistænkelige forhold.

Desuden vil den bank, hvor automatindehaveren har sin bankkonto, og hvor kortindløseren elektronisk ”flytter” de hævede kontanter til, også være forpligtet til at gennemføre kundekendingsprocedurer på sin kunde (automatindehaveren). Det vil indebære en vurdering af formål og tilsigtede beskaffenhed og overvågning af transaktioner forbundet med automatindehaverens konto, herunder transaktioner fra kortindehavere som følge af kontanthævninger på automatindehaverens automater.

Herudover vil de transaktioner, som en enkeltperson foretager med et betalingskort ved hjælp af en hæveautomat, blive overvåget af den finansielle virksomhed, hvor denne kortindehaver er kunde.”

Med venlig hilsen

Morten Bødskov



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 4. september 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lundø
Sagsnr.: 2024-09292
Dok.: 3375168

Endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1271 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1271 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. juli 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Betina Kastbjerg (DD).

Peter Hummelgaard

/

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1271 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen: ”Hidtil ikke offentliggjort optagelse med Amira Smajic ryster familie”, TV2.dk, den 17. juli 2024, og desuden redegøre for, hvor udbredt brugen af stråmænd er i Danmark, og hvad ministeren vil gøre for at sætte hårdere ind over for kriminelles brug af uskyldige stråmænd til at dække over deres økonomiske kriminalitet?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Erhvervsministeriet, der har oplyst følgende:

”En stråmand er en person, der indsættes som direktør eller som ejer i et selskab, uden faktisk at deltage i selskabets drift eller påtage sig ledelsesopgaverne i selskabet. Stråmænd benyttes til at sløre kriminelle bagmænd ved at registrere personer ind i selskaberne, som i realiteten ikke har nogen relation til virksomheden. Derved kan bagmanden skjule sig for kreditorer og myndigheder og undgå at stå til ansvar for handlinger udført som led i selskabsdriften.

Det er Erhvervsstyrelsen vurdering, at stråmænd i stor grad benyttes i danske selskaber til at sløre økonomisk kriminalitet, hvidvask, omgåelse af konkurskarantæner mv. Erhvervsstyrelsen afviste i 2023 mere end 1.000 mulige stråmænd i styrelsens stråmandskontrol. Det er dog styrelsens vurdering, at der findes endnu flere stråmænd indsat i danske selskaber.

Formålet med Erhvervsstyrelsens stråmandskontrol er at hindre, at danske selskaber bliver benyttet til at begå økonomisk kriminalitet, og at bagmænd via stråmænd kan skjule sig for at undgå retsforfølgelse. Det sker ved at stoppe stråmænd i at blive indsat i selskaberne og ved at afregistrere stråmænd, som allerede er indsat i selskaberne.

Vi har allerede i dag en stærk stråmandskontrol. Men vi skal gøre kontrollen endnu stærkere, så det bliver mere besværligt og ufordelagtigt at anvende stråmænd. Vi er derfor i gang med at se på konkrete muligheder for at anvende nye værktøjer til at hindre brugen af stråmænd, muligheder for at skærpe straffen for bagmændene, som står bag den økonomiske kriminalitet, samt sanktioner over for de rådgivere, som medvirker til økonomisk kriminalitet.”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 5. september 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lundø
Sagsnr.: 2024-10312
Dok.: 3398315

Besvarelse af spørgsmål nr. 1358 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1358 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. august 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DD).

Peter Hummelgaard

/

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1358 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor den yderst farlige rocker, der i TV2's dokumentar 'Den Sorte Svane' har indrømmet at have begået meget alvorlig kriminalitet, uden videre kan rejse ud af Danmark, hvorefter myndighederne ikke har nogen mulighed for at vide, hvor han nu opholder sig? Vil ministeren desuden redegøre for, hvorfor man endnu ikke har varetægtsfængslet den pågældende, så han ikke kan flygte fra retsforfølgelse i Danmark? Der henvises til artiklen ”Torturrocker rejst ud af Danmark: - Folk i køen var i chok”, EB.dk den 14. august 2024.”

Svar:

Justitsministeriet kan henvise til ministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1361 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 5. september 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lundø
Sagsnr.: 2024-10312
Dok.: 3398315

Besvarelse af spørgsmål nr. 1359 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1359 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. august 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DD).

Peter Hummelgaard

/

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1359 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor den danske grænsekontrol i Københavns Lufthavn ikke har stoppet en dybt kriminell og farlig rocker, der rejser ud af Danmark? Der henvises til artiklen ”Tortur-rocker rejst ud af Danmark: - Folk i køen var i chok”, EB.dk den 14. august 2024”

Svar:

Justitsministeriet kan henvise til ministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1361 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 5. september 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lundø
Sagsnr.: 2024-10290
Dok.: 3397855

Besvarelse af spørgsmål nr. 1361 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1361 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. august 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Mette Thiesen (DF).

Peter Hummelgaard

/

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1361 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren bekræfte, at det bandemedlem, der er kendt fra dokumentaren ”Den sorte svane”, er udrejst af Danmark? Der henvises til artiklen: ”Tortur-rocker rejst ud af Danmark: - Folk i køen var i chok”, eb.dk, den 15. august 2024. Vil ministeren i bekræftende fald oplyse, om det er lovligt for vedkommende at forlade Danmark? I så fald det er ulovligt, hvad agter ministeren at gøre, nu han er udrejst?”

Svar:

Jeg vil ikke kommentere på, hvad der har gjort sig gældende i den konkrete sag, men jeg vil gerne sige, at jeg til fulde forstår de pågældende passagerer ombord på flyet. Regeringen ser med stor alvor på de forhold, som bringes frem i dokumentaren ”Den sorte svane”, og regeringen har også på den baggrund taget en række tiltag, der skal styrke indsatsen mod den type kriminalitet, som dokumentaren beskæftiger sig med.

Justitsministeriet endvidere har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har lagt til grund, at der spørges til, hvorvidt den i artiklen omtalte person kan forlade Danmark, hvis han er sigtet i en straffesag som følge af de forhold, der er oplyst om i dokumentaren ’Den Sorte Svane’. Rigspolitiet kan i den forbindelse generelt oplyse, at danske statsborgere, der er sigtet i en straffesag, frit kan udrejse af Danmark, medmindre pågældende er omfattet af regler, som regulerer nægtelse af udstedelse af pas eller inddragelse eller deponering af pas med henblik på at forhindre udrejse.

Sådanne regler fremgår af paslovens § 2, stk. 1, nr. 1, hvorefter politiet kan inddrage et allerede udstedt pas eller nægte udstedelse af pas til en dansk statsborger, når der er rejst sigtelse mod den pågældende for et strafbart forhold, som kan antages at medføre frihedsstraf, og der på grund af sagens beskaffenhed eller den sigtedes forhold er grund til at antage, at vedkommende vil unddrage sig ansvaret ved udrejse af landet eller forbliven i udlandet.

Endvidere følger det af retsplejelovens § 765, stk. 1, at såfremt betingelserne for varetægtsfængsling er til stede, men varetægtsfængslingens øjemed kan opnås ved mindre indgribende foranstaltninger, træffer retten, hvis sigtede samtykker heri, i stedet for varetægtsfængsling bestemmelse

herom. Retten kan bl.a. bestemme, at sigtede skal deponere pas eller andre legitimationspapirer hos politiet, jf. § 765, stk. 2, nr. 6.

Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra National Enhed for Særlig Kriminalitet (NSK), som har oplyst, at det af efterforskningsmæssige hensyn ikke kan oplyses, om der er rejst sigtelse eller foretaget andre efterforskningsskridt mod personer, der medvirkede i TV2's dokumentar 'Den Sorte Svane'. Det er således NSK's opfattelse, at udlevering af sådanne oplysninger vil medføre en væsentlig risiko for skade af politiets efterforskning."



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 5. september 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lundø
Sagsnr.: 2024-10293
Dok.: 3397870

Besvarelse af spørgsmål nr. 1362 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1362 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. august 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Mette Thiesen (DF).

Peter Hummelgaard

/

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1362 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvilke initiativer politi og/eller anklagemyndighed har taget overfor den pågældende rocker og de erkendelser, der kom fra vedkommende om socialt bedrageri og meget alvorlig kriminalitet, på baggrund af dokumentaren ”Den sorte Svane”?”

Svar:

Justitsministeriet kan henvise til ministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1361 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

9. september 2024

Besvarelse af spørgsmål 1457 alm. del stillet af udvalget den 4. september 2024 efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren i forlængelse af svar på REU alm. del - spørgsmål 1218 forklare årsagerne til stigningen i indførslerne af kontanter til Danmark samt forklare, hvordan det harmonerer med, at kontanter i samfundet skal begrænses?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Regeringen har ikke et mål om, at anvendelsen af kontanter skal begrænses mest muligt, men vi kan konstatere, at danskerne i stadig mindre omfang bruger kontanter. Det er afgørende, at det fortsat er muligt at anvende kontanter, da der er grupper af borgere, herunder socialt udsatte, som er afhængige heraf for at få en hverdag til at hænge sammen.

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende:

”Finanstilsynet har ikke data i forhold til indførsel af kontanter til Danmark og kan derfor ikke udtale sig nærmere om eventuelle stigninger og årsagerne hertil.”

Med venlig hilsen

Morten Bødskov



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

9. september 2024

Besvarelse af spørgsmål 1459 alm. del stillet af udvalget den 4. september 2024 efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren i sager om pengeoverførsler redegøre for, hvad der er erhvervs-, skatte- og justitsmyndighedernes m.fl. forskellige roller, opgaver og samarbejde om kontante pengeoverførsler?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende:

”En finansiel virksomhed er efter hvidvaskloven forpligtet til at overvåge kunders transaktioner, herunder også kontante pengeoverførsler, og hvis virksomheden har mistanke om, at en transaktion har tilknytning til hvidvask eller terrorfinansiering, skal virksomheden omgående underrette Hvidvasksekretariatet og i visse tilfælde også undlade at gennemføre transaktionen.

Finanstilsynet fører tilsyn med, at finansielle virksomheder underlagt hvidvaskloven opfylder lovens forpligtelser om bl.a. overvågning, undersøgelse og underretning til Hvidvasksekretariatet. Finanstilsynet overvåger ikke selv konkrete transaktioner eller virksomhedernes kunder, der foretager sådanne transaktioner. Hvis Finanstilsynet får kendskab til forhold, der giver grund til at tro, at disse kan have tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme, har Finanstilsynet en selvstændig pligt til at underrette Hvidvasksekretariatet herom”

Med hensyn til skatte- og justitsmyndighedernes roller henviser jeg til skatteministeren og justitsministeren.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov