

Dato: 10.07.11

Direktoratet for Kriminalforsorgen

Att. Direktør Ina Eliassen, [dfk@krfo.dk](mailto:dfk@krfo.dk)

Cc:	<a href="mailto:omraadekontor.vest@krfo.dk">omraadekontor.vest@krfo.dk</a>	Juridisk fuldmægtig	Zena Esskandarani
	<a href="mailto:sdr-omme.faengsel@krfo.dk">sdr-omme.faengsel@krfo.dk</a>	Institutionschef	Anne Terkelsen
	<a href="mailto:post@ombudsmanden.dk">post@ombudsmanden.dk</a>	Folketingets Ombudsmand	Niels Fenger
	<a href="mailto:sum@sum.dk">sum@sum.dk</a>	Indenrigs-og Sundhedsministeriet	Sophie Løhde
	<a href="mailto:jm@jm.dk">jm@jm.dk</a>	Justitsministeriet	Peter Hummelgård

Retsordførerne:

<a href="mailto:torsten.gejl@ft.dk">torsten.gejl@ft.dk</a> ,	<a href="mailto:pernille.vermund@ft.dk">pernille.vermund@ft.dk</a> ,	<a href="mailto:rosa.lund@ft.dk">rosa.lund@ft.dk</a> ,
<a href="mailto:steffen.larsen@ft.dk">steffen.larsen@ft.dk</a> ,	<a href="mailto:tobias.elmstroem@ft.dk">tobias.elmstroem@ft.dk</a> ,	<a href="mailto:bjoern.brandenburg@ft.dk">bjoern.brandenburg@ft.dk</a> ,
<a href="mailto:Peter.Kofod@ft.dk">Peter.Kofod@ft.dk</a> ,	<a href="mailto:betina.kastbjerg@ft.dk">betina.kastbjerg@ft.dk</a> ,	<a href="mailto:mai.mercado@ft.dk">mai.mercado@ft.dk</a> ,
<a href="mailto:karina.dehnhardt@ft.dk">karina.dehnhardt@ft.dk</a> ,	<a href="mailto:bang.henriksen@ft.dk">bang.henriksen@ft.dk</a> ,	<a href="mailto:zenia.stampe@ft.dk">zenia.stampe@ft.dk</a>

Professorer i rets/forvaltningsret:

Rasmus Grønved, Sten Bønsing, Eva Smith, Jørgen Albæk Jensen, Frederik Vaage, Graham Butler

Deres Majestæter Kongen og Dronningens Hof m.m.

[hofmarskallatet@kongehuset.dk](mailto:hofmarskallatet@kongehuset.dk) [kongeparret@kongehuset.dk](mailto:kongeparret@kongehuset.dk) [kom@kongehuset.dk](mailto:kom@kongehuset.dk) [jur@kongehuset.dk](mailto:jur@kongehuset.dk)

Personale i Kriminalforsorgens regi:

<a href="mailto:u02132@krfo.dk">u02132@krfo.dk</a>	Kontaktperson	Janni Siem
<a href="mailto:rikke.aagaard@krfo.dk">rikke.aagaard@krfo.dk</a>	Socialrådgiver	Rikke Aagaard

Personer/kredse til senere anvendelse:

<a href="mailto:cjm@forsvareren.dk">cjm@forsvareren.dk</a>	Advokat	Camilla Martine Møller
<a href="mailto:postkasse@advokatnaevnet.dk">postkasse@advokatnaevnet.dk</a>	Advokatnævnet	Mette Green van de Ven

**Vdr.: Klage over afslag på §31 til udgang til div. banker.**

J.fr. afslag på udgang af 03.07.24.sags. nr. 2024/205/00069-0033 påklages dette afslag.

Efter min dygtige og kompetente socialrådgiver Rikke Aagaard i over 4 måneder har forsøgt at få dette på plads for mig, blev vi i enighed enige om, at det nok var påkrævet at jeg selv mødte op. Det er angiveligt ikke almindeligt at dette ordnes telefonisk af en socialrådgiver.

Derfor søgte jeg specifik denne §31, nemlig til at åbne en lovpligtig NemKonto i samarbejde med Sønder Omme Fængsel, som kender til og af denne udfordringen, samt selvfølgelig også lovgivningen.

Og for god ordens skyld må jeg påpege, at det ikke er fejlbehandling, manglende vilje, eller kompetencer hid stammer fra fængslets side. Det er dermed efter min mening ikke Sønder Omme der krænker min ret og lov pligt. Jeg har i denne situation intet at udsætte på Sønder Omme Fængsel, personalet, eller den flid der er blevet lagt for døren.

Det er Juridisk fuldmægtige Zena Esskandarani der ikke finder "... at vurderes at være relevant på nuværende tidspunkt at dit udslusningsforløb".

Det er en §31, og ikke §35, og det er absolut relevant, at jeg overholder loven, og derved ikke tvinges til som resocialiseret, at begå principalet en kriminel handling. Hvilket signalværdi. Samt konsekvenser har det for mig. Sorterer det under en ikke uproblematisk afsoning som iflg. Juridisk fuldmægtige Zena Esskandarani fastholdes og jeg derved stavnsbindes i en fiktiv situation. Derforuden pålægges jeg yderlig straf som frihedsberøvet. Dette er ulovligt jfr. Straffefulbyrdelsen.

En NemKonto som jeg mangler ekstrem b la. til udbetaling af erstatning (A.E.S.), retur Skat m.m. som oven i købet er lovpligtig at have har jeg ikke, og vil selvfølgelig gerne have. Det finder Juridisk fuldmægtige Zena Esskandarani ikke relevant, samt sammenligner, og finder belæg, grunde og årsager som ikke er valide. At sammenligne og sidestille henholdsvis §31 og §35 kan jeg selv se, som ikke uddannet Juridisk fuldmægtige er helt hen i vejret. Det er som at sammenligne æbler og pære. Det ene er en ekstraordinær pragmatisk udgang med et formål. Det andet er som der nævnes en del at udslusningsforløbet. Dette mener jeg at underbygge min tidligere påstand om personlig forfølgelse.

Der er rykkes samtidig på aktindsigt indsendt tidligere under Forvaltningsloven hvor b la. detaljeret information på Juridisk fuldmægtige Zena Esskandarani ønskes. For der er da noget helt galt her, er der ikke en "voksen" tilstede, som også kan se det?

På Forhånd Tak.

***Venlig Hilsen Fra***

***Per Stokholm Jespersen***