



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Nanna Mathilde
Ankerstjerne Andersen
Sagsnr.: 2024-07179
Dok.: 3317360

Besvarelse af spørgsmål nr. 1012 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1012 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1012 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om TV 2-dokumentarserien ”Den sorte svane” giver ministeren anledning til nærmere overvejelser af retsplejelovens syvende afsnit om vandelskravet til advokater, herunder reglerne i kapitel 12, 14 og 15 b, om beskikkelse, ophør og disciplinærsager? Vil ministeren specifikt redegøre for, om der i retsplejelovens § 121, kan og bør indføres en bestemmelse om, at beskikkelse kan nægtes den, der af Politiets Efterretningstjeneste vurderes at kunne være til fare for statens sikkerhed?”

Svar:

1. Retsplejeloven fastsætter betingelserne for at blive beskikket som advokat, herunder navnlig at den pågældende har bestået dansk juridisk bachelor- og kandidateksamen, i mindst 3 år har været i praktisk juridisk virksomhed samt har gennemført en teoretisk grunduddannelse og bestået en praktisk prøve i retssagsbehandling, jf. retsplejelovens § 119, stk. 2.

Civilstyrelsen beskikker på vegne af justitsministeren advokater og indhenter i den forbindelse en udtalelse fra Advokatrådet og oplysninger om ansøgeren i kriminalregisteret.

Det fremgår af retsplejelovens § 121, stk. 1, at beskikkelse kan nægtes den, der er dømt for strafbart forhold, såfremt forholdet begrundet en nærliggende fare for misbrug af adgangen til at udøve advokatvirksomhed eller gør den pågældende uværdig til den agtelse og tillid, der må kræves til udøvelse af advokatvirksomhed.

Beskikkelse kan endvidere nægtes den, der i stilling eller erhverv har udvist en sådan adfærd, at der er grund til at antage, at den pågældende ikke vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. retsplejelovens § 121, stk. 2. Derudover kan beskikkelse nægtes den, der har betydelig forfalden gæld til det offentlige, hvorved forstås beløb i størrelsesordenen 50.000 kr. eller derover, jf. retsplejelovens § 121, stk. 3.

Det følger desuden af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det fremgår af retsplejelovens § 138, at retten til at udøve advokatvirksomhed kan frakendes under en straffesag efter reglerne i straffelovens § 79, hvis forholdet begrundes en nærliggende fare for misbrug af stillingen eller gør den pågældende uværdig til den agtelse og tillid, der må kræves til udøvelse af advokatvirksomhed.

Endvidere kan en advokat frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed ved dom, bl.a. hvis det på grund af advokatens sindssygdighed skønnes uforsvarligt, at vedkommende fortsat udøver advokatvirksomhed, jf. retsplejelovens § 139, stk. 1.

Efter retsplejelovens § 147 c, stk. 3, kan en advokat desuden frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed, hvis advokaten har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af sine pligter.

2. Den 6. juni 2024 mødtes skattemisteren og jeg som følge af TV2's dokumentarserie "Den sorte svane" med Advokatsamfundet og Advokatrådet. På mødet blev bl.a. vandelskravene til advokater drøftet nærmere. Jeg ser ikke umiddelbart behov for generelt at ændre på vandelskravene, men i lyset af dokumentarserien vil vi se nærmere på, om der bør strammes op i forhold til frakendelse af advokaters ret til at udøve advokatvirksomhed.

Justitsministeriet vil nu i samarbejde med Advokatsamfundet overveje, om sanktionerne for advokaters overtrædelse af god advokatskik skal skærpes, både i forhold til bødeniveauet og muligheden for at kunne fratage advokater retten til at udøve advokatvirksomhed.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Nanna Mathilde
Ankerstjerne Andersen
Sagsnr.: 2024-07229
Dok.: 3318825

Besvarelse af spørgsmål nr. 1013 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1013 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Peter Hummelgaard

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1013 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren som opfølgning på TV2-dokumentaren ”Den sorte Svane” redegøre for, hvorfor det er muligt at udpege sin egen kurator, herunder hvilke fordele og ulemper der er ved at man kan det, og hvordan ministeren ser på at stramme op, så det ikke er muligt fremover?”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen har til brug for udtalelsen indhentet en udtalelse fra Sø- og Handelsretten og kan oplyse følgende:

Er en skyldner insolvent, skal vedkommendes bo tages under konkursbehandling, når det begæres af skyldneren eller en fordringshaver. Dette fremgår af § 17 i konkursloven.

Skifteretterne indleder en egentlig konkursbehandling ved at afsige et konkursdekret. Straks efter at konkursdekret er afsagt, udpeger skifteretten en eller flere kuratorer efter at have rådført sig med de fordringshavere, der er til stede, jf. konkurslovens § 107. Skifteretten udpeger oftest kurator efter indstilling fra kreditor. Det er kurators opgave at varetage interesserne for de kreditorer, som har penge til gode hos skyldneren, bl.a. ved at sikre konkursboets aktiver og realisere aktiverne bedst muligt. Det fremgår ikke af konkursloven eller anden lovgivning, at en skyldner selv kan vælge kurator.

Sø- og Handelsretten har oplyst, at på retsmøder til behandling af egenbegæring om konkurs fra en skyldner, oftest et selskab, møder selskabets direktør typisk sammen med den advokat, der har bistået med indgivelsen af egenbegæringen. Hvis advokaten anmoder om at blive udpeget som kurator, skal advokaten erklære, at habilitetsbetingelserne i konkurslovens § 238 er opfyldt. Desuden udspørges både advokaten og direktøren, om advokaten har været advokat for selskabet eller direktøren eller på anden måde har været involveret i selskabet. Hvis dette er tilfældet, kan advokaten ikke blive udpeget som kurator. Herudover kræver Sø- og Handelsretten, at advokaten har opbakning fra en eller flere af skyldnerens kreditorer. Er disse betingelser opfyldt, kan advokaten udpeges som kurator.”

Skyldner kan i henhold til konkursloven begære sig konkurs, jf. konkurslovens § 17, stk. 1 (en såkaldt egenbegæring). Efter konkurslovens

§ 22, stk. 1, skal skyldneren vedlægge sin konkursbegæring en opgørelse over aktiver og passiver samt en liste over fordringshaverne. Endvidere fremgår det af stk. 2, at skifteretten indkalder skyldneren til møde og kan afkræve ham mundtlige eller skriftlige oplysninger om hans økonomiske forhold. Udebliver skyldneren, anses hans begæring for bortfaldet, jf. § 22, stk. 3.

Det bemærkes, at hvis det ikke længere er forsvarligt at fortsætte en insolvent virksomheds drift – dvs. driften af virksomheden ikke kan fortsættes uden yderligere tab for kreditorerne, og ledelsen ved eller bør vide dette – vil ledelsen i virksomheden være forpligtet til at stoppe driften af den pågældende virksomhed for at undgå at ifalde erstatningsansvar over for virksomhedens kreditorer. Ved at stoppe driften med en egenbegæring om konkurs påføres kreditorerne således ikke yderligere tab.

En fordel ved den ovenfor omtalte mulighed for, at den advokat, der har bistået skyldner med indgivelse af en egenbegæring, udpeges som kurator, herunder på forslag fra skyldneren, og såfremt kreditorerne ikke har indsigelser herimod, er, at konkursbehandlingen kan igangsættes hurtigt. Dog er det en ulempe, at der kan være tilfælde, hvor retten – på trods af kontrolspørgsmål – får udpeget en kurator, som ikke arbejder for kreditorernes bedste, men derimod for skyldneren.

2. Det er dybt forargeligt, hvis en advokat velvilligt hjælper kriminelle med at forsætte deres samfundsundergravende svindel, herunder som udpeget kurator ved at hjælpe skyldneren med at slippe billigst muligt ud af konkursboet.

På den baggrund vil Konkursrådet blive inddraget i overvejelser om, hvordan der kan strammes op på bl.a. udpegning af kuratorer i forbindelse med egenbegæring om konkurs, så risikoen for, at der udpeges en inhabil kurator, som ikke varetager sit hverv ordentligt, imødegås.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Anne Plass Zachau
Sagsnr.: 2024-07231
Dok.: 3318835

Besvarelse af spørgsmål nr. 1014 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1014 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Peter Hummelgaard

/
Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1014 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan han ser på muligheden for frit lejde til dem, der vil afsløre den form for kriminalitet, som ses i TV 2 -dokumentaren ”Den Sorte Svane”, alternativt et sted, hvor man kan uploade bilag, hvis man mener, der er forhold, myndighederne skal kigge nærmere på?”

Svar:

1. Jeg mener grundlæggende, at kriminelle handlinger skal straffes. Det gælder ikke mindst alvorlig organiseret kriminalitet. Det er derfor vigtigt, at politiet har de rette muligheder for at opklare forbrydelser.

Det fremgår i denne sammenhæng af Straffelovrådets betænkning nr. 1424/2002 om straffastsættelse og strafferammer, s. 374, at både hensynet til at opklare alvorlig kriminalitet og procesøkonomiske hensyn kan tale for, at der som led i kriminalitetsbekæmpelsen gives mulighed for at stille en sigtet eller tiltalt person fordele i udsigt som ”modydelse” for, at den pågældende aflægger tilståelse om egne strafbare forhold og/eller afgiver forklaring om medgerningsmænds eller tredjemænds strafbare forhold.

Det fremgår endvidere, at udsigten f.eks. til en mildere straf kan føre til, at den pågældende med sin forklaring afdækker forbrydelser, som ellers ikke eller kun under anvendelse af ganske betydelige ressourcer ville være opklaret, samt at det må erkendes, at megen af den alvorlige organiserede kriminalitet, herunder den grænseoverskridende kriminalitet, kun lader sig opklare til bunds gennem forklaringer fra de personer, som har deltaget.

Straffelovrådet anfører dog også, at adgangen til at indgå sådanne ”aftaler” heller ikke er uden betænkelighed, da formålet med straffeprocessen er at finde den materielle sandhed, og at det ville stride mod dette formål at åbne mulighed for at indgå aftaler om skyld og straf. Derudover fremhæves risikoen for urigtige tilståelser.

I dag følger det af straffelovens § 82, stk. 1, nr. 9 og 10, at det ved straffens fastsættelse i almindelighed skal indgå som en formildende omstændighed, at gerningspersonen har aflagt tilståelse (nr. 9), og at gerningspersonen har givet oplysninger, som er afgørende for opklaringen af strafbare handlinger begået af andre (nr. 10).

Straffelovens § 82, nr. 9, blev ændret ved lov nr. 661 af 11. juni 2024 om ændring af retsplejeloven, straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v., færdselsloven og forskellige andre love (Gennemførelse af flerårsaftale for domstolene for 2024-27 m.v.), som trådte i kraft den 15. juni 2024.

Ændringen af § 82, nr. 9, indebærer, at det ikke længere er en betingelse, at gerningspersonen frivilligt har angivet sig selv, eller at gerningspersonens tilståelse er fuldstændig. En tilståelse vil imidlertid stadig i højere grad kunne medføre en lavere straf, når gerningspersonen tillige har angivet sig selv og aflagt fuldstændig tilståelse.

Jeg mener, at vi med de regler, der findes i dag, har ramt en god balance mellem hensynet til at straffe kriminelle handlinger og hensynet til at finde den materielle sandhed på den ene side og hensynet til at opklare alvorlig kriminalitet på den anden side. Jeg har derfor ikke planer om at indføre et egentligt "frit lejde".

2. For så vidt angår muligheden for at uploade bilag eller lignende, som man mener, at myndighederne bør kende, er det bl.a. muligt at sende et tip til politiet via en formular på politi.dk, hvis man har kendskab til noget, som politiet bør kende til.

Tip er ikke det samme som en anmeldelse. Politiet læser og vurderer alle indsendte tip, men borgeren får ikke kvittering, journalnummer eller svar, og borgeren kan heller ikke forvente, at et tip efterforskes. Det er frivilligt, om borgeren ved indsendelse af tip vil afgive oplysninger om sig selv, som p.t. er navn, telefonnummer og e-mail.

Borgere kan i øvrigt ringe til politiets servicecenter på telefon 114 med anonyme tip.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 18. juni 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lundo
Sagsnr.: 2024-07233
Dok.: 3318857

Besvarelse af spørgsmål nr. 1015 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1015 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Peter Hummelgaard

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1015 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om det er særligt svært at fastholde folk til efterforskning af hvidvask og økonomisk kriminalitet i NSK, og hvordan ministeren ser på et fastholdelsestillæg til at fastholde medarbejderne, så disse ikke rekrutteres af banksektoren, som kan tilbyde højere løn?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK). NSK har oplyst følgende:

NSK blev etableret den 1. januar 2022 og har siden da været under en etablerings- og opbygningsfase med bl.a. flere omorganiseringer. NSK vurderer ikke, at der i denne periode har været generelle udfordringer med at fastholde medarbejdere inden for efterforskning af hvidvask og økonomisk kriminalitet.

NSK har set eksempler på, at den finansielle sektor rekrutterer medarbejdere fra NSK med kompetencer inden for navnlig hvidvaskområdet til stillinger i compliance-funktioner. Det er imidlertid NSK's vurdering, at løn kun er en blandt flere faktorer i forhold til fastholdelse af medarbejdere. Det er således NSK's oplevelse, at arbejdsopgaverne og den store samfundsmæssige betydning af politiets og anklagemyndighedens opgaver udgør en meget væsentlig faktor i forhold til fastholdelsen af medarbejderne.

Rigspolitiet kan supplerende oplyse, at tildeling af løn er et lokalt anliggende. Mulighederne for lønforbedringer afhænger derfor af det lokale økonomiske råderum, og hvordan den enkelte politikreds ønsker at anvende lønnen strategisk, herunder om man finder det nødvendigt at tildele et fastholdelsestillæg. Det er den lokale ledelse, der sammen med den lokale tillidsrepræsentant, kan indgå aftaler om sådanne løntillæg.

Særligt for polititjenestemænd, som er på gammel løn, skal reglerne om lokalløn endvidere iagttages. Det vil sige, at tildeling af et eventuelt fastholdelsestillæg kræver, at der er lokallønsmidler til rådighed i lokallønspuljen.”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 18. juni 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lundø
Sagsnr.: 2024-07243
Dok.: 3318947

Besvarelse af spørgsmål nr. 1016 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1016 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Peter Hummelgaard

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1016 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Hvad mener ministeren om at nedsætte en fast tværministeriel taskforce, som kan skabe en sammenhængende indsats omkring den alvorlige, organiserede kriminalitet, så der kan reageres hurtigere på denne kriminalitet?”

Svar:

Jeg er dybt forarget over den kriminalitet, som TV2's dokumentar Den Sorte Svane bringer for dagens lys. Det undergraver vores samfund, når kriminelle snyder statskassen for store beløb med fakturafabrikker og fupfirmaer, mens andre mennesker går på arbejde, tjener en ærlig løn og betaler deres skat. Fra både egen og myndighedernes side må jeg nok desværre erkende, at nok er vi forargede, men vi er ikke overraskede over det billede, der tegnes i dokumentaren. Vi ved, at bandernes økonomiske kriminalitet udgør en stadig større del af deres aktiviteter.

Indsatsen mod økonomisk kriminalitet er derfor også et hovedelement i bandepakke IV. Der etableres bl.a. en ny, national, tværfaglig efterforskningsgruppe under National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK), hvor bl.a. Skattestyrelsen og Erhvervsstyrelsen deltager, som målrettet skal gå efter bandernes organiserede økonomiske kriminalitet. Samtidig etablerer vi et fast operativt samarbejde under ledelse af NSK og med deltagelse af de relevante myndigheder, som får til opgave løbende at gennemgå og afdække bandegrupperinger og bandemedlemmers økonomiske forhold samt de virksomheder, som har tilknytning til dem.

Regeringen ser med meget stor alvor på alle de forskellige former for kriminalitet, vi er vidne til i dokumentaren. Der er tale om kriminalitet, der går på tværs af forskellige områder. Derfor kommer vi også til at se på tværs i forhold til løsninger.

Jeg har derfor sat mig i spidsen for, at der på tværs af bl.a. justits-, skatte-, erhvervs-, miljø- og beskæftigelsesområdet ses på, hvordan der skal sættes yderligere ind mod den kriminalitet, som dokumentaren bringer for dagen.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 18. juni 2024
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Malthe Krusell Krarup
Sagsnr.: 2024-07248
Dok.: 3319004

Besvarelse af spørgsmål nr. 1017 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1017 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1017 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan han ser på oprettelsen af særlige teams eller enheder i forhold til at bekæmpe den form for miljø- og naturkriminalitet, som vi ser i TV 2-dokumentaren ”Den Sorte Svane”, da det kræver særlige kompetencer at gennemskue den form for kriminalitet?”

Svar:

Vi skal som samfund ikke finde os i, at banderne snyder og bedrager fællesskabet, svindler med miljøgodkendelser og begår økonomisk kriminalitet. Det er undergravende for vores tillid til samfundet og til hinanden. Derfor hilser jeg også forslag til, hvordan vi sætter styrket ind mod den kriminalitet, velkommen. For der er behov for, at vi styrker samarbejdet mellem vores myndigheder, og at vi får bragt de rigtige kompetencer i spil. Det er også en af grundene til, at vi med den nye bandepakke IV etablerer en tværfaglig efterforskningsgruppe under National enhed for Særlig Kriminalitets (NSK) ledelse og med deltagelse af Erhvervsstyrelsen samt told- og skatteforvaltningen. Den tværfaglige efterforskningsgruppe skal have fokus på sager med relation til bandemiljøet og målrettet efterforske bandernes økonomiske kriminalitet.

Samtidig etableres et fast operativt samarbejde under ledelse af NSK og med deltagelse af bl.a. Skattestyrelsen, Gældsstyrelsen, Erhvervsstyrelsen og Finanstilsynet, som får til opgave løbende at gennemgå og afdække bandegrupperinger og bandemedlemmers økonomiske forhold samt de virksomheder, som har tilknytning til dem. NSK kan derudover beslutte, at også andre myndigheder kan deltage, hvis det er relevant.

Folketinget har netop vedtaget et stort lovforslag, der skal implementere store dele af bandepakke IV, og som træder i kraft den 1. juli 2024. Med lovforslaget skabes også de retlige rammer for den nye tværfaglige efterforskningsgruppe.

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan generelt oplyse, at myndigheder, organisationer eller personer, som bliver bekendt med eller får mistanke om en overtrædelse af miljølovgivningen, kan indgive en anmeldelse herom til politiet.

Politikredsene har ansvaret for at efterforske konkrete sager om overtrædelse af miljølovgivningen, som kan variere meget i omfang og kompleksitet. Efterforskningen af denne type sager kan være forankret i særlige efterforskningsafdelinger eller i efterforskningsafdelinger forankret i lokalpolitiet afhængigt af organiseringen lokalt i politikredsene.

Det er Rigspolitiets vurdering, at der ikke ses et behov for oprettelse af særlige teams eller enheder til behandling af sager vedrørende overtrædelse af miljølovgivningen, idet Rigspolitiet herved lægger vægt på, at den nuværende organisering ikke ses at være til hinder for, at politiet kan efterforske sager om overtrædelse af miljølovgivningen.”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Anne Plass Zachhau
Sagsnr.: 2024-07250
Dok.: 3319025

Besvarelse af spørgsmål nr. 1018 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1018 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1018 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om det er korrekt, som påstået af Amira Smajic i TV2-dokumentaren ”Den Sorte Svane”, at svindleriet med fakturafabrik kun vil give i omegnen af 1 år og 3 måneders fængsel, og vil ministeren redegøre for, om det kan give mening at hæve straffen her?”

Svar:

Indledningsvis bemærkes det, at jeg af principielle grunde er meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, der er eller kan komme under behandling hos myndigheder på Justitsministeriets område.

Justitsministeriet har imidlertid til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der om strafniveauet i hvidvasksager har oplyst følgende:

”Hvidvask ved organiseret udstedelse af fiktive fakturaer kan være omfattet af straffelovens § 290 a, stk. 2. Strafferammen er fængsel i op til 8 år, når hvidvasken er af særlig grov beskaffenhed navnlig på grund af forbrydelsens erhvervsmæssige eller professionelle karakter eller som følge af den opnåede eller tilsigtede vinding, eller når et større antal forbrydelser er begået.

Straffelovens § 290 a om hvidvask blev indsat ved lov nr. 711 af 8. juni 2018. Med lovændringen blev en del af hæleribestemmelsen i straffelovens § 290 udskilt til en selvstændig bestemmelse om hvidvask.

I forhold til den tidligere bestemmelse om hæleri blev den øvre strafferamme for hvidvask af særligt grov beskaffenhed forhøjet fra 6 år til 8 år. Forhøjelsen skulle sikre, at domstolene har råderum til at udmåle den nødvendigt hårde straf også i de allergroveste tilfælde af hvidvask. Der var dog ikke tilsigtet en generel forhøjelse af strafniveauet for hvidvask af særligt grov beskaffenhed i sammenligning med de straffe, der tidligere blev udmålt for hæleri af særligt grov beskaffenhed.

I Justitsministeriets betænkning nr. 1581 af 2023 om strafudmåling, afgivet af Udvalget til afdækning af forholdet mellem strafniveauer og strafferammer, er der en gennemgang af trykt retspraksis i sager om hvidvask efter straffelovens § 290 a, stk. 2, frem til den 31. december 2022. Det fremgår heraf, at der i perioden 2021-2022 er udmålt straffe på mellem 1 år og 3 måneders fængsel og 5 års fængsel fordelt på syv domme trykt

i Tidsskrift for Kriminalret (TfK). På baggrund af praksis kunne det konstateres, at domstolene ved strafudmålingen for hvidvask af særligt grov beskaffenhed i vidt omfang lægger vægt på værdien af det beløb, der er hvidvasket for. Endvidere lægges der i skærpene retning vægt på forholdets professionelle og/eller organiserede karakter, længden af perioden med hvidvask, den tilsigtede vinding, tiltaltes rolle, og om tiltalte tidligere er straffet. I formildende retning er der lagt vægt på, om der alene foreligger forsøg på hvidvask, graden af egen vinding, og om tiltalte har afgivet fuld tilståelse og bidraget med oplysninger til sagens opklaring. I de gennemgåede sager er der udmålt straffe i de to nedre tredjedele af strafferammen på 8 års fængsel, således at den højst udmålte straf er på 5 års fængsel. Den øverste tredjedel af strafferammen er derimod ikke udnyttet.

Fra 2023 og frem er der i TfK trykt yderligere to domme om hvidvask efter straffelovens § 290 a, stk. 2. Straffene blev i begge sager udmålt til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Uddybende kan følgende tre domme nævnes som eksempler fra retspraksis:

Ved Østre Landsrets dom af 5. maj 2021 (TfK2021.727Ø) blev tiltalte idømt 1 år og 3 måneders fængsel samt udvisning med et indrejseforbud i 12 år for hvidvask af særlig grov beskaffenhed ved at have transporteret 218.000 euro (1,6 mio. kr. pr. 4. juni 2024) i et hulrum i en bil.

Ved Vestre Landsrets dom af 22. marts 2022 (TfK2022.240V) blev tiltalte idømt 4 år og 6 måneders fængsel som fællesstraf med en reststraf på 309 dage samt udvisning med indrejseforbud i 12 år for hvidvask af særlig grov beskaffenhed med fiktive fakturaer for 37,5 mio. kr. Retten lagde vægt på forholdenes organiserede og professionelle karakter, det beløbsmæssige omfang, antallet af transaktioner, og at tiltalte havde haft en aktiv rolle i såvel bestilling af falske fakturaer som i håndtering af kontanter. Tiltalte var tidligere straffet for narkotikakriminalitet.

Ved Østre Landsrets dom af 18. august 2022 (TfK2022.424Ø) blev tiltalte idømt 5 års fængsel samt udvisning med indrejseforbud for bestandig for hvidvask af særlig grov beskaffenhed vedrørende et kontantbeløb på over 230 mio. kr.”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Anne Plass Zachau
Sagsnr.: 2024-07253
Dok.: 3319032

Besvarelse af spørgsmål nr. 1019 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1019 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Peter Hummelgaard

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1019 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for fordele og ulemper ved at indføre objektivt ansvar som man f.eks. kender i transportbranchen, i advokathuse eller rådgiverinstitutioner mv., så både arbejdsgiver og den ansatte straffes, med det formål at sikre at ledelsen også tager ansvar for ansattes handlinger?”

Svar:

Jeg er dybt forarget over den kriminalitet, som TV2's dokumentar Den Sorte Svane bringer for dagens lys. Det undergraver vores samfund, når kriminelle snyder statskassen for store beløb med fakturafabrikker og fupfirmaer, mens andre mennesker går på arbejde, tjener en ærlig løn og betaler deres skat. Jeg er derfor også åben for at se på, om rådgiveres ansvar skal skærpes.

Den 6. juni 2024 mødtes skatteminister og jeg som følge af TV2's dokumentarserie ”Den sorte svane” med Advokatsamfundet og Advokatrådet. På mødet blev bl.a. god advokatskik, der er nærmere reguleret i de advokatetiske regler, drøftet. Reglerne gælder såvel for advokater som for advokatfirmaer. Advokatrådet vil på baggrund af dokumentaren overveje, om der er grundlag for at skærpe de advokatetiske regler.

Justitsministeriet vil endvidere i samarbejde med Advokatsamfundet overveje, om sanktionerne for advokaters overtrædelse af god advokatskik skal skærpes, både i forhold til bødeniveauet og muligheden for at kunne fratage advokater retten til at udøve advokatvirksomhed.

Derudover vil Konkursrådet blive inddraget i overvejelser om, hvordan der kan strammes op på bl.a. udpegning af kuratorer i forbindelse med egenbegæringer om konkurs, så risikoen for, at der udpeges en inhabil kurator, som ikke varetager sit hverv ordentligt, imødegås. Skifteretternes tilsyn med konkursboer vil blive inddraget i den forbindelse.

Endelig kommer vi fra regeringens side til i næste folketingssamling at fremsætte et lovforslag, der skal ændre reglerne for advokaters tavshedspligt, således at pengeinstitutterne kan lave hvidvaskkontrol af advokaternes klientkonti.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 18. juni 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lundø
Sagsnr.: 2024-07255
Dok.: 3319062

Besvarelse af spørgsmål nr. 1020 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1020 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Peter Hummelgaard

/
Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1020 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvor mange årsværk, der sidder i Hvidvasksekretariatet, og hvad gennemsnitsancienniteten er her?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at der pr. 31. maj 2024 er ansat cirka 40 årsværk i Hvidvasksekretariatet i National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK). Medarbejderne i Hvidvasksekretariatet har i gennemsnit været ansat ved politiet i 8 år.

Hvidvasksekretariatet består hovedsageligt af civile medarbejdere, herunder også studentermedhjælpere. Ancienniteten i Hvidvasksekretariatet spænder bredt, hvor tre medarbejdere er ansat i 2024 og to har mere end 30 års erfaring inden for politiet.”



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

18. Juni 2024

Besvarelse af spørgsmål 1021 alm. del stillet af udvalget den 29. maj 2024 efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes redegøre for, hvor mange af medarbejderne i Erhvervsstyrelsen, der er sikkerhedsgodkendte, herunder hvorfor ikke alle medarbejdere er det, og vil ministeren redegøre for, hvad der falder i kategorien "arbejde med fortroligt materiale" i Erhvervsstyrelsen.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har for oplysninger om brugen af sikkerhedsgodkendelse indhentet bidrag fra Erhvervsstyrelsen, som oplyser følgende:

"Erhvervsstyrelsen arbejder, som så mange andre myndigheder, til daglig med behandling af fortrolige oplysninger. Materiale, der indeholder fortrolige oplysninger, kan f.eks. være dokumenter, der stammer fra virksomheder, og som styrelsen er kommet i besiddelse af som led i en ansøgningsproces eller i en tilsynssag. Sådanne oplysninger kan handle om enkeltpersoners private, herunder økonomiske forhold, men i Erhvervsstyrelsens tilfælde er det oftere oplysninger om drifts- eller forretningsforhold el.lign., som for eksempel kundeforhold, forestående forretningsdispositioner og priser mv. Fortrolige oplysninger kan dog også vedrøre kontrol-, regulerings- eller planlægningsvirksomhed samt andre forhold.

At arbejde med fortroligt materiale er således ofte en uomgængelig del af at varetage de lovbundne opgaver, Erhvervsstyrelsen har ansvar for.

Det følger af forvaltningsloven, at alle, der arbejder i den offentlige forvaltning, har tavshedspligt med hensyn til fortrolige oplysninger, jf. straffelovens § 152 og §§ 152 c-152 f. Enhver offentligt ansat risikerer således straf samt ansættelsesretlige konsekvenser, hvis vedkommende uberettiget videregiver en fortrolig oplysning. Det strafferetlige og ansættelsesretlige værn anses traditionelt som værende tilstrækkeligt til at sikre, at myndigheden er i stand til at behandle fortrolige oplysninger forsvarligt.

Som en ekstra foranstaltning er myndighederne dog i stigende grad begyndt at foretage en sikkerhedsgodkendelse af ansatte, der jævnligt arbejder med fortrolige oplysninger, hvor uberettiget videregivelse eller offentliggørelse vil være særligt skadelig. Her tænkes især på oplysninger om

national sikkerhed, forholdet til fremmede magter samt oplysninger, som kan have væsentlig økonomisk betydning for virksomheder, der er optaget til handel på et reguleret marked.

Endvidere ses det, at der gennemføres sikkerhedsgodkendelse af medarbejdere, der skal arbejde med regeringssager og ministerbetjening.

Sikkerhedsgodkendelse er en omfattende undersøgelse, der foretages af PET (eller FE) i overensstemmelse med sikkerhedscirkulæret, cirkulære nr. 10338 af 17. december 2014, og som omfatter den undersøgte persons privatøkonomi, uddannelse og tidligere beskæftigelse, straffeattest, udlandsophold, familieforhold og bekendtskabskreds mv.

Gennemførelse af sikkerhedsgodkendelse er således en ganske ressource- og tidskrævende proces, hvorfor der allerede af disse grunde alene stilles krav om sikkerhedsgodkendelse i tilfælde, hvor det ud fra en konkret vurdering foretaget af personalelederen af det enkelte stillingsindhold er nødvendigt for en forsvarlig varetagelse af gerningen.

Erhvervsstyrelsen har pr. 31. maj 2024 sikkerhedsgodkendt 162 medarbejdere. Hertil kommer et antal sikkerhedsgodkendelser til medarbejdere givet i andet regi, fx samarbejdet i ODIN og omkring Al Capone-indsatsen.”

Med venlig hilsen

Morten Bødskov



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

18. juni 2024

Besvarelse af spørgsmål 1022 alm. del stillet af udvalget den 29. maj 2024 efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes redegøre for, om medarbejderne i Erhvervsstyrelsen logges, og om der foretages kontroller af, om de har været inde i sager, de ikke arbejder med. Ministeren bedes desuden redegøre for, hvad eventuelle kontroller har vist.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Det er regeringens opfattelse, at man i Erhvervsstyrelsen tager sikkerhed meget alvorligt og således også har taget alle nødvendige forholdsregler for at imødegå risikoen for misbrug.

Jeg har til brug for oplysninger om logning i Erhvervsstyrelsen indhentet bidrag fra Erhvervsstyrelsen, som oplyser følgende:

”Erhvervsstyrelsen anvender et særligt it-system til oprettelse, sagsbehandling og lagring af kontrolsager. Det er et system, som styrelsen selv har udviklet, og som har til formål systematisk og struktureret at opsamle og gemme data om kontrol og tilsyn.

Sagsbehandlere med konkrete rettigheder kan tilgå alle sager i systemet. Det kan være nødvendigt at kunne tilgå data om kontrolsager til (videre)udviklingen af machine learning-modeller, til rapportering og effektmåling samt til videndeling, fx til fremsøgning af historiske sager og tidligere praksis.

Der er dog særlige fortrolighedshensyn på nogle områder, hvor sagerne således er skærmet og derfor kun kan tilgås af sagsbehandlere med særlig adgang.

Erhvervsstyrelsen har en omfangsrig logning i sine systemer og kan se, hvem som har tilgået systemerne, og hvem som har arbejdet, godkendt og læst sagerne i systemerne. Til at styre roller og rettigheder i systemerne har Erhvervsstyrelsen et særskilt system med konkrete procedurer for ændring og tildeling. Det er således ikke alle, der kan godkende sager i systemerne, da de ansatte skal tildeles konkrete rettigheder til dette.

Erhvervsstyrelsen har desuden nogle ansvarsområder, som kræver helt særlige sikkerhedsforanstaltninger. Det gælder fx samarbejdet i ODIN (Operativt Dansk Informations- og Efterretnings Netværk, hvor offentlige myndigheder og private aktører samarbejder) og Al Capone-samarbejdet, hvor medarbejderne er sikkerhedsgodkendte, idet de arbejder med dybt fortrolig information om virksomheder og personer, som skal kunne deles på tværs. Hertil kommer områderne eksportkontrol og investeringsscreening, hvor de relevante medarbejdere sidder i et afskærmet fysisk lokale, som er sikkerhedsclareet af PET til at kunne opbevare klassificeret materiale til og med hemmeligt.

En gennemgang af logfilerne på baggrund af den fremsatte påstand om en insider i Erhvervsstyrelsen har ikke vist nogen uregelmæssigheder, herunder opslag på sager, som ikke er relevante for de pågældende sagsbehandlere.”

Med venlig hilsen

Morten Bødskov



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 18. juni 2024
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Nanna Mathilde
Ankerstjerne Andersen
Sagsnr.: 2024-07264
Dok.: 3319172

Besvarelse af spørgsmål nr. 1023 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1023 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1023 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvor mange konkursboer skifteretterne har udtaget til kontrol fra marts 2023 og indtil nu, henset til at Rigsrevisionen i 2023 kritiserede, at skifteretterne kun har udtaget 0,4 % af de afsluttede konkursboer til eftersyn i perioden 2016-2021, hvilket svarede til kun 164 ud af de 40.659 afsluttede konkursboer. Vil ministeren desuden oversende tal pr. ret, og redegøre for i hvor mange af sagerne, retten havde bemærkninger, da dette var 33 procent i Rigsrevisionens undersøgelse.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen har på baggrund af Rigsrevisionens beretning fra marts 2023 om Skifteretternes tilsyn med konkursboer opfordret skifteretterne til at tage højde for Rigsrevisionens konklusion og statsrevisorernes bemærkninger, når der ved retten gennemføres tilsyn med konkursboer.

Domstolsstyrelsen har i foråret 2024 indhentet oplysninger fra skifteretterne om antal tilsyn med konkursboer i 2023. Domstolsstyrelsen er i gang med at behandle og analysere oplysningerne og vil skulle orientere retterne om resultatet, når analysen er endelig afsluttet. Oplysningerne vil herefter kunne deles med Folketinget.

Domstolsstyrelsen kan dog foreløbigt oplyse, at retterne har ført tilsyn med konkursboer i 143 konkursboer, svarende til 2,7 pct. af det samlede antal afsluttede konkursboer i 2023. Til sammenligning blev der i perioden 2016-2021 ført kontrol med 0,4 pct. af det samlede antal afsluttede konkursboer.

Domstolsstyrelsen vil også fremover årligt følge op på tilsynet med konkursboer, så der fortsat er fokus på området.”

Som opfølgning på Domstolsstyrelsens udtalelse har jeg anmodet styrelsen om at fremsende de indhentede oplysninger fra skifteretterne om antal tilsyn med konkursboer i 2023, når Domstolsstyrelsen er færdig med at behandle oplysningerne. Når jeg har modtaget oplysningerne, vil jeg videresende dem til Folketingets Retsudvalg.

Det er afgørende, at der føres tilstrækkelig kontrol med kuratorer og konkursboer. Dermed mindskes risikoen for, at der sker misbrug. På baggrund af TV2's dokumentarserie "Den sorte svane" vil Konkursrådet blive inddraget i overvejelser om, hvordan der kan strammes op på området for udpegning af kuratorer, herunder i forbindelse med egenbegæringer om konkurs. Skifteretternes tilsyn med konkursboer vil blive inddraget i den forbindelse.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 18. juni 2024
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Nanna Mathilde
Ankerstjerne Andersen
Sagsnr: 2024-07267
Dok.: 3319176

Besvarelse af spørgsmål nr. 1024 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1024 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1024 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre, hvordan han har fulgt op på Rigsrevisionens beretning om konkursboer fra marts 2023?”

Svar:

Den 19. maj 2023 sendte jeg en ministerredegørelse til Statsrevisorernes Sekretariat vedrørende Rigsrevisionens beretning nr. 14/2022 om skifteretternes tilsyn med konkursboer.

Domstolsstyrelsen oplyste i sin udtalelse til brug for ministerredegørelsen, at Danmarks Domstole tager Rigsrevisionens beretning og Statsrevisorernes bemærkninger dertil til efterretning. Domstolsstyrelsen oplyste endvidere, at Domstolsstyrelsen vil opfordre skifteretterne til at tage højde for Rigsrevisionens konklusion og Statsrevisorernes bemærkninger, når der ved retten gennemføres tilsyn, samt at Domstolsstyrelsen fremadrettet årligt vil følge op på tilsynet med bobestyrere og kuratorer.

Som det også fremgår af redegørelsen, er det efter min opfattelse afgørende, at gældende regler om tilsyn overholdes, så der føres tilstrækkelig kontrol med kuratorer og konkursboer, og så risikoen for, at der sker fejl, mindskes. Det er derfor vigtigt, at der bliver sat et fokus på området, som kan være med til at forbedre retssikkerheden for borgere og virksomheder, der i en måske sårbar situation møder kuratorer.

Jeg bemærkede dog også, at domstolenes uafhængighed er en helt grundlæggende forudsætning for den danske retsstat, og at det på den baggrund er min opfattelse, at jeg i videst muligt omfang bør respektere domstolenes uafhængighed ved at udvise tilbageholdenhed med hensyn til at forholde mig til, hvordan domstolene tilrettelægger deres aktiviteter.

Det fremgår af § 2, stk. 2, i lov om domstolsstyrelsen, at justitsministeren ingen instruktionsbeføjelse har over for Domstolsstyrelsen, og at Domstolsstyrelsens afgørelser ikke kan påklages til ministeren.

Det fremgår endvidere af § 2, stk. 3, i lov om domstolsstyrelsen, at såfremt rigsrevisor i en beretning fremsætter væsentlige kritiske bemærkninger om revisionsspørgsmål, jf. rigsrevisorlovens § 3, og statsrevisorerne tiltræder disse bemærkninger, kan justitsministeren dog

pålægge Domstolsstyrelsen at iværksætte de foranstaltninger, som statsrevisorerne og justitsministeren er enige om.

Som det fremgår af min ministerredegørelse af 19. maj 2023 fandt jeg på daværende tidspunkt, at der ud fra de foreliggende oplysninger ikke sås at være grundlag for, at jeg med hjemmel i § 2, stk. 3, i lov om Domstolsstyrelsen pålagde Domstolsstyrelsen at iværksætte foranstaltninger med henblik på at imødekomme den rejste kritik. Jeg noterede mig desuden, at Domstolsstyrelsen vil opfordre skifteretterne til at tage højde for Rigsrevisionens beretning og Statsrevisorenes bemærkninger, når der gennemføres tilsyn, og at Domstolsstyrelsen årligt vil følge op på tilsynet.

På baggrund af TV2's dokumentarserie "Den sorte svane" vil Konkursrådet blive inddraget i overvejelser om, hvordan der kan strammes op på området for udpegning af kuratorer, herunder i forbindelse med egenbegæringer om konkurs. Skifteretternes tilsyn med konkursboer vil blive inddraget i den forbindelse.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lundø
Sagsnr.: 2024-07268
Dok.: 3319199

Besvarelse af spørgsmål nr. 1025 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1025 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Peter Hummelgaard

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1025 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om måltal kan bremse for, at man tager fat om de store komplekse sager om økonomisk svindel i politi- og anklagemyndighed, henset til at man ikke belønnes for at bruge et år eller mere på en stor sag, men har incitament til at lave mange små sager?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at det fremgår af politiets mål- og resultatplan 2024, at politiet effektivt skal efterforske og forfølge begået kriminalitet, herunder sager vedrørende økonomisk kriminalitet, organiseret kriminalitet og it-kriminalitet samt visse sager vedrørende forbrydelser begået af udlændinge uden for Danmark. Der er to mål for effektiv straffesagsbehandling. Det ene mål omfatter sagsbehandlingstiden for alle sager, der – med undtagelse af sager om Automatisk Trafikkontrol (ATK) og melde- opholds- og underretningspligt (MOU) – i gennemsnit i 2024 højst skal være 180 dage. Det andet mål omfatter sagsbehandlingstiden i de mest alvorlige straffesager, det vil sige afsoningssager, der i gennemsnit højst skal være 165 dage i 2024. Sager om økonomisk svindel, som fører til afsoning, prioriteres derfor blandt andet i dette mål for sagsbehandlingstiden.

Målsætningerne hviler på en forudsætning om en sund sagsbeholdning i politiet og anklagemyndigheden, hvor der er den rette balance mellem antallet af sager, alderen på sagerne og sagernes kompleksitet.

Politiet har generelt fokus på sager om økonomisk kriminalitet, og med oprettelsen af National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK) den 1. januar 2022 blev der taget skridt til at styrke indsatsen mod de mest komplekse og alvorlige sager om bl.a. økonomisk kriminalitet, herunder organiseret hvidvask, organiseret skatteunddragelse og svindel.”



Folketingets Retsudvalg
Christiansborg

11. juni 2024

Svar på Retsudvalgets spørgsmål nr. 1026 (Alm. del) af 29. maj 2024 stillet efter ønske fra Karina Lorenzen Dehnhardt (SF)

Spørgsmål

"Vil ministeren redegøre for, om der blandt de 1.000 administrative stillinger, regeringen ønsker at nedlægge i staten, omfatter nogle af de stillinger, som fører kontrol og tilsyn med kriminelle aktiviteter, som vi ser i TV 2-dokumentaren "Den sorte Svane?"

Svar

Regeringen ønsker at begrænse statslig administration og bureaukrati. Regeringen har tilkendegivet, at den i 2025 vil fjerne statslig administration svarende til 1.000 årsværk. Regeringen har aftalt med KL, at de 1.000 årsværk bidrager til at finansiere den borgernære velfærd i kommuner og regioner i 2025 og anvendes til et løft af de lokale velfærdsindsatser.

Regeringen vil senere komme med et oplæg til at fjerne statslig administration svarende til 1.000 årsværk allerede fra næste år.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Nanna Mathilde
Ankerstjerne Andersen
Sagsnr.: 2024-07292
Dok : 3319911

Besvarelse af spørgsmål nr. 1027 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1027 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1027 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om det kan give mening at ændre reglerne for egenbegæring, således at den der begærer en konkurs ikke også kan pege på en bestemt advokat, og vil ministeren redegøre for fordele og ulemper ved den nuværende ordning?”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1013 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lunde
Sagsnr.: 2024-07293
Dok.: 3319931

Besvarelse af spørgsmål nr. 1028 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1028 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. maj 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Peter Hummelgaard

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1028 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om det vil være lovligt at lave kontroller af registrerede bandemedlemmer i forhold til deres forskellige selskaber, herunder i Erhvervsstyrelsen og Gældsstyrelsen, og vil ministeren give en status på retssikkerheds og databeskyttelsesretlige regler i den forbindelse, herunder redegøre for, alternativt skønne, hvor mange af bandemedlemmerne, som har selskaber og virksomheder?”

Svar:

Økonomisk kriminalitet er undergravende for vores samfundsmodel, og vi skal som samfund ikke finde os i, at banderne snyder og bedrager fællesskabet. Med den nye bandepakke IV sætter vi derfor hårdt mod hårdt, når det kommer til bandernes lyssky forretninger og organiserede økonomiske kriminalitet. Vi etablerer bl.a. en tværfaglig efterforskningsgruppe under National Enhed for Særlig Kriminalitets (NSK) ledelse og med deltagelse af Erhvervsstyrelsen samt told- og skatteforvaltningen.

Den tværfaglige efterforskningsgruppe skal have fokus på sager med relation til bandemiljøet og skal efterforske sager om bl.a. organiseret skatte- og afgiftssvig. Samtidig etableres et fast operativt samarbejde under ledelse af NSK og med deltagelse af de relevante myndigheder, som får til opgave løbende at gennemgå og afdække bandegrupperinger og bandemedlemmers økonomiske forhold samt de virksomheder, som har tilknytning til dem.

Folketinget har netop vedtaget et stort lovforslag, der skal implementere store dele af bandepakke IV, og som træder i kraft den 1. juli 2022. Med lovforslaget skabes også de retlige rammer for den nye tværfaglige efterforskningsgruppe.

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at det ikke er muligt ved et elektronisk udtræk i politiets systemer at opgøre, hvor mange bandemedlemmer der har selskaber og virksomheder, ligesom politiet ikke har et nærmere skøn over omfanget.

En elektronisk opgørelse forudsætter, at politiet deler oplysninger fra Politiets Efterforskningsstøttedatabase (PED) om registrerede bandede medlemmer med Erhvervsstyrelsen, der er ansvarlig myndighed for det Centrale Virksomhedsregister (CVR).

Rigspolitiet kan oplyse, at det følger af § 1, stk. 1 og 2, i bekendtgørelse om behandling af personoplysninger i Politiets Efterforskningsstøttedatabase (PED), at PED er et internt arbejdsredskab for politiet, og at behandlingen af personoplysninger i PED alene kan finde sted i det omfang, det er nødvendigt for løsningen af politimæssige opgaver inden for de områder, der er undergivet systematisk, politimæssig monitorering.

PED indeholder sensitive oplysninger om, hvilke navngivne personer fra kriminelle miljøer politiet monitorer, og en videregivelse af disse oplysninger bekræfter således, hvilken viden politiet har, herunder hvilke personer der efter politiets vurdering tilhører bandemiljøet. Videregivelse af oplysninger fra PED indebærer derfor en risiko for kompromittering – tilsigtet eller utilsigtet – af politiets indsats mod de miljøer, der monitoreres. Det gælder også, selv om oplysningerne videregives fortroligt.

I den sammenhæng kan Rigspolitiet oplyse, at politiets egen behandling af oplysninger i PED er underlagt høje sikkerhedskrav for netop at undgå kompromittering af politiets indsats på de kriminalitetsområder, der monitoreres, herunder navnlig indsatsen mod bandemiljøet. Der gælder således særligt strenge krav til it-sikkerheden og de personer, der autoriseres som brugere af databasen, og det er kun personale, som varetager særlige funktioner i politiet, der kan få adgang til at tilgå oplysningerne i databasen.

Politiet kan i fornødent omfang bl.a. videregive oplysninger fra PED til en anden offentlig myndighed, når videregivelsen er nødvendig for myndighedens virksomhed eller påkrævet for en afgørelse, som myndigheden skal træffe. I den forbindelse lægger politiet bl.a. vægt på karakteren og omfanget af oplysninger, der ønskes videregivet, og om videregivelsen understøtter politiets arbejde inden for de områder, der er undergivet systematisk, politimæssig monitorering. I forbindelse med konkrete straffesager, hvor det kan være relevant at inddrage sensitive oplysninger fra PED, skal politiet altid overveje, om sagen i stedet kan belyses i tilstrækkelig grad på baggrund af oplysninger fra andre kilder, herunder eksempelvis oplysninger i Kriminalregisteret (KR), således at politiet undgår at blotlægge oplysningerne fra PED.

I lyset af ovenstående, og som følge af de helt særlige beskyttelseshensyn til oplysningerne i PED og politiets monitoringsindsats af kriminelle miljøer, finder Rigspolitiet ikke grundlag for, at politiet som led i besvarelsen af et folketingsspørgsmål videregiver oplysninger til Erhvervsstyrelsen om, hvilke navngivne personer politiet har registreret som bandemedlemmer i PED.

Rigspolitiet kan afslutningsvis oplyse, at der i regi af det udvidede Al Capone-samarbejde, som er besluttet ved bandepakke IV, skal sikres adgang til deling og brug af nødvendige data. Rigspolitiet kan i den forbindelse bemærke, at tiltaget om et udvidet Al Capone-samarbejde er under implementering, og at rammerne herfor, herunder i forhold til udveksling af oplysninger myndighederne imellem, vil blive fastlagt i den forbindelse.”

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Erhvervsministeriet, der har oplyst følgende:

”Erhvervsstyrelsen kan kontrollere, om virksomheder, herunder også de virksomheder, der er ejet eller ledet af registrerede bandemedlemmer, overholder en række erhvervsrettede love såsom selskabsloven, årsregnskabsloven og bogføringsloven.

Erhvervsstyrelsens kontrol gennemføres på et datadrevet og risikobaseret grundlag. Det betyder, at når Erhvervsstyrelsen udvælger virksomheder til manuel kontrol, anvender styrelsen machine learning for at målrette kontrollen til de sager, hvor risikoen for svig er størst. Udvælgelsen sker derfor ud fra, hvilke virksomheder der har fået høj risikoscore baseret på en række data, som indgår i machine learning-modellen.

Aktuelt indgår oplysninger om, hvem der er registreret som bandemedlemmer, ikke i Erhvervsstyrelsens machine learning-modeller. Dette udelukker dog ikke, at Erhvervsstyrelsen i regi af f.eks. det udvidede Al Capone-samarbejde efter bandepakke IV har særlige indsatser målrettet bandemedlemmer.”

Justitsministeriet har endelig til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Skatteministeriet, der har oplyst følgende:

”Skatteministeriet har bedt Gældsstyrelsen om et bidrag til besvarelse af spørgsmålet og har modtaget følgende bidrag:

”Gældsstyrelsen har til opgave at inddrive gæld til det offentlige og har ikke myndighedskompetence til at

udføre kontrol af oplysninger om personkredsen, der er registreret for kapitalselskaber og enkeltmandsvirksomheder.

Gældsstyrelsen registrerer som udgangspunkt ikke oplysninger om skyldners medlemskab eller tilknytning til en bande eller lignende gruppering, men det kan fremgå af oplysningerne på den konkrete sag. Gældsstyrelsen har i medfør af skatteforvaltningsloven en ubetinget tavshedspligt over for uvedkommende med hensyn til oplysninger om en fysisk eller juridisk persons økonomiske, erhvervsmæssige eller privatlivet tilhørende forhold, som Gældsstyrelsen under varetagelsen af sit arbejde bliver bekendt med.

Gældsstyrelsen kan dog videregive oplysninger til andre myndigheder, hvis betingelserne for videregivelse af oplysninger i forvaltningsloven, databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen er opfyldt. Derudover bliver Gældsstyrelsen som led i udmøntningen af den politiske aftale om Bandepakke IV en del af det såkaldt Udvidet Al Capone-samarbejde om bl.a. økonomisk kriminalitet.””



Folketingets Retsudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2024 - 4167

Doknr.
877713

Dato
19-06-2024

Folketingets Retsudvalg har d. 30. maj stillet følgende spørgsmål nr. 1029 (alm. del) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Spørgsmål nr. 1029:

"Vil ministeren redegøre for, om Socialministeriet – eller Justitsministeriet/politiet – har kendskab til svindel med bosteder, jf. at dette nævnes i TV 2-dokumentaren "Den Sorte Svane", og vil ministeren i bekræftende fald redegøre for, hvad man har gjort for at imødegå en sådan form for svindel?"

Svar:

Som indledning kan jeg oplyse, at Social-, Bolig- og Ældreministeriet ikke har kendskab til omfanget af svindel med offentlige midler på sociale tilbud og heller ikke til konkrete sager om dette.

På spørgsmålet om, hvad man har gjort for at imødegå svindel på botilbud kan jeg oplyse, at fem kommunalt forankrede socialtilsyn fører tilsyn med en lang række af tilbud på det sociale område herunder børne- og ungehjem, botilbud til voksne med handicap eller særlige sociale problemer samt herberger og krisecenter. Socialtilsynet fører fagligt tilsyn og tilsyn med tilbuddenes økonomi, og skal i den sammenhæng bl.a. vurdere, om det enkelte tilbuds årsbudget giver mulighed for ansvarlig forvaltning af offentlige midler.

Som led i det økonomiske tilsyn modtager socialtilsynet hvert år de private tilbuds regnskaber. Der er fastsat regler om, om at tilbuddets revisor, i forbindelse med den afsluttende revision skal påse bl.a., at

- Regnskabet ikke indeholder udgifter uvedkommende for tilbuddets virksomhed.
- Regnskabet ikke indeholder væsentlige fejl eller mangler.
- Udgifter til leje af fast ejendom ikke overstiger, hvad der anses for normale lejeudgifter for tilsvarende ejendom, der anvendes til tilsvarende formål (markedslejen).
- Vederlag til bestyrelsesmedlemmer ikke overstiger, hvad der anses for sædvanligt efter hvervets art og arbejdets omfang.
- Transaktioner mellem enkelte enheder i en koncern eller en koncernlignende konstruktion sker på markedsvilkår i overensstemmelse med, hvad der kunne være opnået, hvis transaktionerne var sket mellem uafhængige parter.



Dette økonomiske tilsyn blev styrket i 2022 på baggrund af *Aftale om styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud*. Der blev bl.a. foretaget følgende stramninger:

- Muligheden for at godkende tilbud, som var oprettet som en personligt ejet virksomhed (enkeltmands og I/S'er) blev afskaffet og eksisterende personligt ejede virksomheder skulle omlægges til andre virksomhedsformer eller lukke.
- Der blev indført krav om, at socialtilsynet skal markere det i tilbuddets tilsynsrapport og som led i offentliggørelsen af temavurderingerne på Tilbudsportalen, hvis tilsynet i forbindelse med deres stillingtagen til sammenhængen mellem pris og kvalitet finder, at et offentlig eller privat tilbud er uforholdsmæssigt dyrt.
- Der blev stillet en række skærpede krav til revisors gennemgang af private tilbuds regnskaber.
- Private og offentlige sociale tilbud blev forpligtede til at indberette og offentliggøre, hvor meget af tilbuddets overskud, der er udbetalt som udbytte, overført til andre enheder inden for en større selvejekonstruktion eller (fsva. offentlige tilbud) overført til andre tilbud.
- Kommercielle, private tilbud blev forpligtet til at oplyse, hvor meget udbytte, der samlet set er udbetalt de sidste 5 år.
- Socialtilsynet fik mulighed for at sætte et tilbud under skærpet tilsyn ved væsentlig afvigelse mellem budget og regnskab/regnskabsnøgletal.
- Socialtilsynet fik mulighed for at nægte at godkende budgettet på grund af enkeltposter, der skaber tvivl om budgettets legitimitet.
- Socialtilsynet skal godkende private tilbuds istandsættelse/større vedligehold, inden disse iværksættes.
- Socialtilsynet fik pligt til at vurdere private tilbuds udgifter til løn til ledelsen og til at offentliggøre deres vurdering på Tilbudsportalen.

Jeg har desuden modtaget nedenstående bidrag til besvarelsen fra justitsministeren:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

"Rigspolitiet kan oplyse, at det ikke er muligt ved et elektronisk udtræk i politiets systemer at opgøre antallet af sager som vedrører svindel med bosteder. Dette skyldes, at sager, der specifikt vedrører svindel med bosteder, ikke registreres under en særskilt gerningskode i politiets sagsstyringssystem (POLCAS). En identifikation af relevante sager vil således kræve en manuel gennemgang af alle relevante sager om økonomisk kriminalitet med henblik på at identificere, om sagen vedrører et bosted eller tilsvarende institutioner eller opholdssteder, der kan anses som et bosted."



Med venlig hilsen
Pernille Rosenkrantz-Theil
Social- og boligminister



Miljøministeriet

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2024 - 6094
Den 17. juni 2024

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1030 (REU alm. del) stillet 30. maj 2023 efter ønske fra medlem af udvalget Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Spørgsmål nr. 1030

Vil ministeren redegøre for, hvem der kan opdage, hvis en miljøanalytiker fifler med rapporter, sådan som det ser ud til, at Benny Østerø gør det i TV 2-dokumentaren "Den sorte Svane", og vil ministeren redegøre for, om vi har tilstrækkelige værn til at opdage den slags kriminalitet, herunder om lovgivning, tilsyn og ressourcer er tilstrækkelige i dag?

Svar

Med Benny Østerøs 'filen' med rapporter forstås det, at der refereres til svindel med miljøkortlægningsrapporter af problematiske stoffer i bygge- og anlægsaffald samt klassificering af forurenede jord, der bortskaffes som værende mindre forurenede.

Vi har regler på miljøområdet, der skal sikre, at forurenede bygge- og anlægsaffald og forurenede jord håndteres forsvarligt af hensyn til vores miljø og sundhed. Kommunerne fører tilsyn med, at reglerne overholdes. For bygge- og anlægsaffald kan kommunerne f.eks. føre et administrativt tilsyn, hvor de sammenholder miljøkortlægning af problematiske stoffer i bygge- og anlægsaffald med oplysninger om bygningstype, opførelsesår mv. Problematiske stoffer er typisk anvendt i byggeri i en bestemt årrække, og oplysninger om opførelsesår/renoveringsår kan derfor give en indikation på, om der er risiko for indhold af problematiske stoffer. Kommunen kan på den baggrund efterspørge dokumentation for, at der ikke er anvendt PCB eller andre problematiske stoffer i bestemte materialer og/eller bygningsdele.

Der er regler i jordflytningsbekendtgørelsen, som skal sikre, at den forurenede jord er analyseret og kategoriseret korrekt, og som vil fremgå af den lovpligtige anmeldelse om jordflytning. Ligesom der er pligter for den, der modtager forurenede jord. Modtager af forurenede jord skal i to år opbevare følgesedlen for den jord, der er modtaget, som skal kunne fremvises til miljømyndighederne. Tilsidesættelse af disse regler kan straffes med bøde, og i særlige tilfælde med fængsel i op til to år.

Miljøministeriet vil følge den videre udvikling i sagen og vurdere, om den giver anledning til at stramme op i de gældende regler og håndhævelsen af disse. Vi skal vide, hvad der er sket, før vi kan konkludere, om vi har tilstrækkeligt værn i dag.

Magnus Heunicke

/

Kasper Rise



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lundø
Sagsnr.: 2024-07445
Dok.: 3325541

Besvarelse af spørgsmål nr. 1045 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1045 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Peter Hummelgaard

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1045 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvor mange underretninger om mistanke for hvidvask, der de seneste år er blevet sendt til Hvidvasksekretariatet, i forhold til hvor mange sager, der rejses? Spørgsmålet bedes besvaret senest 2 dage inden besvarelse af REU alm. del - samrådsspørgsmål AU og AV.”

Svar:

Justitsministeriet skal indledningsvis bemærke, at Hvidvasksekretariatet ikke sender alle underretninger videre til andre myndigheder. Det betyder dog ikke, at de ikke bliver nyttiggjort.

Nyttiggørelsen af underretninger kan således ske gennem videregivelse til andre myndigheder, udarbejdelse af måludpegningsoplæg eller andre operative produkter, analyser af trends og tendenser og udarbejdelse af risikovurderinger. Hvorvidt en underretning også fører til en straffesag afhænger derudover af en række øvrige faktorer som sammenhængen med andre beviser og dermed også muligheden for at bevise en lovovertrædelse.

Hvidvasksekretariatet udgiver hvert år en rapport, der indeholder statistikker, tendenser og afgørelser vedrørende hvidvask. Hvidvasksekretariatets årsrapport 2023 blev udgivet i maj 2024.

Af rapportens tabel 1 fremgår antallet af underretninger, der er sendt til Hvidvasksekretariatet i perioden fra 2019-2023. Endvidere fremgår det samlede antal underretninger. Af rapportens tabel 3 fremgår antal underretninger sendt til Hvidvasksekretariatet fordelt på underrettere. Endvidere fremgår af tabel 7-8 henholdsvis fældende og ikke-fældende afgørelser for simpel og grov hvidvask i perioden 2018-2023.

Justitsministeriet kan således henvise til Hvidvasksekretariatets årsrapport 2023, der vedlægges.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Sikkerhedskontor II
Sagsbeh: Cenia Anne Spottog
Petersen
Sagsnr.: 2024-07642
Dok.: 3330434

Besvarelse af spørgsmål nr. 1052 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1052 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Peter Hummelgaard

Kristoffer Aagren

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1052 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Hvilke overvejelser har ministeren gjort sig om sikkerhedsfirmaet Guardian SRMs virke for PET og Udenrigsministeriet på baggrund af TV2-dokumentaren 'Den sorte svane', herunder hvad der fremgår af dokumentarens afsnit 5, 4:00-12:15?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”PET kan ikke inden for rammerne af et folketingsspørgsmål oplyse nærmere om efterretningstjenestens arbejde, herunder spørgsmål om efterretningstjenestens kendskab til enkeltpersoner og enkeltsager, spørgsmål om PET's arbejdsmetoder og kapacitet samt spørgsmål om tilrettelæggelsen af konkrete efterretnings- og efterforskningsindsatser.

PET bemærker, at en nærmere orientering af Folketinget om efterretningstjenesternes virksomhed, herunder vedrørende forhold, som ikke kan besvares inden for rammerne af et folketingsspørgsmål, foregår i Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne, der som bekendt har særlige rammer vedrørende fortrolighed og indseende med PET's arbejde.”

For så vidt angår den del af spørgsmålet, som vedrører Udenrigsministeriet, henvises der til Udenrigsministeriet.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Sikkerhedskontor II
Sagsbeh: Cenia Anne Spottog
Petersen
Sagsnr.: 2024-07642
Dok.: 3330434

Besvarelse af spørgsmål nr. 1053 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1053 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Peter Hummelgaard

Kristoffer Aagren

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1053 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvor længe sikkerhedsfirmaet Guardian SRM har haft PET, Udenrigsministeriet og/eller andre dele af de danske myndigheder som kunde(r)? Der henvises til TV2-dokumentaren 'Den sorte svane', afsnit 5.”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1052 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



Skatteministeriet

17. juni 2024
J.nr. 2024 - 4684

Til Folketinget – Retsudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 1054 af 7. juni 2024 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Jepp Bruus

/ Magnus Rønning-Andersson

Spørgsmål

Af TV 2-dokumentaren 'Den sorte svane' (afsnit 5, 9:13) fremgår det, at en direktør i et firma, der ifølge TV2 løser opgaver for bl.a. PET og Udenrigsministeriet, hævdes at kunne få penge ud af landet, fordi "han har tilladelse til det". Kan ministeren oplyse om, hvilke(n) type(r) tilladelse(r), der vil kunne give aktører mulighed for det i udsendelsen beskrevne, og hvem sådanne tilladelser udstedes af og til? Vil ministeren endvidere oplyse, om sådanne tilladelse(r) også kræver koordinering med udenlandske myndigheder? Spørgsmålet bedes besvaret senest 2 dage inden besvarelse af REU alm. del - samrådspørgsmål AU og AV.

Svar

Jeg kan henholde mig til følgende jeg har modtaget fra Toldstyrelsen:

"Toldstyrelsen kan oplyse, at Toldstyrelsen ikke behandler eller udsteder tilladelser til at føre penge ud af landet, og at styrelsen ikke har konkret viden om sådanne tilladelser.

Personer, som rejser ind i eller ud af Danmark med kontanter eller andre likvide midler, der svarer til en værdi af 10.000 EUR (ca. 75.000 kr.) eller derover, skal angive disse likvide midler til Toldstyrelsen. Dette sker ved at udfylde en angivelsesblanket og aflevere den til Toldstyrelsen.

Angivelsespligten for ind- og udførsel af likvide midler på over 10.000 EUR kan ikke betragtes som en legitimering af de likvide midlers oprindelse. Derfor indberetter Toldstyrelsen samtlige angivelser over 10.000 EUR til Hvidvasksekretariatet.

Forpligtelsen gælder uanset typen af valuta, og uanset om det er privatpersoner eller en person, som transporterer penge på vegne af en virksomhed, der transporterer de likvide midler.

Forpligtelsen til at angive likvide midler gælder også, hvis personen kun er på gennemrejse, fx i bil eller tog, eller går i land fra et skib og rejser videre til et andet land med det samme.

Oplysningerne fra angivelserne videregives i alle tilfælde af Toldstyrelsen til Hvidvasksekretariatet hos Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet.

Dette følger af EU-regler om kontrol med likvide midler, der føres ind i eller ud af Unionen (Pengeforordningen), Toldloven samt lovgivning om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (Hvidvaskloven)."



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mikkel August von Buch-
wald
Sagsnr.: 2024-07579
Dok.: 3329470

Besvarelse af spørgsmål nr. 1056 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1056 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Peter Hummelgaard

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1056 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Hvad kan ministeren oplyse om reglerne for overtrædelse af hvidvasklovgivningen, herunder om ulovligt store beløb modtagne kontanter kan blive konfiskeret, eller om dømte generelt betaler en bøde for at have modtaget beløbet, men så i øvrigt beholder beløbet selv?”

Svar:

Det følger af straffelovens § 290 a, stk. 1, at for hvidvask straffes med bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder den, der konverterer eller overfører penge, som direkte eller indirekte er udbytte af en strafbar lovovertrædelse, for at skjule eller tilsøre den ulovlige oprindelse. Straffen kan efter § 290 a, stk. 2, stige til fængsel i 8 år, når hvidvasken er af særligt grov beskaffenhed navnlig på grund af forbrydelsens erhvervsmæssige eller professionelle karakter eller som følge af den opnåede eller tilsigtede vinding, eller når et større antal forbrydelser er begået.

Lov nr. 665 af 11. juni 2024, der gennemfører store dele af bandepakke IV, indeholder derudover en ændring af straffelovens § 81 a, der medfører, at straffen efter bl.a. § 290 a, stk. 2, kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis den dømte på gerningstidspunktet har tilknytning til en gruppe af personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, når overtrædelsen har relation til den dømtes tilknytning til gruppen. Loven træder i kraft den 1. juli 2024.

Efter straffelovens §§ 75-77 a kan der ske konfiskation af bl.a. udbyttet fra en strafbar handling eller et beløb, der svarer til udbyttet. Dette vil også omfatte kontantbeløb, der er modtaget som led i strafbar hvidvask. Der kan henvises til Østre Landsrets dom af 18. august 2022 (gengivet i Tidsskrift for Kriminalret 2022, s. 424), hvor den tiltalte blev idømt fængsel i 5 år samt udvisning for hvidvask af særlig grov karakter vedrørende kontantbeløb på over 230 mio. kr. Derudover blev der hos tiltalte konfiskeret kontanter svarende til over 4 mio. kr.

Efter straffelovens § 76, stk. 1, kan konfiskation, jf. § 75, stk. 1 (om konfiskation af udbytte), ske hos den, hvem udbyttet er tilfaldet umiddelbart ved den strafbare handling. Har denne person efter den strafbare handling foretaget dispositioner over udbytte, kan det overdragne eller dets værdi konfiskeres hos erhververen, såfremt denne var bekendt med det overdragnes

forbindelse med den strafbare handling eller har udvist grov uagtsomhed i denne henseende, eller hvis overdragelsen er sket som gave, jf. § 76, stk. 4.

Straffelovens § 76 a indeholder regler om såkaldt udvidet udbyttekonfiskation. Efter stk. 1 kan der foretages hel eller delvis konfiskation af formuegoder, der tilhører en person, som findes skyldig i en strafbar handling, når 1) handlingen er af en sådan karakter, at den kan give betydeligt udbytte, og 2) den efter loven kan straffes med fængsel i 6 år eller derover eller er en overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

Straffelovens § 76 a indeholder en værdigrænse, der indebærer, at der ikke kan ske konfiskation af formuegoder med en værdi på ca. 50.000 kr. (1997-niveau) eller derunder. Værdigrænsen ophæves med lov nr. 665 af 11. juni 2024, der træder i kraft den 1. juli 2024.

Det fremgår af straffelovens § 76 a, stk. 2, at der under betingelser som nævnt i stk. 1 kan foretages hel eller delvis konfiskation af formuegoder, som den pågældendes ægtefælle eller samlever har erhvervet, medmindre 1) formuegodet er erhvervet mere end 5 år før den strafbare handling, som danner grundlag for konfiskation efter stk. 1, eller 2) ægteskabet eller samlivsforholdet ikke bestod på tidspunktet for erhvervelsen.

Efter straffelovens § 76 a, stk. 3, 1. pkt., kan der under betingelser som nævnt i stk. 1 foretages hel eller delvis konfiskation af formuegoder overdraget til en juridisk person, som den pågældende alene eller sammen med sine nærmeste har en bestemmende indflydelse på. Det samme gælder efter 2. pkt., hvis den pågældende oppebærer en betydelig del af den juridiske persons indtægter. Konfiskation kan dog ikke ske, hvis formuegodet er overdraget til en juridisk person mere end 5 år før den strafbare handling, som danner grundlag for konfiskation efter stk. 1.

Reglerne om udvidet udbyttekonfiskation indebærer, at de nævnte personer skal sandsynliggøre, at deres formue er erhvervet på lovlig vis, jf. § 76 a, stk. 4.

Med den ovennævnte lov, der gennemfører store dele af bandepakke IV, bliver straffelovens § 76 a, stk. 2, udvidet, så bestemmelsen også kommer til at omfatte andre personer end ægtefæller eller samlevere, som den skyldige har en særlig tæt relation til. Loven træder i kraft den 1. juli 2024.

Det følger derudover af straffelovens § 50, stk. 2, at der kan idømmes bøde som tillægsstraf til en anden strafart, når tiltalte ved lovovertrædelsen har opnået eller tilsigtet at opnå økonomisk vinding for sig selv eller andre.

Justitsministeriet skal endelig bemærke, at en række virksomheder og personer, herunder advokater og revisorer, er pålagt særlige pligter i medfør af hvidvaskloven. Tilsidesættelse af disse pligter kan straffes efter hvidvaskloven, medmindre højere straf følger af straffelovens regler. For en nærmere redegørelse for reglerne i hvidvaskloven henvises til Erhvervsministeriet.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Sikkerhedskontor II
Sagsbeh: Cenia Anne Spottog
Petersen
Sagsnr.: 2024-07644
Dok.: 3330443

Besvarelse af spørgsmål nr. 1057 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1057 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Peter Hummelgaard

Kristoffer Aagren

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1057 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Af TV2-dokumentaren Den sorte svane (afsnit 5, 10:50) fremgår det, at en direktør for sikkerhedsfirmaet Guardian SRM ”midlertidigt mistede sin sikkerhedsgodkendelse” på baggrund af dommen for overtrædelse af hvidvasklovgivningen. Hvad kan ministeren oplyse om sikkerhedsgodkendelser, herunder hvornår disse udstedes, inddrages og genudstedes, og hvilke typer opgaver, det kræver sikkerhedsgodkendelse for at løse for myndighederne? Hvad kan ministeren endvidere oplyse om den konkrete sag, herunder hvornår sikkerhedsgodkendelsen blev genudstedt og på hvilket grundlag?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”Justitsministeriets cirkulære nr. 10338 af 17. december 2014 om sikkerhedsbeskyttelse af informationer af fælles interesse for landene i NATO eller EU, andre klassificerede informationer samt informationer af sikkerhedsmæssig beskyttelsesinteresse i øvrigt (sikkerhedscirkulæret) fastsætter reglerne for beskyttelse af klassificerede informationer mv., herunder betingelserne for udstedelse af sikkerhedsgodkendelser.

Det følger af sikkerhedscirkulærets § 12, at klassificerede informationer ikke må gøres tilgængelige for personer, der ikke er sikkerhedsgodkendt til at behandle informationer af den pågældende klassifikationsgrad. Derfor træffer offentlige myndigheder afgørelse om sikkerhedsgodkendelse af ansatte i myndigheden og ansatte i private firmaer, der arbejder for den offentlige myndighed, når det er nødvendigt i forhold til den pågældendes adgang til klassificeret information eller til de funktioner, som den pågældende skal varetage. Det følger af sikkerhedscirkulærets § 13, stk. 1 og § 15, stk. 1.

Til brug for den offentlige myndigheds afgørelse om sikkerhedsgodkendelse foretager PET en sikkerhedsundersøgelse, jf. sikkerhedscirkulærets § 13, stk. 3.

PET foretager i den forbindelse en søgning i politiets registre, herunder PET's egne systemer. PET kan hertil bl.a. indhente oplysninger fra tidligere arbejdsgivere og uddannelsesinstitutioner samt andre danske myndigheder. Ved eventuel bopæl eller ophold i udlandet i en længere periode kan

PET endvidere indhent oplysninger om eventuelle strafbare forhold samt oplysninger af sikkerhedsmæssig interesse fra det pågældende lands politi- og sikkerhedsmyndigheder.

En afgørelse om sikkerhedsgodkendelse træffes herefter af myndigheden på baggrund af en konkret vurdering af alle de oplysninger, der foreligger om personen. Det følger af sikkerhedscirkulærets § 14. Der lægges ved afgørelsen navnlig vægt på, om den pågældende har udvist ubestridt loyalitet og har en sådan adfærd og karakter, herunder vaner, forbindelser og diskretion, at der ikke kan være tvivl om den pågældendes pålidelighed i forbindelse med håndtering af klassificerede informationer. Oplysninger om en ægtefælles, samlevers, registrerede partners eller samboendes adfærd, karakter og forhold i øvrigt kan tilsvarende tillægges vægt ved afgørelsen om sikkerhedsgodkendelse.

Hvis der efter udstedelse af en sikkerhedsgodkendelse fremkommer yderligere oplysninger eller sker ændringer i den pågældendes forhold, som kan have betydning for afgørelsen, vurderer myndigheden, om de nye oplysninger indebærer, at spørgsmålet om sikkerhedsgodkendelse skal vurderes på ny.”

Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1052 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Sikkerhedskontor II
Sagsbeh: Cenia Anne Spottog
Petersen
Sagsnr.: 2024-07645
Dok.: 3330452

Besvarelse af spørgsmål nr. 1058 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1058 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Peter Hummelgaard

Kristoffer Aagren

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1058 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Har ministeren tillid til, at de aktører, der løser opgaver for myndighederne, hvortil der stilles krav om sikkerhedsgodkendelse, ikke begår eller medvirker til kriminalitet, herunder behandler oplysninger nødvendige for de af myndighederne udstukne opgaver med den nødvendige grad af fortrolighed?”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1057 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf det bl.a. fremgår, at Politiets Efterretningstjeneste (PET) til brug for offentlige myndigheders afgørelse om sikkerhedsgodkendelse foretager en sikkerhedsundersøgelse, og at PET i den forbindelse bl.a. foretager en søgning i politiets registre, herunder PET's egne systemer.

Hvis der efter udstedelse af en sikkerhedsgodkendelse fremkommer yderligere oplysninger eller sker ændringer i den pågældendes forhold, som kan have betydning for afgørelsen, vurderer den myndighed, som har truffet afgørelsen om sikkerhedsgodkendelse, om de nye oplysninger indebærer, at spørgsmålet om sikkerhedsgodkendelse skal vurderes på ny.

Jeg har helt generelt tillid til PET's varetagelse af opgaven med at foretage sikkerhedsundersøgelser til brug for sikkerhedsgodkendelser.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Sikkerhedskontor II
Sagsbeh: Cenia Anne Spottog
Petersen
Sagsnr.: 2024-07645
Dok.: 3330452

Besvarelse af spørgsmål nr. 1059 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1059 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Peter Hummelgaard

/

Kristoffer Aagren

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1059 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ser ministeren udfordringer for den nationale sikkerhed, hvis aktører, der løser opgaver for myndighederne, hvortil der stilles krav om sikkerhedsgodkendelse, begår eller medvirker til kriminalitet?”

Svar:

Der henvises til de samtidige besvarelser af spørgsmål nr. 1052, 1057 og 1058 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Nanna Mathilde
Ankerstjerne Andersen
Sagsnr.: 2024-07619
Dok.: 3329842

Besvarelse af spørgsmål nr. 1082 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1082 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1082 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvor ofte egenbegæring sker i konkurssager. Svaret bør belyse, hvor ofte der anmodes om egenbegæring, og hvor ofte begæringen imødekommes. Hvis ikke tallene kan trækkes, bedes ministeren høre retten i Sø og Handelsretten, Kolding, Aalborg og Nykøbing Falster om dette. Vil ministeren desuden høre de implicerede retter om, hvorvidt det ofte ses at være den samme personkreds af advokater, som er implicerede i egenbegæring?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen har til brug for udtalelsen indhentet bidrag fra Sø- og Handelsretten, Retten i Kolding, Retten i Aalborg og Retten i Nykøbing Falster og kan oplyse følgende:

Der foreligger ikke fuldstændige data på, hvor ofte der anmodes om egenbegæring, og hvor ofte begæringen imødekommes.

På baggrund af de tilgængelige data har antallet af afsluttede konkurssager med egenbegæring ved alle byretterne og Sø- og Handelsretten i gennemsnit udgjort 2.514 sager årligt i perioden 2021-2023, heraf i gennemsnit 2.361 sager årligt vedrørende selskaber og i gennemsnit 153 sager årligt vedrørende personer, jf. tabel 1. Heraf har et mindre antal sager afgørelsestypen ”afvist/nægtet fremme”, som kan dække over, at en egenbegæring ikke er blevet imødekommet men også, at sagen er blevet afvist, eller fremme af sagen er blevet nægtet af andre grunde.

Der er blevet afsagt konkursdekret i næsten alle konkurssager. Kun i de meget få tilfælde, hvor skyldner ikke var i stand til at stille en sikkerhedsstillelse på henholdsvis 40.000 kr. ved Sø- og Handelsretten og 30.000 kr. ved byretterne for konkursboets omkostninger, er der ikke blevet afsagt konkursdekret.

Tabel 1. Antal afsluttede konkurssager ved byretterne og Sø- og Handelsretten i 2021-2023

	2021	2022	2023	Gns. 2021-2023
Konkurssager, egenbegæring selskab	2.233	2.342	2.508	2.361

- Heraf afvist/nægtet fremme	14	24	11	16
Konkurssager egenbegæring person	172	165	123	153
- Heraf afvist/nægtet fremme	5	3	5	4
Konkurssager i alt <u>uden</u> egenbegæring	6.185	7.088	6.911	6.728
Konkurssager i alt:	8.590	9.595	9.542	9.242

Der foreligger ikke særskilt statistik over, hvem de udpegede kuratorer i forbindelse med egenbegæring er. Det skønnes dog ud fra en høring af retterne omtalt i spørgsmålet ikke generelt at være den samme personkreds af advokater, der udpeges i forbindelse med egenbegæring.”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Nanna Mathilde
Ankerstjerne Andersen
Sagsnr.: 2024-07624
Dok.: 3329870

Besvarelse af spørgsmål nr. 1083 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1083 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1083 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for fordele og ulemper ved også at oprette en Sø- og Handelsret i Vestdanmark?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Sø- og Handelsretten er oprettet ved lov af 19. februar 1861 med virkning fra 1. januar 1862. Seneste større reform af domstolene skete ved lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (politi- og domstolsreform), der også indebar flere ændringer af Sø- og Handelsrettens materielle sagsområder mv.

Sø- og Handelsretten behandler civile sager om udvalgte erhvervsretlige forhold for hele landet og skiftesager om insolvens i Storkøbenhavn. Sø- og Handelsretten er dermed en specialiseret domstol.

Sø- og Handelsretten har sæde i København, og her hovedforhandles også de fleste sager. Siden reformen i 2007 har Sø- og Handelsretten dog haft landsdækkende domsmyndighed, og som følge heraf er det i retsplejelovens § 17, stk. 5, bestemt, at retten efter høring af parterne kan sættes hvor som helst i landet. Spørgsmålet om sted for hovedforhandlingen tages typisk op ved det forberedende retsmøde, jf. retsplejelovens § 353, og retten er meget imødekommende over for parternes ønsker om at sætte retten uden for København, hvis dette er mere hensigtsmæssigt af hensyn til parter og vidner m.v. I praksis låner Sø- og Handelsretten lokaler i den lokale byret, og afviklingen af sagerne sker på sædvanlig vis.”

Det bemærkes, at der på baggrund af aftale om domstolenes økonomi 2024-2027, som alle Folketingets partier står bag, skal nedsættes et udvalg, der skal foretage et dybdegående analysearbejde om bl.a. specialisering af domstolene. Spørgsmålet om oprettelse af en Sø- og Handelsret i Vestdanmark vil eventuelt kunne indgå i dette analysearbejde. Dog bemærkes det, at regeringen endnu ikke har taget stilling til det kommende udvalgsarbejdes indhold og organisering mv.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. juni 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Christina Husted Lundø
Sagsnr.: 2024-07747
Dok.: 3332799

Besvarelse af spørgsmål nr. 1086 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1086 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. juni 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DD).

Peter Hummelgaard

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1086 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere på det faktum, at erhvervsmanden og tidligere socialdemokratiske byrådsmedlem Carl ”Calle” Richard, der i dokumentaren ’Den sorte svane’ hvidvasker penge, bryster sig af at have en kilde helt inde i det lokale byråd i Køge? Vil ministeren herunder redegøre for, hvordan ministeren agter at sætte en stopper for, at kriminelle netværk infiltrerer lokale byråd, som det gør sig gældende i Køge Kommune? Der henvises til artiklen ”Her er Køge-Calles hemmelige kilde på rådhuset”, SN.dk, den 30. maj 2024”

Svar:

Regeringens politik er helt klar. Bandernes uvæsen skal bekæmpes med alle tilgængelige midler.

I Sverige har Brotsförebyggande rådet (Brå) udgivet rapporten ”Möjliggörare för kriminella nätverk”, som viser, at der i alle de undersøgte sektorer i Sverige, herunder retsvæsenet, banksektoren og forskellige forvaltninger i kommunerne, er eksempler på infiltration af kriminelle netværk, der via familie, venner og bekendte har fået adgang til oplysninger og særbehandling, der kan styrke de kriminelle netværks aktiviteter.

Det er dybt bekymrende, at det i Sverige på den måde er lykkedes kriminelle netværk at få personer til at misbruge deres stilling. Der er dog stor forskel på, hvordan det står til med kriminaliteten i Sverige og i Danmark. Heldigvis har vi i Danmark i mange år ført en stram og ansvarlig udlændingepolitik, ligesom skiftende regeringer har sikret et konstant pres på banderne, herunder ved de omfattende bandepakker, hvoraf Folketinget netop har vedtaget et lovforslag, der implementerer store dele af bandepakke IV, og som dermed giver vores myndigheder nye og bedre værktøjer i indsatsen mod bandekriminalitet.

Der er derudover en række foranstaltninger, som kan bidrage til at imødegå infiltration fra rocker- og bandemedlemmer. Det gælder eksempelvis indhentelse af straffeattester, sikkerhedsgodkendelser og baggrundskontroller.

I den forbindelse kan jeg henvise til Justitsministeriets besvarelse af 3. maj 2024 af spørgsmål nr. 826 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf bl.a. fremgår, at National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK) har oplyst,

at der på det foreliggende grundlag ikke er konkrete informationer, der indikerer, at det er et generelt eller stigende problem, at personer fra rocker- og bandemiljøet anvender personer uden for miljøet, herunder familie, venner og bekendte, til at infiltrere danske statslige, kommunale og private arbejdspladser. NSK har imidlertid et skærpet fokus på problemstillingen.

Det er vigtigt, at vi er opmærksomme på, om situationen i forhold til bandernes infiltration i Danmark udvikler sig, og jeg har i den forbindelse noteret mig, at politiet har et skærpet fokus herpå.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 3. maj 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Sebastian Stenoft
Sagsnr.: 2024-04770
Dok.: 3231410

Besvarelse af spørgsmål nr. 826 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 826 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. april 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Betina Kastbjerg (DD).

Peter Hummelgaard

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 826 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere det svenske kriminalpræventive råds (Brå) rapport ”Möjliggörare för kriminella nätverk” fra den 1. marts 2024, og vil ministeren desuden redegøre for udviklingen i Danmark med hensyn til, at kriminelle netværk anvender familie og venner til at infiltrere statslige, kommunale og private arbejdspladser? Hvis der ikke foreligger data herom, vil ministeren så kommentere sin bekymring vedrørende muligheden for, at dette finder sted i Danmark, og hvad ministeren agter at gøre for at sikre, at kriminelle netværk ikke infiltrerer statslige, kommunale og private arbejdspladser i Danmark?”

Svar:

1. Rapporten ”Möjliggörare för kriminella nätverk”, som er udgivet af Brottsförebyggande rådet (Brå), viser, at der i alle de undersøgte sektorer i Sverige, herunder retsvæsenet, banksektoren og forskellige forvaltninger i kommunerne, er eksempler på infiltration af kriminelle netværk, der via familie, venner og bekendte har fået adgang til oplysninger og særbehandling, der kan styrke de kriminelle netværks aktiviteter.

Justitsministeriet er ikke bekendt med lignende undersøgelser i Danmark.

2. Det er dybt bekymrende, at det i Sverige på den måde er lykkedes kriminelle netværk at få personer til at misbruge deres stilling.

Der er dog stor forskel på, hvordan det står til med kriminaliteten i Sverige og i Danmark. Heldigvis har vi i Danmark i mange år ført en stram og ansvarlig udlændingepolitik, ligesom skiftende regeringer har sikret et konstant pres på banderne, herunder ved de omfattende bandepakker. Når det er sagt, er vi nødt til at forholde os til det faktum, at indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande er overrepræsenterede i kriminalitetsstatistikkerne. Det er dybt foruroligende, og det skal vi som samfund kunne håndtere, så vi kan opretholde trygheden i Danmark.

For så vidt angår den konkrete problemstilling, har vi i Danmark en række foranstaltninger, som kan bidrage til at imødegå den beskrevne infiltration, herunder indhentelse af straffeattester, sikkerhedsgodkendelser og baggrundkontroller.

Det er imidlertid meget vigtigt, at vi er opmærksomme på problemstillingen i Danmark, og jeg noterer mig også, at politiet har et skærpet fokus herpå.

3. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet desuden indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK).

NSK har indledningsvis oplyst, at NSK efterforsker og straffølger den mest samfundsskadelige kriminalitet i Danmark, herunder organiseret kriminalitet, og at NSK – sammen med landets politikredse – arbejder målrettet med at identificere og imødegå truslen fra organiserede kriminelle grupper og netværk, der opererer i landet.

I den forbindelse opretholder NSK – som led i den systematiske monitorering af alvorlig og organiseret kriminalitet – et nationalt overblik over situationen og kriminalitetsudviklingen i rocker- og bandemiljøet. NSK indhenter således løbende viden og efterretninger, hvis formål er at berige og vurdere efterretningsbilledet vedrørende rocker- og bandemiljøets evne, vilje og kapacitet til at begå alvorlig og organiseret kriminalitet. Monitoreringen sker bl.a. i tæt samarbejde med politikredsene og internationale samarbejdspartnere.

NSK har på den baggrund oplyst, at der på det foreliggende grundlag ikke er konkrete informationer, der indikerer, at det er et generelt eller stigende problem, at personer fra rocker- og bandemiljøet anvender personer uden for miljøet, herunder familie, venner og bekendte, til at infiltrere danske statslige, kommunale og private arbejdspladser. NSK har imidlertid et skærpet fokus på problemstillingen.”

