

# PRESSE NÆVNET



Årsberetning 2023

# INDHOLDSFORTEGNELSE

I henhold til medieansvarslovens § 51 afgiver Pressenævnet herved årsberetning til justitsministeren. Årsberetningen offentliggøres.

<b>A</b>	<b>Nævnets virke mv.</b>	s. 5	<b>D</b>	<b>Nævnets praksis</b>	s. 24
1	Sagsantal og sagsbehandlingstid mv.	s. 5	1	Principielle spørgsmål	s. 24
2	Nye sagsnumre i Pressenævnet	s. 8	1.1	Retningslinjer for god presseskik	s. 24
3	Fælleseuropæisk møde	s. 9		A. Korrekte meddelelser	s. 24
4	Besøg og internationale forhold mv.	s. 11		B. Adfærd i strid med god presseskik	s. 25
				C. Retsreportage	s. 26
<b>B</b>	<b>Nævnets medlemmer og sekretariat</b>	s. 13		D. Anonymisering, afindeksering og afpublicering	s. 26
<b>C</b>	<b>Statistik 2022</b>	s. 15	1.2	Mediets handlemåde - kompetence	s. 26
1	10-årsoversigt	s. 15		Pressenævnet behandler ikke klage over skjulte optagelser før publicering	s. 27
2	Realitetskendelser afsagt i 2023	s. 17	1.3	Lov om massemediers informationsdatabaser	s. 28
	Realitetskendelser fordelt på type	s. 20		Tidligere spiller fra e-sporten Counter Strike fik ikke slettet navn og foto på HLTV.org	s. 29
	Sagsfordeling efter afgørelsesområde	s. 21		B.T. fik ikke påbud om sletning af kritiserede oplysninger i indslag om retssag	s. 29
	Resultat af realitetskendelser	s. 22	1.4	Mediets rettelser	s. 30
	Sagsbehandlingstider, realitetskendelser	s. 23		Uden særskilt nyhed i den løbende nyhedsstrøm fik NORDJYSKE kritik for utilstrækkelig berigtigelse	s. 30
	Sagsbehandlingstider, formalitetskendelser	s. 23		Berlingskes rettelse var utilstrækkelig, da den var for sen og uden særskilt nyhed i den løbende nyhedsstrøm	s. 30
			1.5	Kommenterende tilføjelser til Pressenævnets kritik	s. 31
				Dkdox.tv fik kritik for ikke at efterleve Pressenævnets pålæg om at bringe kritik	s. 31
			1.6	Søgemaskiner – ret til afindeksering	s. 32

1.7	Robotjournalistik – omtale af boligkøb	s. 32	En kildes oplysninger fra en samtale burde være forelagt af Frihedsbrevet	s. 37
1.8	Retlig interesse	s. 32	TV2 Nord får kritik for manglende forelæggelse	s. 37
	En persons klage over Frihedens Stemme for at undlade at opdatere artikel efter navneforbud kunne behandles	s. 33	En oplysning om en straffedom om bestikkelse i forlængelse med milliardbyggeri i Københavns Nordhavn skulle være indgået i Licitationens forelæggelse (dissens)	s. 38
	Vidensportal om hjernerystelse fik klage afvist på grund af manglende retlig interesse	s. 33	Frederiksborg Amts Avis skulle have forelagt beretninger om en hunds adfærd	s. 38
	Direktoratet for Kriminalforsorgens klage over Ekstra Bladet for interview med varetægtsfængslet og forvaringsdømt hooligan-leder kunne behandles	s. 34	Beskyldning om lovovertrædelse skulle Århus Stiftstidende have forelagt hver enkelt medlem af bestyrelse og ikke kun formanden (dissens)	s. 39
	Klage fra en jordbruger over en leder om forsvindende liv i vandet blev afvist på grund af manglende retlig interesse	s. 34	Politiken skulle have forelagt DTU-rapport, så beskyldning ikke stod uimodsagt	s. 39
	Naturorganisation fik afvist klage over Berlingske på grund af manglende retlig interesse	s. 34	Brug af optagelser	s. 40
	Klage fra Foreningen Far blev afvist på grund af manglende retlig interesse	s. 35	DR måtte gerne anvende skjulte optagelser i udsendelse om pengeoverførselssystemet "hawala"	s. 40
2	Resumé af væsentlige konkrete sager	s. 35	24syv kunne have brugt lydoptagelse i en udsendelse om tvangsfjernelse sager på en mindre indgribende måde	s. 40
2.1	Sager om presseetik	s. 35	Kildekritik	s. 41
	Korrekt information	s. 35	Frihedsbrevet kunne bruge tidligere medarbejdere som anonyme kilder til omtale af tidligere leder	s. 41
	Ugeavisen Lolland fik kritik for at præsentere subjektive vurderinger som faktiske oplysninger	s. 35	Overskriftens dækning	s. 41
	Altinget måtte gerne redigere i citater	s. 36	Overskrift og redigering af omtale af uoverensstemmelse i handelsforening var ikke i strid med god presseskik	s. 41
	En ældre straffedom måtte ikke omtales af Fyens Stiftstidende (dissens)	s. 36	Politiken fik kritik for misvisende overskrift	s. 42
	Ekstra Bladet måtte gerne bringe lydoptagelse i artikelserie om konkurs	s. 36	Privatlivets fred	s. 42
	Læserbrev kunne tilføjes redaktionel kommentar fra chefredaktøren	s. 37	Ekstra Bladet fik kritik for ny omtale med link til kritiseret artikel	s. 42
	Forelæggelse	s. 37		

Frihedens Stemme måtte gerne omtale musikere død	s. 43	<b>E</b>	<b>Register for emner omtalt i årsberetningerne 1992-2023</b>	s.47
Lederartikel i Vejle Amts Folkeblad måtte godt have høj grad af frisprog	s. 43			
Frihedens Stemme skulle have opdateret artikel, så den var i overensstemmelse navneforbud nedlagt efter publicering af artiklen	s. 44			
Hensyn til ofre	s. 44			
Ekstra Bladet havde ikke udvist størst muligt hensyn til ofre i straffesag ved at bringe interview med forvaringsdømt hooligan-leder	s. 44			
2.2 Genmæle	s. 45			
Genmæle - generelt	s. 45			
Genmæle – konkrete afgørelser	s. 45			
Erhvervsleder fik ret til genmæle for oplysninger af faktisk karakter, som ikke var dokumenteret som utvivlsomt rigtige	s.45			
Forening fik ret til genmæle for skadelige oplysninger om samarbejdspartner	s. 46			
Tidligere dirigent fik genmæle for indslag med omtale af mails fra retssag	s. 46	<b>Bilag</b>	Vejledende regler for god presseskik	s. 64

# A. NÆVNETS VIRKE

## 1 Sagsantal og sagsbehandlingstid mv.

I 2023 modtog Pressenævnet 201 klagesager mod 181 i 2022 og 163 i 2021. Nævnet traf realitetsafgørelse i 134 sager, hvilket er lidt færre end 2022 og på niveau med antallet i 2021, hvor der blev truffet henholdsvis 147 og 136 realitetsafgørelser<sup>1</sup>.

I 2023 blev 14 sager afvist af nævnets formand på grund af formalia. Antallet af formandsafvisninger var på et lidt lavere niveau end i 2022, hvor 19 sager blev afvist, og det var samtidig det laveste antal formandsafvisninger de seneste ti år.

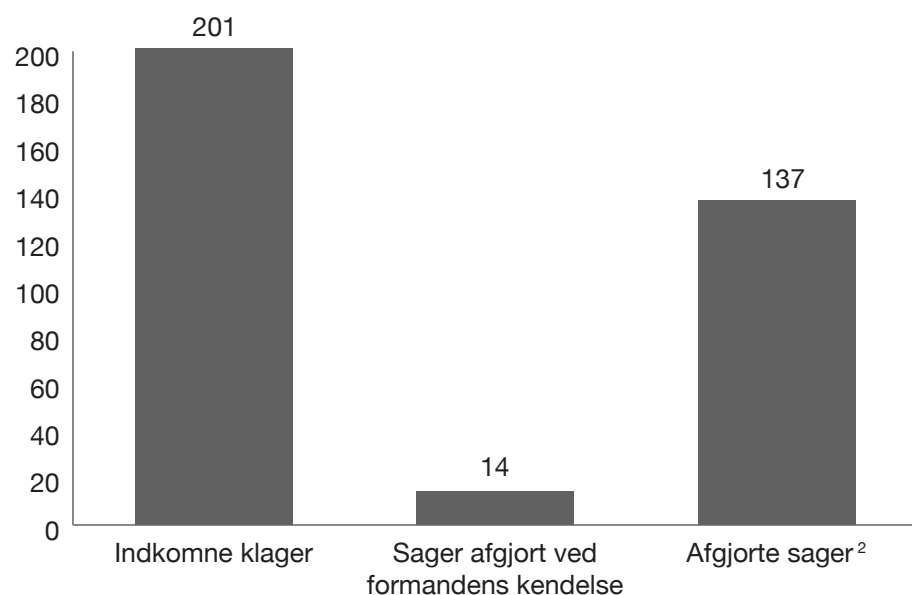
Af de 14 sager, der blev afvist af nævnets formand, blev ni sager afvist på grund af manglende retlig interesse. Der er tale om manglende retlig interesse, når klageren ikke direkte eller indirekte er omtalt i en artikel, en tv- eller radioudsendelse eller er afbildet på et fotografi, som er bragt i et medie. To af de 14 klagesager blev afvist, fordi klagefristen på 12 uger var overskredet.

Herudover faldt en klage uden for nævnets område, da den indklagede tv-kanal ikke havde sendetilladelse eller var registreret til at udøve radio- og fjernsynsvirksomhed i Danmark, og klagen blev derfor afvist af nævnets formand på grund af manglende kompetence. En klagesag blev afvist som åbenbart grundløs, og en formandsafvisning vedrørte afvisning på genoptagelse af en formalitetskendelse.

Det praktiske forløb i forbindelse med håndtering af klagebehandlingen i nævnets sekretariat er reguleret nærmere i Pressenævnets forretningsorden (bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsorden for Pressenævnet), der kan læses på nævnets hjemmeside [www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk) eller linket [her](#).



<sup>1</sup> Antallet af modtagne klager er ikke identisk med antallet af afsagte kendelser i et kalenderår. Ved afslutningen af et kalenderår overføres ubehandlede sager til afgørelse i det følgende år.

**Figur 1. Antal indkomne klager og antal afgjorte sager**

## Genoptagelse

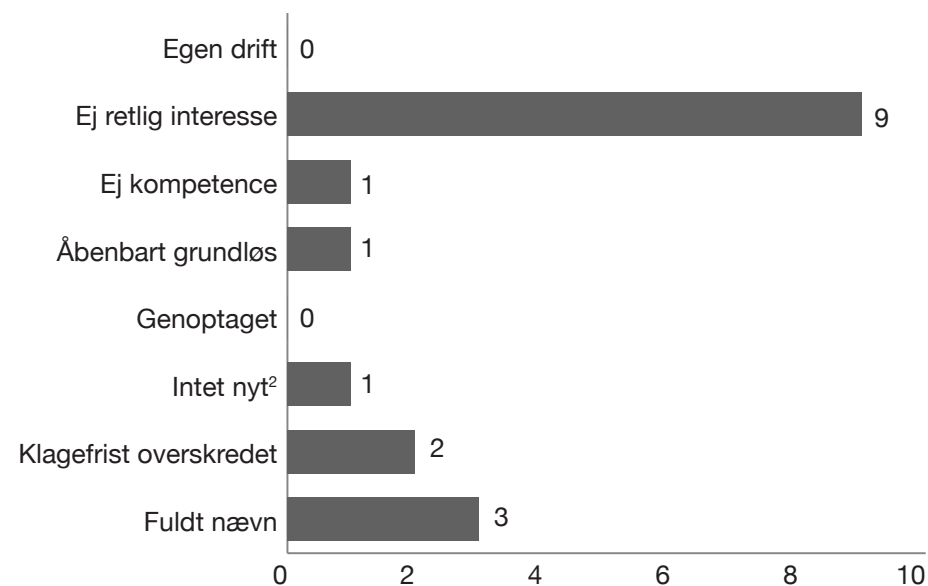
Efter § 14, stk. 1, i Pressenævnets forretningsorden træffer de nævnsmedlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmål om eventuel genoptagelse af sagen. Efter bestemmelsens stk. 2 kan formanden afvise en anmodning om genoptagelse i tilfælde, hvor det er åbenbart, at anmodningen ikke bør imødekommes.

En part har krav på genoptagelse af en sag, såfremt der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Nævnet kan også have pligt til at genoptage en sag, hvis der er begået ikke uvæsentlige fejl i sagsbehandlingen. Nævnet behandlede i 2023 fire sager, hvor klager havde indgivet

anmodning om genoptagelse. Tre af sagerne vedrørte realitetsbehandlede klager, og en sag vedrørte en formalitetsafgørelse. Anmodningen om genoptagelse blev afvist i alle fire sager, da der ikke var fremkommet nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse.

## Egen drift

I medfør af medieansvarslovens § 44, stk. 2, og § 7, stk. 2 og stk. 3, i forretningsordenen for Pressenævnet kan nævnet af egen drift tage en sag op til behandling, hvis sagen er af væsentlig eller principiel betydning. Sagen optages til behandling, hvis et flertal af samtlige nævnsmedlemmer stemmer for. Pressenævnet fandt ikke i 2023 grundlag for at tage sager op til behandling af egen drift.

**Figur 2. Klager afsluttet ved en formalitetsafgørelse**

<sup>2</sup> Heraf tre formalitetsafgørelser afgjort af fuldt nævn.

<sup>3</sup> Anmodning om genoptagelse.

## Hævede sager

Pressenævnet oplevede i 2023, at klagesager blev hævet i otte tilfælde. Det vil sige sager, hvor klageren tilbagekaldte sin klage. Antallet af hævede sager var således på et lavere niveau end i 2021 og 2022, hvor henholdsvis 16 og 14 sager blev hævet af klageren.

Sagerne har typisk haft det forløb, at mediet, når Pressenævnet beder om en udtalelse til nævnet som led i klagebehandlingen, har imødekommet klagerens ønske i en sådan grad, navnlig ved at korrigere eller slette den påklagede artikel, at klageren efterfølgende har besluttet at hæve sagen. Et par af sagerne blev efter klagers ønske hævet af andre årsager.

Som eksempel kan nævnes sag nr. 2023-80-1038, hvor en person henvendte sig til Pressenævnet, fordi et medie havde bragt fuldt navn og adresse på klager i forbindelse en artikel om et huskøb. Da mediet efterfølgende indvilligede i at fjerne klagerens navn, blev klagesagen hævet efter klagerens ønske. Et tilsvarende forløb skete i sag nr. 2023-80-0975, hvor et medie også havde bragt omtale af en hushandel. I sag nr. 2023-80-1038 hævede



klageren sagen, efter at mediet havde imødekommet klageren og bragt hans kommentar under den artikel, der var indgivet klage over.

## Udfaldet af sagerne

I 2023 har nævnet taget klagen helt eller delvist til følge i 43 af de 134 sager, hvor nævnet traf realitetsafgørelse. Det vil sige, at ca. 32 pct. af klagerne fik helt eller delvis medhold. Den procentvise del af sager, hvor klagerne fik medhold, svarer stort set til 2022 og 2021, hvor klagerne fik medhold i ca. 29 og 30 pct. af klagesagerne. Hvis man sammenligner med de seneste ti år, var andelen af realitetsafgørelser, hvor klager fik medhold, som de foregående to år forholdsvis lav.

I fire af afgørelserne blev der afgivet dissens, dvs. at ét eller to medlemmer var uenige med flertallet ([2022-80-0922](#), [2023-80-0981](#), [2022-80-0935](#) og [2023-04043](#))

Nævnet udtalte alvorlig kritik i ét tilfælde (dkdcox.tv) for at bringe særdeles krænkende påstande uden grundlag ([2022-80-0895](#)). Sagen er nærmere omtalt nærmere under afsnit D punkt 1.5 på side 31 om ”Kommenterende tilføjelser til Pressenævnets kritik”

Som de foregående år fordelte klagerne sig over mange forskellige medier. I 2023 var der ti forskellige medier, der blev indklaget i mere end tre tilfælde, og to medier (B.T. og DR) var indklaget hele ni gange, som var det højeste antal klager mod medier i 2023, hvor henholdsvis fire og to klager fik medhold. Herudover fordeler klagerne, hvor nævnet har udtalt kritik, sig over mange forskellige mediehuse. Samtidig oplevede tre medier (Berlingske, B.T. og Frihedsbrevet) i henholdsvis fem, fire og tre tilfælde, at klager fik medhold i de indgivne klager mod medierne. Samme tre medier var de eneste medier, der oplevede, at klagerne fik medhold i flere end to sager. Dette skal ses i forhold til, at der i 2022 var hele seks medier, hvor klagerne havde fået medhold i flere end to sager.

Der henvises til oversigten på side 17 under punkt C. Statistik.

## Sagsbehandlingstid

Nævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid<sup>4</sup> for realitetsafgørelser for 2023 var 132 dage. Der er tale om en stigning i forhold til 108 dage i 2022, men fortsat lavere end sagsbehandlingstiden i 2021 og 2020 på henholdsvis 146 og 166 dage. Den månedligt opgjorte sagsbehandlingstid for realitetsafgørelser har i 2023 ligget i et niveau på mellem 80 dage og 166 dage.

Nævnet lægger vægt på, at sagerne behandles så hurtigt som muligt, så klager snarest muligt kan få offentlig oprejsning i mediet i de tilfælde, hvor der er grundlag for at udtale kritik. Nævnet har over året hæftet sig ved, at mange af de klagesager, der indgives, er komplekse og har et stort omfang. Nævnet arbejder på at nedbringe sagsbehandlingstiden.

For sager, der er afvist af formanden på grund af formalia, er sagsbehandlingstiden steget fra 21 dage i 2022 til 35 dage i 2023.

## 2 Nye sagsnumre i Pressenævnet

I efteråret 2023 skiftede Pressenævnet journalperiode, hvorved sagsnummereringen blev ændret fra betydningsbærende sagsnummer [år-sagsgruppe-løbenummer] eksempelvis 2023-80-0001 til sagsnummer på løbende nummer [år-kronologisk tildelt nummer] eksempelvis 2023-00001.

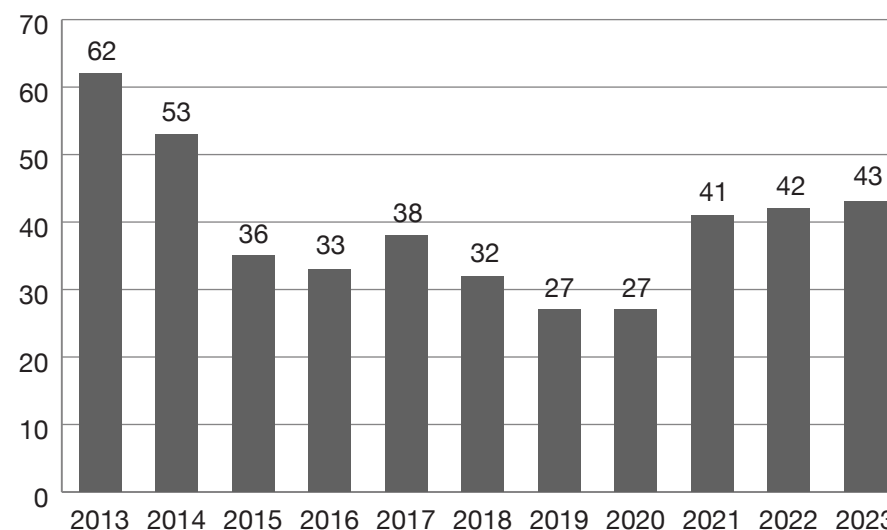
Efter periodeskiftet opgraderede Pressenævnet det elektroniske sagssystem WorkZone til en nyere version med bedre funktionalitet.

Da journalskiftet ikke er sket med kalenderårets afslutning, vil der i årsberetningen og på nævnets hjemmeside være kendelser angivet både med nye og gamle journalnumre i 2023.

<sup>4</sup> Pressenævnet medregner alle nævnets kendelser i sagsbehandlingstiden for henholdsvis formalitet og realitet.



Figur 3. Sager, hvor klager fik helt eller delvist medhold





### 3 Fælleseuropæisk møde

Som omtalt i Pressenævnets årsberetning for 2022 mundede generalforsamlingen i 2022 i forummet Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE) ud i, at pressenævnene i de nordiske lande samt Armenien, Estland, Georgien, Irland og Moldova så sig nødsaget til straks at suspendere deres medlemskab af AIPCE, grundet generalforsamlingens prioritering af det russiske pressenævn fremfor det ukrainske, indtil det ukrainske pressenævn ville have mulighed for at deltage i samarbejdet igen.

Efter en længerevarende og vellykket mediationsproces i løbet af 2023 mellem AIPCE og de ti medlemslande, der havde suspenderet medlemskabet

af AIPCE i oktober 2022, herunder det danske pressenævn, og som førte til, at Rusland senere blev udelukket fra at være medlem af AIPCE, deltog det danske pressenævn i den årlige konference den 14.-15. december 2023 i Antwerpen. Det belgiske pressenævn for de flamske medier i Belgien (Raad voor de Journalistiek) var værter ved Pieter Knapen, generalsekretær og ombudsmand i det belgiske pressenævn for de flamske medier i Belgien.

Konferencen blev indledt med afholdelse af generalforsamling, som begyndte med oplæsning af erklæringer fra henholdsvis det ukrainske pressenævn (Commission on Journalistic Ethics), fra de ti medlemslande, som suspenderede deres medlemskab af AIPCE, og fra repræsentanter for de medlemmer, der ikke havde suspenderet deres medlemskab. De suspen-



derede medlemmers erklæring omhandlede forløbet forud for suspensionen, herunder AIPCE's manglende evne til at håndtere spørgsmålet om uegnetheden af det russiske pressenævns (Public Collegium of Press Complaints of Russia) medlemskab af AIPCE og den efterfølgende vellykkede mediationsproces. Det ukrainske pressenævn og de suspenderede medlemmer erklærede herved genoptagelse af deres medlemskab af AIPCE, og der blev i forlængelse heraf vedtaget ændrede vedtægter for AIPCE og valg af nyt koordinationsudvalg.

Den resterende del af konferencen, hvor der sædvanligvis drøftes aktuelle emner blandt pressenævne fra hele verden med repræsentanter fra omkring 30 lande, omfattede en række oplæg om blandt andet etiske udfordringer ved brug af kunstig intelligens i journalistik og indflydelsen hos redaktioner samt den praktiske anvendelse og justering af etiske regler.

Christian Van Thillo, arbejdende bestyrelsesformand for DPG Media, holdt en keynote-tale om EU-regulering og selvregulering, journalistikkens fremtid og brug af kunstig intelligens.

Konferencens afsluttende tema var live blog-rapportering med debat om risici og muligheder ledet af Tim Pauwels, næstformand i det belgiske pressenævn for de flamske medier i Belgien, med deltagelse af repræsentanter fra Ukraine, Sverige og Belgien.

Næste møde i AIPCE er planlagt til at finde sted i efteråret 2024 i London.

## 4 Besøg og internationale forhold mv.

Ved årets begyndelse deltog Pressenævnet (online) i en spørgeundersøgelse via Center for Media Pluralism and Freedom som led i deres arbejde med at indsamle oplysninger til deres årlige rapport om medielandskaber i Europa. Der er tale om et projekt finansieret af Europa-Kommissionen, og som hører under det Europæiske Universitets Institut og bidrager til EU-politik vedrørende medier og pressefrihed.

Pressenævnet havde i januar 2023 besøg af IMS med en gruppe repræsentanter fra det ukrainske pressenævn (Commission on Journalistic Ethics in Ukraine), der var i København for blandt andet at få information om Pressenævnets arbejde som inspiration til deres videre arbejde. Delegationen fra



Ukraine ville gerne have en generel introduktion til det danske system og høre nærmere om, hvilke slags sager nævnet træffer afgørelse i.

Det danske Pressenævn er – modsat mange andre pressenævn – oprettet ved lov (medieansvarsloven), hvilket gør det danske nævn særligt i forhold til andre, der er oprettet på aftaleretligt grundlag.

Pressenævnet deltog i februar 2023 på ny i en videokonference med Europa Kommissionens repræsentation i København med henblik på forberedelse af Europa-Kommissionens årlige retsstatsrapport (Annual Rule of Law Report), som blev offentliggjort den 5. juli 2023 og kan læses på dette [link](#). Formålet med rapporten er at se nærmere på de vigtigste – positive og negative – udviklingstendenser i hele EU såvel som den specifikke situation i de enkelte medlemsstater. Rapporten sigter mod at indkredse eventuelle retsstatsproblemer og kortlægge bedste praksis. De områder, rapporten dækker, omfatter blandt andet retssystemer, rammerne for bekæmpelse af korruption, mediepluralisme og mediefrihed samt andre institutionelle spørgsmål i tilknytning til kontrolmekanismerne. I forlængelse heraf deltog nævnet endvidere i et opfølgende arrangement om retsstatsrapporten for 2023. Arrangementet var en del af et samarbejde mellem Europa-Kommissionens Repræsentation i Danmark, Europa-Kommissionens Generaldirektorat for Retlige Anliggender og Forbrugere og EU's Agentur for Grundlæggende Rettigheder (FRA). De nationale dialoger tilrettelægges regelmæssigt for at fremme drøftelser om retsstatsprincippet på nationalt plan.

Pressenævnet deltog i juli 2023 online i et interview som en opfølgning til det blandt andet EU-finansierede forskningsprojekt ”Media Councils in the Digital Age”, som Dr. Raymond A. Harder, Universiteit Antwerpen, forestod. Projektet har omfattet mange navnlig europæiske lande og sigter mod blandt andet at støtte den europæiske model for selvregulering af medier som en vigtig del af en generel strategi for at beskytte mediefrihed og tilskynde til journalistisk professionalisme. Formålet var samtidig, at der gives en forståelse for den digitale udviklings konsekvenser og udfordringer for presse- og medienævn. Resultaterne, der sammenligner data om de del-



tagende pressenævn, kan ses i samlet oversigtsform i databasen på siden [presscouncils.eu](https://presscouncils.eu) eller på linket [her](#).

I august 2023 havde nævnet besøg af en delegation fra det tyrkiske journalistforbund (Association of Journalists, Ankara/Turkey, Gazeteciler Cemiyeti), der som led i et uddannelsesprogram for unge journalister, som er finansieret af den norske ambassade i Ankara, ville høre mere om det danske pressenævns organisation og arbejde.

I slutningen af året havde Pressenævnet besøg af Torbjörn von Krogh, der er medieforsker med tilknytning til Mid Sweden University i Sundsvall, med vinkel på medieansvar og medieetik navnlig i en nordisk kontekst, for at høre mere om historie og praksis i forhold til det danske pressenævn.

Som i de øvrige år har Pressenævnet i 2023 besøgt Danmarks Medie- og Journalisthøjskole (DMJX) for at fortælle de studerende om nævnets arbejde og de vejledende regler for god presseskik.



## B. NÆVNETS MEDLEMMER OG SEKRETARIAT

---

Efter medieansvarslovens § 41 består Pressenævnet af en formand, en næstformand og seks andre medlemmer. Alle otte medlemmer har en stedfortræder.

Medlemmerne beskikkes af justitsministeren. Formanden og næstformanden, der skal være jurister, beskikkes efter udtalelse fra Højesterets præsident. To medlemmer beskikkes efter udtalelse fra Dansk Journalistforbund, og to medlemmer beskikkes til at repræsentere de redaktionelle ledelser i den trykte presse og radio og fjernsyn efter udtalelse fra disse. Endelig beskikkes to medlemmer som offentlighedens repræsentanter efter udtalelse fra Dansk Folkeoplysnings Samråd. Stedfortræderne beskikkes efter de samme regler.

### **Pressenævnet har i 2023 haft følgende sammensætning:**

#### *Formandskab:*

Formand: Højesteretsdommer Jens Kruse Mikkelsen  
Stedfortræder: Højesteretsdommer Anne Louise Bormann, indtil 12 april 2023  
Højesteretsdommer Jørgen Steen Sørensen, fra den 13. april 2023  
Næstformand: Advokat Jesper Rothe  
Stedfortræder: Advokat Martin Lavesen

#### *Journalister:*

Medlem: Journalist Lene Sarup, Fyens Stiftstidende  
Stedfortræder: Freelance pressefotograf Lars Lindskov  
Medlem: Journalist Ulrik Holmstrup, tvDOKfilm  
Stedfortræder: Journalist Maria Becher Trier, Folkeskolen

#### *Redaktører:*

Medlem: Fhv. ansvarshavende chefredaktør Jørn Mikkelsen, Jyllands-Posten  
Stedfortræder: Chefredaktør Mads Sandemann, JydskeVestkysten  
Medlem: Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR  
Stedfortræder: Etikchef Hans Peter Blicher, TV 2|DANMARK

#### *Repræsentanter for offentligheden:*

Medlem: Fhv. projektleder Marlene Borst Hansen, Frirummet  
Stedfortræder: Fhv. direktør Otto Juhl Nielsen, FOFs Landsorganisation  
Medlem: Direktør John Meinert Jacobsen, AOF Danmark  
Stedfortræder: Chefkonsulent Michael Voss, Dansk Folkeoplysnings Samråd

Pressenævnets medlemmer og deres stedfortrædere beskikkes for en 4-årig periode. Denne periode udløb 31. december 2023.

Ved nævnets behandling af en konkret sag medvirker i henhold til medieansvarslovens § 42 en formand eller næstformand samt en redaktør, en journalist og en repræsentant for offentligheden. Er der ved afgørelsen af en sag stemmelighed (to stemmer for og to stemmer imod), er formandens stemme afgørende.

Der har i 2023 været afholdt 11 møder til behandling af konkrete sager. Her deltager fire medlemmer – en fra formandskabet, en journalist, en redaktør og en repræsentant for offentligheden. Endvidere har der været afholdt et plenarmøde, hvor alle medlemmer og stedfortrædere deltager.

### *Sekretariat:*

Sekretariatsleder:	Lisbeth Feldvoss
Fuldmægtige:	Latifa Mahdaoui (30 timer, p.t. midlertidigt 37 timer) Lise Wittrup (25 timer) Anna-Louise Damsgaard Fink (30 timer)
Kontorfuldmægtig:	Merete Skovgaard Olsen, indtil 30. september 2023 Martine Tobiesen, fra 25. september 2023
Studentermedhjælper:	Anna Sonneby Utzon, indtil 26. januar 2023 Caroline Alstrup Jensen
DPO:	Anna-Louise Damsgaard Fink

### *Pressenævnets adresse:*

Pressenævnet har siden 1. februar 2019 haft lokaler beliggende:

Landgreven 4, 4.  
1301 København K

Tlf. 33 15 55 64

[www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk)

[sekr@pressenaevnet.dk](mailto:sekr@pressenaevnet.dk)

Telefontid: mandag-fredag kl. 10-14



## C. STATISTIK 2023

### 1 10-årsoversigt

Pressenævnet har i lighed med de tidligere år opgjort antallet af konkrete sager fordelt efter sager afgjort ved kendelse i nævnet (realitetskendelser), samt sager afvist af formanden (formalitetskendelser) og sager, der enten er hævet af klageren eller henlagt af sekretariatet. På de følgende sider gennemgås herudover kendelser fordelt over medier, sagsbehandlingstiderne og klagerens baggrund.

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Registrerede konkrete sager/indkomne</b>	<b>155</b>	<b>158</b>	<b>156</b>	<b>186</b>	<b>160</b>	<b>201</b>	<b>158</b>	<b>163</b>	<b>181</b>	<b>201</b>
<b>Sager afgjort ved kendelse i nævnet</b>	<b>131</b>	<b>111</b>	<b>108</b>	<b>101</b>	<b>89</b>	<b>128</b>	<b>114</b>	<b>136</b>	<b>147</b>	<b>137</b>
Heraf sager om presseetik	91	79	79	78	70 <sup>5</sup>	114 <sup>5</sup>	98	126	127	115
Heraf sager om genmæle	1	0	4	0	4 <sup>5</sup>	2 <sup>5</sup>	1	2	1	0
Heraf sager om både presseetik og genmæle	31	22	20	19	10	9	10	4	5	10
Heraf begæringer om genoptagelse	8	7	4	4	5	3	5	1	8	3
Heraf sager om off. informationsdatabaser	-	-	-	-	-	-	-	3	4	6
Heraf sager behandlet af egen drift	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Begæringer om egen drift afvist af nævnet	-	2	1	1	0	2	3	1	1	0
Sager afgjort af fuldt nævn	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
<b>Sager afvist ved formandens kendelse</b>	<b>28</b>	<b>29</b>	<b>50</b>	<b>52</b>	<b>30</b>	<b>52</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>19</b>	<b>14</b>
På grund af manglende retlig interesse	12	14	28	16	11	18	13	14	6	9
På grund af nævnets manglende kompetence	5	6	11	19	8	4	3	2	3	1
På grund af fristoverskridelse	8	3	4	4	4	15	1	2	4	2

5 Tallene i punkterne "Heraf sager om presseetik" samt "Heraf sager om genmæle" er tilrettet.

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Klagen åbenbart grundløs	2	2	5	8	4	7	1	4	2	1
Begæringer om genoptagelse	1	4	2	4	3	6	1	1	3	1
<b>Sager hævet af klageren</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>8</b>
<b>Sager henlagt af sekretariatet</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>6</b>
Klagerens undladelse af at besvare sekretariatet	0	2	2	1	0	4	3	8	2	4
Henvist til rette klagemyndighed	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0
Henlagt af andre grunde	2	0	0	1	0	2	1	1	0	2
<b>Sager, hvor klagen blev taget helt<sup>6</sup> eller delvist<sup>7</sup> til følge<sup>8</sup></b>	<b>53</b>	<b>35</b>	<b>33</b>	<b>38</b>	<b>32</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>43</b>
I sager om presseetik	44	35	28	36	28	27	27	40	42	43
I sager om genmæle	9	5	6	8	4	1	1	2	2	4
Pålæg om offentliggørelse	35	31	23	7 <sup>9</sup>	26	25	26	31	28	42

6 En klage betragtes som taget "helt til følge", hvis klageren har fået medhold i alle sine klagepunkter.

7 En klage betragtes som taget "delvist til følge", hvis klageren har fået medhold i et eller flere af sine klagepunkter.

8 Der kan forekomme klagesager, hvor sagen vedrører både presseetik og genmæle, hvorfor dette tal ikke nødvendigvis er identisk med en sum af tallet fra presseetik og tallet fra genmæle.

9 Tallet dækker alene perioden 1. september 2017 til 31. december 2017 grundet skifte af sagsstyringssystem.



## 2 Realitetskendelser afsagt i 2023<sup>10 11</sup>

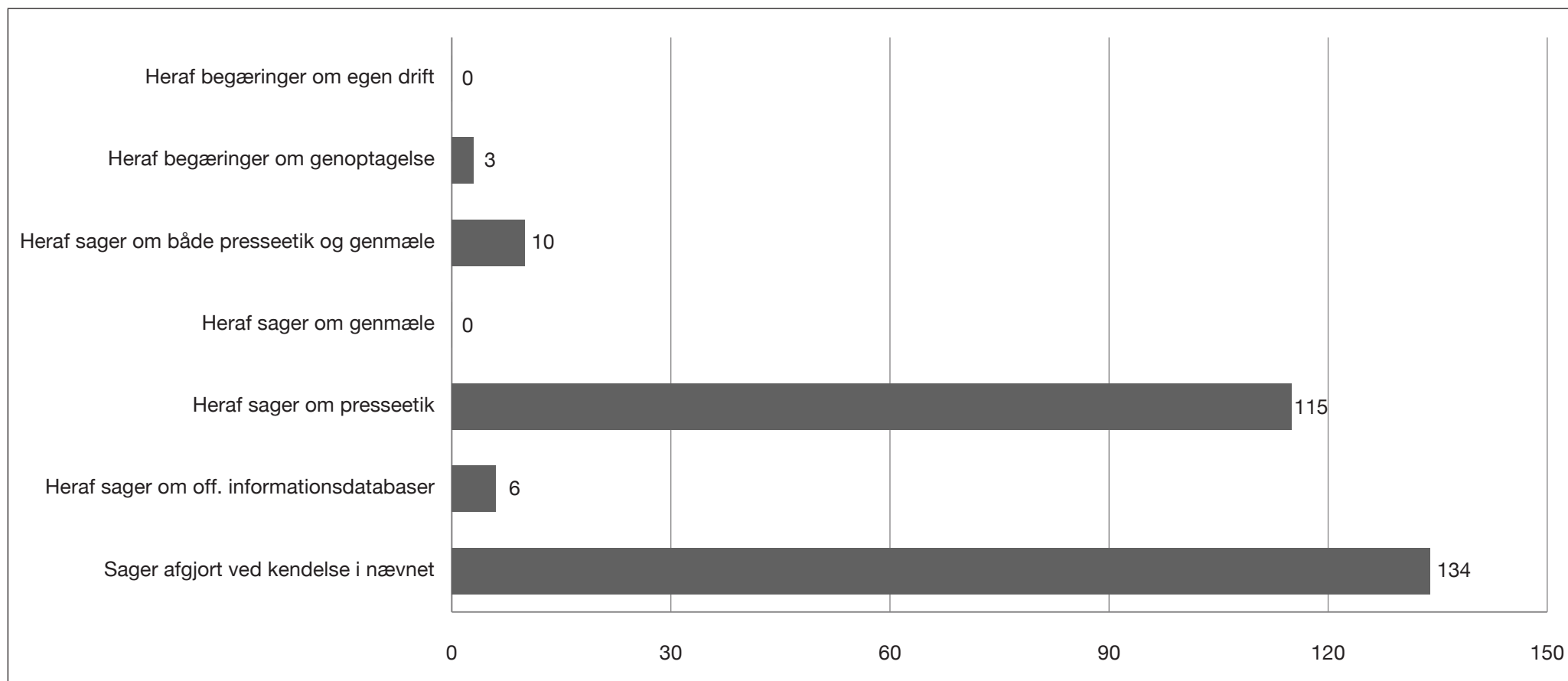
Massemedier	Klager fik medhold			Klager fik ikke medhold	I alt
	Helt	Delvist	I alt		
2770 Tårnby (Avisen 2770)			0	1	1
B.T.		4	4	5	9
Berlingske		5	5	3	8
Børn & Bøger			0	1	1
Ekstra Bladet	1	1	2	4	6
Folketidende			0	1	1
Fredericia Dagblad			0	1	1
Frederiksborg Amts Avis (Sjællandske Medier)	1	1	2	0	2
Fyens Stiftstidende		1	1	6	7
Helsingør Dagblad			0	1	1
Herning Folkeblad			0	1	1
Horsens Folkeblad			0	1	1
JydskeVestkysten			0	5	5
Kristeligt Dagblad			0	2	2
KøbenhavnLIV			0	1	1
Licitationen (Nordiske Medier/ Det Nordjyske Mediehus)		1	1	0	1
NORDJYSKE, Nordjyske Stiftstidende		2	2	2	4

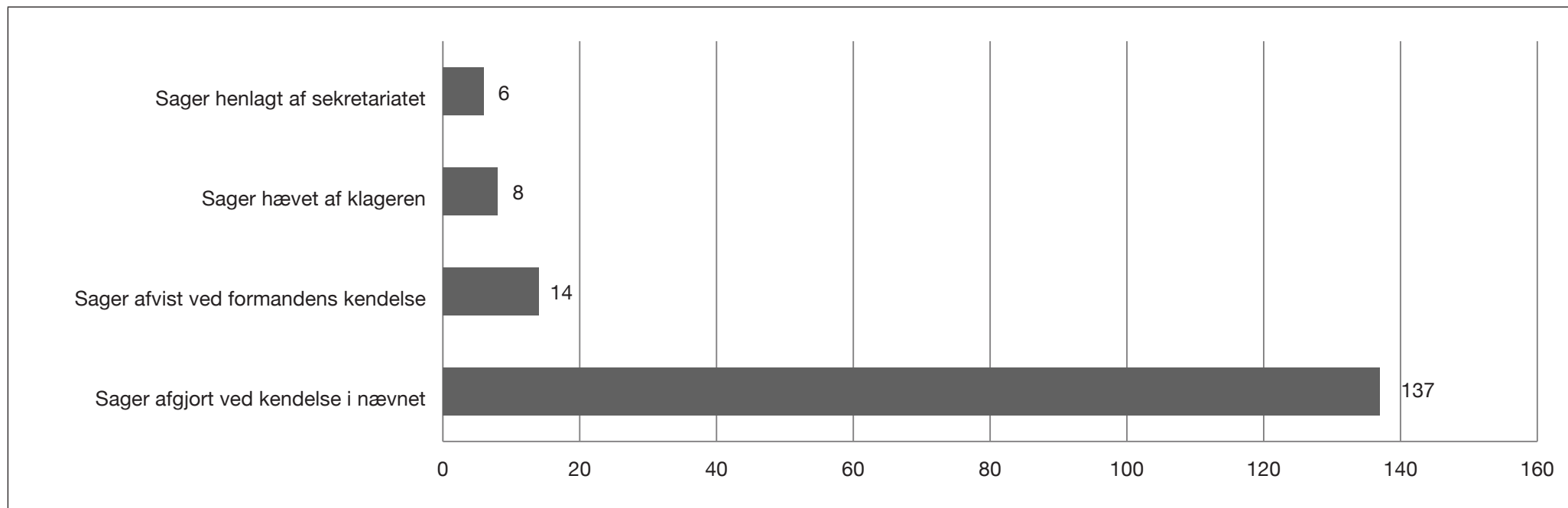
10 Der kan forekomme klagesager, hvor sagen vedrører både presseetik og genmæle, hvorfor dette tal ikke nødvendigvis er identisk med en sum af tallet fra presseetik og tallet fra genmæle.

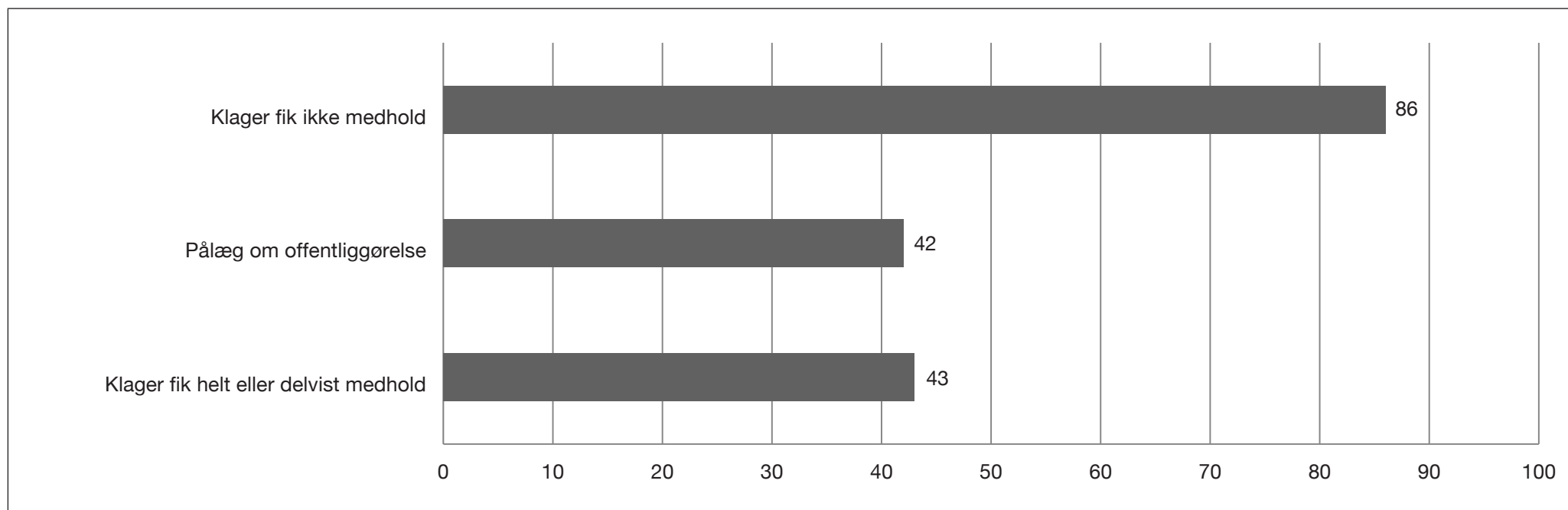
11 Genoptagelsessager er ikke omfattet.

Massemedier	Klager fik medhold			Klager fik ikke medhold	I alt
	Helt	Delvist	I alt		
Politiken		2	2	5	7
Ritzaus Bureau	1		1	0	1
Sjællandske Medier, sn.dk	1	1	2	4	6
Ugeavisen Lolland (Folketidende)		1	1	0	1
Vejle Amts Folkeblad			0	3	3
Viborg Stifts Folkeblad			0	2	2
Weekendavisen		1	1	1	2
Århus Stiftstidende		1	1	1	2
<b>Aviser/netaviser i alt:</b>	<b>3</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>51</b>	<b>76</b>
24Syv	1	1	2	0	2
DR		2	2	7	9
TV 2 Bornholm			0	1	1
TV 2 Danmark A/S			0	2	2
TV 2 Kosmopol (tidl. TV 2 Lorry)			0	1	1
TV2 Nord		1	1	2	3
TV2 Øst			0	1	1
TV2 Østjylland			0	1	1
<b>Radio- og tv-medier i alt</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>20</b>

Massemedier	Klager fik medhold			Klager fik ikke medhold	I alt
	Helt	Delvist	I alt		
Altinget			0	2	2
Avisen Danmark			0	1	1
dkdox.tv	2		2	0	2
Finans			0	1	1
Folkeskolen		1	1	0	1
Frihedens Stemme	1	1	2	1	3
Frihedsbrevet		3	3	3	6
EjendomsWatch (WatchMedier)		1	1	1	2
HLTV.org			0	6	6
ITWatch (WatchMedier)		1	1	1	2
Newsbreak.dk			0	1	1
Podimo			0	1	1
Researchkollektivet Redox		2	2	1	3
TV-Kalundborg.dk			0	1	1
Se og Hør		1	1	1	2
Sustain Report			0	1	1
<b>Øvrige i alt</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>22</b>	<b>35</b>

**Figur 4. Realitetskendelser fordelt på type**

**Figur 5. Sagsfordeling efter afgørelsesområde**

**Figur 6. Resultat af realitetskendelser<sup>12</sup>**

<sup>12</sup> Der kan forekomme klagesager, hvor sagen vedrører både presseetik og genmæle, hvorfor dette tal ikke nødvendigvis er identisk med en sum af tallet fra presseetik og tallet fra genmæle.

**Figur 7. Sagsbehandlingstider, realitetskendelser**

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
30 dage eller mindre	17	14	6	17	13	0	0	2	1	3	1
31-40	4	8	10	4	11	2	0	1	1	2	2
41-50	18	16	10	13	20	2	1	2	2	9	3
51-60	8	8	19	3	11	1	2	2	3	3	2
61-70	10	10	14	9	10	3	1	2	5	17	3
71-80	18	18	13	16	4	4	0	1	3	4	3
81-90	4	4	18	6	9	3	2	4	9	12	6
91-100	8	8	6	14	7	1	0	2	4	19	12
Mere end 100 dage	45	45	15	26	16	73	122	98	108	78	102
<b>I alt</b>	<b>131</b>	<b>131</b>	<b>111</b>	<b>108</b>	<b>101</b>	<b>89</b>	<b>128</b>	<b>114</b>	<b>136</b>	<b>147</b>	<b>134</b>
Gennemsnit i dage	85	85	71	79	66	150	183	166	146	108	132

**Figur 8. Sagsbehandlingstider, formalitetskendelser**

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Gennemsnit i dage	11	9	26	13	11	25	18	22	12	21	35

# D. NÆVNETS PRAKSIS

## 1 Principielle spørgsmål

### 1.1 Retningslinjer for god presseskik

Danske Medier og Dansk Journalistforbund har henholdsvis den 15. november 2023 og 30. oktober 2023 vedtaget nye retningslinjer for god presseskik, som en arbejdsgruppe bestående af repræsentanter fra DR, TV 2, Dansk Journalistforbund og Danske Medier har udarbejdet. Retningslinjerne fremgår nedenfor.

Det følger af forarbejderne til medieansvarsloven<sup>13</sup>, at det er Pressenævnet, der fastlægger og videreudvikler god presseskik. I den forbindelse er det forudsat, at Pressenævnets skøn ikke er ganske ubundet, men at de vejledende regler for god for presseskik, som Medieansvarsudvalget i deres betænkning havde foreslået, og som blev optrykt som bilag til lovforslaget til medieansvarsloven, skal være grundlaget for det nærmere indhold af begrebet ”god presseskik”. Det er også forudsat, at Pressenævnets praksis herefter vil være et væsentligt bidrag til at udbygge og konkretisere indholdet af de generelle principper, som er grundlaget for generalklausulens norm »god presseskik«, ligesom denne praksis i sig selv vil være vejledende etiske retningslinjer.

Efter forarbejderne til medieansvarsloven er det således Pressenævnet, der ved nævnets afgørelser konkretiserer og udbygger det nærmere indhold af begrebet ”god presseskik”.

Nævnet finder, at de nye retningslinjer i væsentligt omfang er en kodificering af nævnets praksis, og at de i øvrigt ikke stiller potentielle klagere dårligere. Nævnet vil derfor fremover henvise til de nye retningslinjer i sine afgørelser for så vidt angår offentliggørelser mv. fra 1. januar 2024.

De nye [retningslinjer for god presseskik](#) er tilgængelige på Pressenævnets hjemmeside og har dette indhold:

#### A. Korrekte meddelelser

1. Det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, skal det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte.
2. Der skal udvises kritik over for nyhedskilderne, især når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt.
3. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse skal ske således, at der gives en rimelig frist til at svare.
4. Angreb og svar skal, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad ved krænkende eller skadelige udsagn.
5. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer eller vurderinger.
6. Præsentation af redaktionelt indhold i tekst, lyd eller billede skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse.
7. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på mediets eget initiativ, så snart man får kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser. Berigtigelsen skal foretages så læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksomme på fejl.

13 Folketingstidende 1990-91, 2. samling, tillæg A, alm. bemærkninger pkt. 6.5, spalte 3127-3128.



## B. Adfærd i strid med god presseskik

1. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Privatlivets fred må ikke krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale.
2. Hvis selvmord eller selvmordsforsøg omtales, skal der tages størst muligt hensyn.
3. Ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende til de implicerede. Ved indsamling og formidling af billeder og kommentarer skal der vises hensynsfuldhed og takt. Der fordres skærpet opmærksomhed ved formidling i realtid. Ved omtale af gidseltagning skal der endvidere tages ekstraordinære hensyn til ønsker, der udtrykkes af dem, der handler på gidslets vegne.
4. Annoncer og annoncørbetalt indhold skal tydeligt adskilles fra redaktionelt indhold og klart deklareres.
5. Der skal udvises særligt hensyn over for børn og andre personer, som ikke kan ventes at være klar over virkningerne af deres udtalelser eller anden medvirken. Ved offentliggørelse skal forældresamtykke indhentes, når emnets karakter og den mindreåriges alder taler for det.
6. Ved indsamling eller offentliggørelse af information må andres tillid, følelser, uvidenhed, manglende erfaring eller svigtende herredømme ikke udnyttes.
7. Offentliggørelse af skjulte optagelser må kun ske, hvis de medvirkende har givet samtykke, eller hvis den samfundsmæssige interesse klart overstiger den enkeltes krav på beskyttelse, og den fornødne journalistiske dokumentation ikke eller kun meget vanskeligt kan skaffes på anden måde.



### *C. Retsreportage*

1. De under A og B anførte almindelige presseetiske retningslinjer gælder også for retsreportagen.
2. Retningslinjerne for retsreportagen gælder også sagernes forberedelse, herunder straffesagers behandling hos politi og anklagemyndighed.
3. Retsreportagen bør være objektiv. På ethvert stadium af sagernes forberedelse og ved behandlingen i retten skal mediet tilstræbe en kvalitativ ligelig gengivelse af parternes – i straffesager anklagemyndighedens og forsvarrets – synspunkter. En omtale af en straffesag bør følges op med et referat af sagens afslutning, hvad enten denne finder sted i form af tiltalefrafald, frifindelse eller domfældelse.
4. Familiemæssige forhold, race, etnicitet, nationalitet, tro, seksuel orientering eller organisationsforhold bør alene nævnes, når det er relevant for sagen.
5. Så længe en straffesag ikke er endeligt afgjort eller bortfaldet, må der ikke offentliggøres meddelelser, der kan lægge hindringer i vejen for sagens opklaring, eller tilkendegivelser om, at en sigtet eller tiltalt er skyldig. Ved omtale af en straffesag skal det klart fremgå, om sigtede/ tiltalte har erklæret sig skyldig eller ikke-skyldig.
6. Der skal i videst muligt omfang følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke sager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltalts navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler for at offentliggøre navnet.
7. Der skal iagttages varsomhed med meddelelser om, at politianmeldelse er indgivet mod en navngiven person. Meddelelser herom bør ikke bringes, før anmeldelse har medført indgriben fra politiets eller anklagemyndighedens side. Dette gælder dog ikke meddelelser, som den anmeldte selv fremdrager, eller hvis det anmeldte forhold i forvejen er kendt i videre kredse eller har væsentlig almen interesse.

8. En sigtet, tiltalt eller domfældt person skal forskånes for at få fremdraget pågældendes tidligere straffedom, hvis den er uden betydning for de forhold, vedkommende nu er sigtet, tiltalt eller dømt for. I anden sammenhæng bør de mod en person tidligere rejste straffesager som regel ikke omtales.

### *D. Anonymisering, afindeksering og afpublicering*

1. Meddelelser offentliggjort i digitale medier vil ofte være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning skal mediet tage stilling til, om det er muligt og rimeligt at hindre tilgængeligheden af tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger, uanset at disse tidligere er offentliggjort i overensstemmelse med god presseskik.

## **1.2 Mediets handlemåde - kompetence**

Det følger af medieansvarslovens § 34, at massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik.

Det følger videre af medieansvarslovens § 43, stk. 1, at Pressenævnet træffer afgørelse i sager om, 1) hvorvidt der er sket offentliggørelse, der er i strid med god presseskik, jf. § 34, og 2) hvorvidt et massemedie efter reglerne i kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle, herunder om genmælets indhold, form og placering.

Af bemærkningerne til § 34 i forslaget til medieansvarsloven (Folketings-tidende 1990-91, tillæg A, lovforslag nr. L 132, sp. 3164 f.) fremgår blandt andet:

”Formuleringen af den retlige standard om god presseskik er i øvrigt knyttet til massemediernes indhold og handlemåde. Heri ligger, at massemediernes ud fra en samlet vurdering skal have handlet i overensstemmelse med god presseskik. Ordet »indhold« sigter således ikke udelukkende til indholdet eller ordlyden af en tekst eller et billedes »objektive« udsagn, men også til måden og formen, hvorpå indholdet fremtræder eller vises. Selve fremtrædelsen af en artikel eller dennes overskrift sammenholdt med teksten i øvrigt eller filmklippet skal være i overensstemmelse med god presseskik. Ordet handlemåde relaterer sig navnlig til den fremgangsmåde, som pressen har anvendt ved fremskaffelsen af oplysninger, men ordet dækker, sammen med ordet »indhold« som ovenfor nævnt, den samlede adfærd i forbindelse med en offentliggørelse. Det er således ikke hensigten, at der skal kunne drages modsætningslutninger på grundlag af den valgte formulering. Indhold og handlemåde er imidlertid - som det også fremgår af selve de gældende presseetiske regler - disse reglers mest centrale områder.”

Det er Pressenævnets opfattelse, at nævnet kan vurdere mediets indhold og handlemåde i forhold til en konkret offentliggørelse, herunder den fremgangsmåde, som mediet har anvendt ved fremskaffelsen af oplysninger.

### *Pressenævnet behandler ikke klage over skjulte optagelser før publicering*

TV 2 havde til brug for et afsnit af programserien ”Operation X” hos en stut-terivirksomhed haft en journalist ansat, som havde foretaget skjulte optagelser på virksomhedens private ejendom. De skjulte optagelser skulle i et vist omfang indgå i en udsendelse, som forventedes publiceret på TV 2 i efteråret 2023. Stutterivirksomheden klagede til Pressenævnet over TV 2s handlemåde i forbindelse med indhentelsen af de skjulte optagelser.



Pressenævnet afviste at behandle klagen, da der ikke var sket en offentliggørelse af de skjulte optagelser. Der forelå derfor ikke et sådant indhold i medieansvarslovens forstand, at Pressenævnet efter den tillagte kompetence kunne tage stilling til, om de skjulte optagelser måtte være i overensstemmelse med god presseskik.

Kendelse af 26. september 2023 i sag nr. [2023-04824](#)

### 1.3 Lov om massemediers informationsdatabaser

Medier har på grund af deres karakter og særlige rolle som samfundets vagthund en vid adgang til at indsamle og opbevare oplysninger af personfølsom karakter i forbindelse med deres journalistiske og redaktionelle arbejde. [Lov om massemediers informationsdatabaser](#) indebærer, at både de trykte og de elektroniske mediers informationsdatabaser som udgangspunkt er undtaget fra databeskyttelseslovgivningen.

Pressenævnet er ud over [medieansvarsloven](#) også tillagt kompetence efter lov om massemediers informationsdatabaser til at behandle klager efter denne lov. Det er karakteristisk for lov om massemediers informationsdatabaser, at Pressenævnet i medfør af denne lov er tillagt videregående sanktionsmuligheder end efter medieansvarsloven. Mens Pressenævnet i sager, der behandles efter medieansvarsloven, kan udtale kritik af et medie samt pålægge mediet at offentliggøre et genmæle, kan nævnet i sager efter lov om massemediers informationsdatabaser påbyde sletning af oplysninger.

Lov om massemediers informationsdatabaser anvendes på informationsdatabaser, der er massemedier, eller som drives i tilknytning til en eller flere virksomheder, der udgiver massemedier, jf. lov om massemediers informationsdatabaser § 1, stk. 1. Massemedier skal forstås som de af medieansvarslovens § 1 omfattede massemedier. Loven regulerer navnlig de såkaldte offentligt tilgængelige informationsdatabaser og indeholder be-

stemmelser om, hvilke oplysninger der må være i databaserne samt regler om blandt andet sletning og genmæle.

Pressenævnet har ikke kompetence i forhold til de i loven omtalte *redaktionelle informationsdatabaser*, der er interne databaser, der alene er tilgængelige for medievirksomhedens journalister og redaktionelle medarbejdere. Redaktionelle informationsdatabaser skal anmeldes til [Datatilsynet](#).

Loven omfatter i øvrigt ikke såkaldte *uredigerede fuldtekstinformationsdatabaser*, der forstås som databaser, der udelukkende gengiver allerede offentliggjort stof fra medier omfattet af medieansvarsloven.

En informationsdatabase er et informationssystem, der gør brug af elektronisk databehandling i forbindelse med formidling af nyheder og andre informationer, der er tilgængelige for offentligheden.

En offentlig tilgængelig informationsdatabase kan – efter en [lovændring i 2018](#) - være omfattet af såvel reglerne i medieansvarsloven som reglerne i lov om massemediers informationsdatabaser.

For at en offentligt tilgængelig informationsdatabase er omfattet af loven skal følgende to betingelser være opfyldt:

1. Databasen skal være tilgængelig for enhver på almindelige forretningsvilkår. Dette forhindrer ikke et medie i at kræve betaling for adgang til information og artikler.
2. Databasen skal være anmeldt til både Datatilsynet og Pressenævnet, ligesom det er et krav, at det oplyses, hvem der er ansvarlig for informationsdatabasen.

Massemediers hjemmesider, som er anmeldt efter lov om massemediers informationsdatabaser ved såvel Pressenævnet som Datatilsynet, vil derfor som udgangspunkt være omfattet af loven og dermed nævnets kompetence.

Pressenævnets kompetence efter lov om massemediers informationsdatabaser giver mulighed for at indgive klage til Pressenævnet i disse tilfælde:

1. Mediet har efter anmodning undladt at slette informationer, hvis offentliggørelse ville være i strid med god presseskik, jf. § 8, stk. 2, eller
2. oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold befinder sig på den offentligt tilgængelige informationsdatabase i strid med tidsfristen på 3 år, jf. § 8, stk. 3, jf. stk. 4.
3. Mediet nægter at optage et genmæle vedrørende oplysninger omfatter af § 9, stk. 1, nr. 1-3, eller
4. mediet undlader at besvare en henvendelse om sletning eller genmæle inden 4 uger.

Der gælder en klagefrist på 12 uger fra et medies afslag på sletning eller genmæle. I de tilfælde, hvor mediet ikke har besvaret en henvendelse om sletning eller genmæle inden fire uger, kan spørgsmålet indbringes for nævnet inden 12 uger efter udløbet af mediets svarfrist på fire uger.

Medieansvarslovens regler om nævnets procedure mv. finder anvendelse ved behandling af klagesager efter lov om massemediers informationsdatabaser.

### *Tidligere spiller fra e-sporten Counter Strike fik ikke slettet navn og foto på HLTV.org*

En person, som oplyste ikke længere at være aktiv CS:GO-spiller, klagede til Pressenævnet over, at hjemmesiden HLTV.org, der bringer nyheder og statistik om e-sporten Counter-Strike: Global Offence (CS:GO), havde afvist hans anmodning om at få slettet hans navn og foto fra en spillerprofil på hjemmesiden. Klageren anmodede Pressenævnet om at pålægge HLTV.org i medfør af § 12, jf. § 8, i lov om massemediers informationsdatabaser at slette navn og billede af ham, som var tilgængelige på HLTV.org, og henviste til, at det ikke længere havde journalistisk relevans, når han ikke længere var CS:GO-spiller. Pressenævnet fandt, at navn og foto hverken kunne betegnes som følsomme eller private, ligesom navnet og fotoet ikke kunne

siges at vedrøre personernes rent private forhold. Nævnet fandt derfor ikke grundlag for at pålægge HLTV.org at slette navnet og fotoet.

Kendelse af 26. september 2023 i sag nr. 2023-04383

### *B.T. fik ikke påbud om sletning af kritiserede oplysninger i indslag om retssag*

B.T. bragte i februar 2023 en udsendelse i podcastserien ”Det, vi taler om”, der blandt andet indeholdt et indslag om en retssag, som en tidligere dirigent havde anlagt mod en person, efter at Ekstra Bladet havde offentliggjort to mails skrevet af den tidligere dirigent. I indslaget blev det omtalt, at den ene offentliggjorte mailkorrespondance var en udveksling mellem to operachefer, og at den tidligere dirigents mail om en operasangerinde var fremkommet på baggrund af en mail om, hvorvidt den pågældende operasangerinde kunne være et emne til en pris. Den tidligere dirigent klagede til Pressenævnet over blandt andet, at disse oplysninger var forkerte og ikke berigtiget, og at B.T. havde afvist at bringe hans genmæle over for indslagets omtale af indholdet af de mails, der blev fremlagt under retssagen. Den tidligere dirigent klagede også over manglende sletning med henvisning til lov om massemediers informationsdatabaser § 13, stk. 1, jf. § 8.

Pressenævnet fandt, at der var tale om urigtige oplysninger, som burde være berigtiget og udtalte på denne baggrund kritik af B.T. Pressenævnet fandt endvidere, at den tidligere dirigent burde have haft genmæle over for indslagets omtale af de mails, der blev fremlagt under retssagen. Under hensyn til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10 om ytrings- og informationsfrihed fandt nævnet efter en samlet vurdering imidlertid, at det ville være uproportionalt at give påbud om at slette de ukorrekte oplysninger, som nævnet havde fundet grundlag for at udtale kritik af.

Kendelse af 21. november 2023 i sag nr. 2023-03950

## 1.4 Mediets rettelse

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen, jf. punkt A.7.

Nævnet fortolker de vejledende presseetiske regler punkt A.7 således, at behørig berigtigelse – i forhold til digitale medier – som udgangspunkt forudsætter, at berigtigelsen offentliggøres som en særskilt nyhed i den løbende nyhedsstrøm, at det af den særskilte rettelse skal fremgå, i hvilken artikel den forkerte oplysning er blevet bragt, og at der samtidig skal ske rettelse i den oprindelige artikel.

En rettelse i den oprindelige artikel anses således ikke for at være tilstrækkeligt. Ved en særskilt nyhed i den løbende nyhedsstrøm bliver læsere af en oprindelig artikel med fejl således gjort opmærksom på en rettelse, da oprindelige læsere ikke kan forventes på ny at klikke ind på en tidligere publiceret artikel og på den måde blive gjort bekendt med en rettelse.

Dette afspejles også i nævnets praksis:

### *Uden særskilt nyhed i den løbende nyhedsstrøm fik NORDJYSKE kritik for utilstrækkelig berigtigelse*

NORDJYSKE bragte i februar 2023 en artikel om arbejdsmiljøet i en kulturinstitution med blandt andet omtale af, hvor mange medarbejdere der havde sagt op siden januar 2021. Det fremgik af forsiden til NORDJYSKE Stiftstidende, at 20 ud af 47 medarbejdere i kulturinstitutionen siden 1. januar 2021 havde sagt op som følge af problemer med arbejdsmiljøet, mens det af artiklen i såvel den trykte som digitale udgave fremgik, at 13 medarbejdere havde sagt op. Der var reelt tale om ni medarbejdere, der havde sagt op i den omtalte periode. NORDJYSKE bragte en rettelse af forsidehenvisningen og

artiklen i den trykte udgave af NORDJYSKE Stiftstidende og bragte en rettelse ved en opdatering af den digitale udgave af artiklen.

Den omtalte kulturinstitution klagede til Pressenævnet over, at NORDJYSKE havde bragt ukorrekte oplysninger om antallet af medarbejdere, der havde sagt op.

Pressenævnet fandt, at NORDJYSKE havde bragt ukorrekt information, der ikke var berigtiget tilstrækkeligt, idet NORDJYSKE ikke bragte en særskilt nyhed i den løbende nyhedsstrøm om, at artiklen var rettet. Nævnet udtalte på denne baggrund kritik.

Kendelse af 22. august 2023 i sag nr. [2023-80-0987](#)

### *Berlingskes rettelse var utilstrækkelig, da den var for sen og uden særskilt nyhed i den løbende nyhedsstrøm*

I foråret 2023 bragte Berlingske en artikel, hvor en kunstprofessor blev interviewet om sit syn på to kunstaktioner, hvoraf kunstneren bag den ene aktion var blevet idømt fængselsstraf for hærværk. Professoren udtalte i artiklen, at en anden person havde deltaget i denne kunstaktion. Denne person klagede til Pressenævnet over, at han med professorens udtalelser var blevet sammenkædet med alvorlig kriminalitet, selv om han alene havde dækket kunstaktionen som journalist og fotograf, samt at Berlingskes rettelse af artiklen var utilstrækkelig.

Pressenævnet fandt, at Berlingske havde bragt ukorrekt og skadelig omtale af klager, ligesom nævnet fandt, at Berlingskes rettelse af artiklen var utilstrækkelig, idet rettelsen blev bragt for sent, og fordi Berlingske ikke bragte en særskilt nyhed i den løbende nyhedsstrøm om, at artiklen var blevet rettet. Nævnet udtalte derfor kritik.

Kendelse af 22. august 2023 i sag nr. [2023-80-1005](#)

## 1.5 Kommenterende tilføjelser til Pressenævnets kritik

Efter medieansvarslovens § 49 kan Pressenævnet, når der udtales kritik, pålægge redaktøren for det indklagede massemedie snarest muligt at offentliggøre en kendelse i et af nævnet nærmere fastlagt omfang.

Nævnet overlader det som hovedregel til redaktøren at beslutte, hvilken opsætning og placering nævnets kendelse skal have, medmindre det må anses for at være af afgørende betydning, at kendelsen bringes på en særlig måde eller format.

Pressenævnet har udarbejdet retningslinjer for, hvordan nævnets kritik kan forventes offentliggjort, hvis der er tale om en fældende kendelse, og nævnet pålægger mediet at offentliggøre kendelsen.

Retningslinjerne dækker over tv- og radioudsendelser, skrevne medier samt digitale medier og er opdelt i almindelig omtale, såkaldte ”standard-tilfælde”, og retningslinjer for mere krænkende forhold ”særlige tilfælde”. Sidstnævnte kan eksempelvis være omtale i artikelserier, forsidehistorier, tilfælde med alvorlig kritik fra Pressenævnet mv.

En offentliggørelse af nævnets kritik skal altid ske uden kommenterende tilføjelser og på en så fremtrædende måde, som det med rimelighed kan forlanges.

### *Dkdox.tv fik kritik for ikke at efterleve Pressenævnets pålæg om at bringe kritik*

Pressenævnet havde ved kendelse af 21. februar 2023 i en klagesag udtalt alvorlig kritik af dkdox.tv i en sag, hvor en person og en forening blandt andet havde klaget over, at dkdox.tv havde bragt interview med personer, som kritiserede foreningens økonomi og gengav alvorlige personlige beskyldninger. Pressenævnet havde endvidere pålagt dkdox.tv at offentliggøre et genmæle. Dkdox.tv anmodede efterfølgende om genoptagelse, hvilket Pressenævnet afviste. Herefter bragte dkdox.tv nævnets kritik med kommenterende tilføjelser og afviste samtidig at bringe genmælet. Den omtalte person og foreningen klagede herefter til Pressenævnet over, at dkdox.tv ikke havde bragt genmælet, og nævnet konstaterede, at dkdox.tv havde bragt nævnets kritik med kommenterende tilføjelser. På den baggrund fandt Pressenævnet, at dkdox.tv havde handlet i strid med medieansvarslovens



§ 49, jf. § 39, og udtalte kritik af dkdox.tv for ikke at have efterlevet nævnets pålæg i klagesagen og pålagde samtidig den ansvarshavende redaktør af dkdox.tv at foretage offentliggøre den ved kendelse af 21. februar 2023 pålagte kritik i klagesagen.

Kendelse af 21. februar 2023 i sag nr. [2022-80-0895](#)

Kendelse af 8. maj 2023 i sag nr. [2023-80-0995](#)

Pressenævnet har efterfølgende anmeldt den ansvarshavende chefredaktør for dkdox.tv til politiet for overtrædelse af medieansvarslovens § 53, stk. 2, jf. § 49, ved ikke at have efterlevet nævnets pålæg.

## 1.6 Søgmaskiner – ret til afindeksering

Pressenævnet modtager mange henvendelser om muligheden for ikke at kunne søges frem i publicerede artikler og henleder derfor opmærksomheden på, at eventuelle klagere i visse tilfælde som privatperson har ret til, at søgemaskiner som f.eks. Google, Bing mv. afindekserer et søgeresultat, som fremkommer ved søgning på ens navn. Hvis virksomheden bag søgemaskinen afviser anmodningen om at afindeksere (slette) et bestemt søgeresultat, kan man klage til Datatilsynet. Se eventuelt mere i [Datatilsynets vejledning om retten til sletning af søgeresultater hos søgemaskiner](#).

## 1.7 Robotjournalistik – omtale af boligkøb

Medierne anvender i større og større udstrækning forskellige former for automatisering som bidrag til den redaktionelle proces. Hvis de automatiserede processer, for eksempel ved brug af algoritmer, overtager redaktionelle opgaver, som tidligere blev varetaget af medarbejderne på redaktionerne, karakteriseres det som robotjournalistik.

Det er det enkelte medie, der til enhver tid har ansvaret for det, mediet bringer, uanset hvor oplysningerne stammer fra.

Robotjournalistik ses i høj grad anvendt ved omtale af handel med fast ejendom, hvor oplysningerne kan genereres automatisk fra offentlige registre.

Som foregående år har Pressenævnet i 2023 modtaget mange henvendelser omkring offentliggørelse af navn og adresse i forbindelse med omtale af hushandler.

Pressenævnet finder som udgangspunkt, at det ikke er i strid med god presseskik at bringe offentligt tilgængelige ejendomsoplysninger, som kan fremtages via den digitale tingbog og BBR-registret.

Pressenævnet modtager jævnligt henvendelser – og klager – hvor købere af en fast ejendom føler sig krænkede over at være nævnt ved navn og ofte begrundet med, at de pågældende købere på købstidspunktet havde beskyttet adresse.

Nævnet henleder derfor opmærksomheden på, at navne- og adressebeskyttelse skal registreres i Det Centrale Personregister, og at den sædvanligvis bortfalder efter et år. Købere af fast ejendom skal sikre sig, at en eventuel navne- og/eller adressebeskyttelse er registreret som *aktiv*, hvis man vil undgå, at disse oplysninger genereres til medierne fra offentlige registre. Man kan ansøge om registrering eller fornyelse af navne- og adressebeskyttelse i Det Centrale Personregister via borger.dk.

## 1.8 Retlig interesse

Pressenævnet modtager hvert år en del klager, som afvises, fordi nævnet ikke har kompetence til at behandle klagen. En stor del af disse afvises, fordi klagere ikke har retlig interesse i den sag, de klager over.

Efter medieansvarslovens § 43, stk. 2, kan Pressenævnets formand afvise klager, som åbenbart ikke hører under nævnets kompetence, jf. stk. 1, eller som er åbenbart grundløse, og klager fra personer, virksomheder mv., der er uden retlig interesse i det påklagede forhold.





Det er således som udgangspunkt en betingelse for at få behandlet en klage af Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over.

Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Klageren skal være direkte eller indirekte omtalt i en artikel eller en tv- eller radioudsendelse eller være afbildet på et fotografi, som er bragt i et medie. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have generel faglig eller politisk interesse i det emne, der er behandlet af mediet.

Formanden har mulighed for at afvise klager fra personer, virksomheder mv., der er uden retlig interesse i det påklagede, og det er nævnets opfattelse, at en sag kan tages op, hvis den har væsentlig samfundsmæssig interesse, uanset klageren ikke selv er nævnt i forhold til de påklagede forhold (udvidet retlig interesse).

Pressenævnet afgør, om klager har retlig interesse efter en konkret vurdering i den enkelte sag ud fra de foreliggende oplysninger:

### *En persons klage over Frihedens Stemme for at undlade at opdatere artikel efter navneforbud kunne behandles*

Frihedens Stemme bragte i april 2023 en artikel om en sigtet person i en omtalt bortførelsessag, som indeholdt den sigtedes fulde navn og billede. Den sigtede person blev samme dag som artiklens offentliggørelse fremstillet i grundlovsforhør, hvor der blev nedlagt navneforbud i straffesagen. En person klagede til Pressenævnet over, at Frihedens Stemme bragte artiklen kort før, der blev nedlagt navneforbud i sagen. Personen var ikke selv omtalt eller afbildet i den påklagede artikel på frihedensstemme.dk. Pressenævnet fandt – henset til den samfundsmæssige interesse i at afdække spørgsmålet om, hvorvidt et medie er presseetisk forpligtet til at fjerne visse oplysninger med omtale af en navngiven sigtet eller tiltalt person, hvis der efter offentliggørelsen af artiklen bliver nedlagt navneforbud i straffesagen – at der var grundlag for at behandle klagen over artiklen.

Kendelse af 22. juni 2023 i sag nr. [2023-80-1017](#)

### *Vidensportal om hjernerystelse fik klage afvist på grund af manglende retlig interesse*

Politiken bragte i januar 2023 en artikel om, hvordan stramhed i bindevævet har indflydelse på smerter og stivhed i kroppen. En vidensportal klagede til Pressenævnet navnlig over en forskers omtale af bindevævets påvirkning på langvarige gener ved hjernerystelse. Vidensportalen var ikke omtalt i artiklen og havde derfor ikke retlig interesse. Selv om vidensportalen omhandler hjernerystelse og aktivt beskæftiger sig med patientgruppen, fandt nævnet, at klagen – henset til omtalens indhold og karakter – ikke havde en sådan væsentlig samfundsmæssig interesse, at der var grundlag for at behandle klagen, uanset den manglende interesse.

Kendelse af 16. februar 2023 i sag nr. [2023-80-0973](#)

### *Direktoratet for Kriminalforsorgens klage over Ekstra Bladet for interview med varetægtsfængslet og forvaringsdømt hooligan-leder kunne behandles*

I januar 2023 bragte Ekstra Bladet en artikel om retssagen mod en tidligere hooligan-leder, som i byretten blev idømt forvaring for blandt andet talrige seksualforbrydelser. Artiklen indeholdt et interview med den indsatte hooligan-leder, der på tidspunktet for offentliggørelsen af artiklen sad varetægtsfængslet, og som udtalte sig om sin verserende ankesag. Ekstra Bladet havde inden interviewet med den indsatte fået afslag fra kriminalforsorgen på at interviewe ham med henvisning til, at anklagemyndigheden havde udtalt sig imod den indsattes kontakt til medierne på daværende tidspunkt på grund af risiko for vidnepåvirkning. Direktoratet for Kriminalforsorgen klagede til Pressenævnet over Ekstra Bladets interview med den omtalte indsatte og offentliggørelsen af interviewet med henvisning til særligt hensynet til ofrene i sagen samt det daværende hensyn til en verserende straffesag. Direktoratet for Kriminalforsorgen var ikke omtalt eller afbildet i den påklagede artikel.

Pressenævnet bemærkede, at kriminalforsorgens hovedopgave er at medvirke til at begrænse kriminalitet ved at fuldbyrde de straffe, som domstolene har fastsat. Kriminalforsorgen varetager herudover blandt andet administration af varetægtsfængsling, og det er kriminalforsorgen, som har kompetence til at træffe afgørelse om begrænsninger i en indsats ret til at udtale sig og i den forbindelse lade sig fotografere til medierne, for blandt andet at beskytte den forurettede eller at modvirke en åbenbar krænkelse af retsfølelsen. På denne baggrund og henset til den samfundsmæssige interesse i den konkrete omtale fandt Pressenævnet grundlag for at behandle klagen i forhold til Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Kendelse af 22. juni 2023 i sag nr. [2023-80-0983](#)

### *Klage fra en jordbruger over en leder om forsvindende liv i vandet blev afvist på grund af manglende retlig interesse*

En leder bragt af Weekendavisen i juli 2023 omtalte det forsvindende liv i vandet og hvilke forhold, der er skyld i dette. En person, der er jordbruger, klagede til Pressenævnet og henviste blandt andet til, at lederen ukorrekt gav landbruget skylden for alt det onde, der er sket med vandet igennem tiden. Klageren var ikke omtalt i artiklen og havde derfor ikke retlig interesse. Pressenævnet fandt, henset til omtalens indhold og karakter, at klagen ikke havde en sådan væsentlig samfundsmæssig interesse, at der var grundlag for at behandle klagen, uanset den manglende interesse.

Kendelse af 28. september 2023 i sag nr. [2023-05815](#)

### *Naturorganisation fik afvist klage over Berlingske på grund af manglende retlig interesse*

Berlingske bragte i november 2022 en artikel og en leder om Danmarks Naturfredningsforenings ret til at rejse fredningssager og de konsekvenser, som dette kunne medføre for Gissfeld Kloster. En talsmand for en komite klagede over indholdet af artiklen og lederen og henviste til, at omtalen var ensidig og faglig og faktisk mangelfuld, og at virkelighedens interesser i den aktuelle sag var stor, og at det angik både naturen, hvis interesse i sagen er åbenlys, og samfundet samt den naturorganisation, som han repræsenterer personligt og professionelt som journalist. Talsmanden og komiteen var ikke omtalt i artiklen eller lederen og havde derfor ikke retlig interesse. Selv om komiteen er en naturorganisation, fandt nævnet, at klagen – henset til omtalens indhold og karakter – ikke havde en sådan væsentlig samfundsmæssig interesse, at der var grundlag for at behandle klagen, uanset den manglende interesse.

Kendelse af 20. januar 2023 i sag nr. [2023-80-0960](#)

## *Klage fra Foreningen Far blev afvist på grund af manglende retlig interesse*

DR bragte i januar 2023 en artikel om et politisk initiativ om statslig til- deling af midler til voldsramte kvinder og mænd. Interesseorganisationen Foreningen Far klagede til Pressenævnet og henviste blandt andet til, at arti- klen indeholdt ukorrekte oplysninger, og at foreningen som interesseorga- nisation havde retlig interesse i sagen, som havde samfundsmæssig interes- se, da alle voldsofre, om det er mænd eller kvinder, skal behandles korrekt og med respekt samt støtte. Foreningen Far var ikke omtalt i artiklen og havde derfor ikke retlig interesse. Pressenævnet fandt, henset til omtalens indhold og karakter, at Foreningen Fars klage ikke havde en sådan væsent- lig samfundsmæssig interesse, at der var grundlag for at behandle klagen i forhold til Foreningen Far, uanset den manglende retlige interesse.

Kendelse af 22. august 2023 i sag nr. [2023-80-0994](#)

## **2 Resumé af væsentlige konkrete sager**

Til belysning af nævnets praksis i sager om god presseskik og genmæle gen- gives resuméer af en række konkrete sager nedenfor. Disse samt de øvri- ge klagesager, som nævnet har truffet afgørelse i, kan også ses på nævnets hjemmeside ([pressenaevnet.dk](http://pressenaevnet.dk)) under fanebladet ”Kendelser” og i Retsin- formations afgørelsesdatabase. Retsinformations afgørelsesdatabase findes på [retsinfo.dk](http://retsinfo.dk). Afgørelsesdatabasen findes under ”Ministerier”, ”Justitsmi- nisteriet” og ”Afgørelser” - eller klik [her](#).

## **2.1 Sager om presseetik**

### ***Korrekt information***

#### *Ugeavisen Lolland fik kritik for at præsentere subjektive vurderinger som faktiske oplysninger*

I november 2022 omtalte Ugeavisen Lolland en ældre borgers dødsfald. Af forsideomtalen fremgik det, at borgeren var blevet slået ihjel, og i selve arti- klens omtale var det beskrevet, at dødsfaldet skyldtes manglende kom- petencer hos plejepersonalet. Lolland Kommune klagede til Pressenævnet blandt andet over, at forsideomtalen var misvisende, og at de pårørendes subjektive oplevelser var præsenteret som faktiske oplysninger i omtalen. Nævnet kritiserede avisen for at bringe misvisende forsideomtale og for ikke at gøre det tilstrækkeligt klart, hvad der var subjektive vurderinger.

Kendelse af 25. april 2023 i sag nr. [2022-80-0934](#)



### *Altinget måtte gerne redigere i citater*

Altinget bragte i februar 2023 en artikel, som navnlig omhandlede kommunikationen mellem en borgmester og hendes forvaltning om et socialt projekt, som kommunen samarbejdede med nogle organisationer om. Artiklen gengav blandt andet en korrespondance mellem kommunens socialforvaltning og Socialstyrelsen om projektet, og det fremgik heraf, at forvaltningen udtrykte utilfredshed med en af de organisationer, som deltog i samarbejdet. Den omtalte organisation klagede til Pressenævnet med henvisning til, at Altinget havde undladt at bringe eller omtale de fulde citater, som organisationen havde givet som svar på Altingets forelæggelse af den kritiske korrespondance. Nævnet fandt, at Altinget ikke havde forpligtet sig til at bringe de konkrete citater, og der var derfor ikke grundlag for at kritisere Altinget for at have redigeret i organisationens citater.

Kendelse af 22. august 2023 i sag nr. [2023-80-0985](#)

### *En ældre straffedom måtte ikke omtales af Fyens Stiftstidende (dissens)*

I artikler bragt i oktober 2022 omtalte Fyens Stiftstidende et selskabs konkurs. Det fremgik af artiklerne, at en person, som havde tæt forbindelse til det konkursramte selskab, i 2002 blev idømt en fængselsstraf for narkokriminalitet. De omtalte personer i artiklerne klagede til Pressenævnet blandt andet over, at Fyens Stiftstidende havde omtalt konkursen i sammenhæng med den 21 år gamle straffesag, at avisen ikke havde forelagt artiklernes oplysninger for dem, og at avisen havde afvist at anonymisere online-artiklen.

Pressenævnet (flertallet) fandt anledning til at udtale kritik af omtalen af den ældre dom, som ikke havde en tilstrækkelig relevant sammenhæng med omtalen af selskabets konkurs. Et mindretal fandt på baggrund af dommens alvorlige karakter og artiklernes omtale af andre erhvervsforhold ikke grundlag for at kritisere Fyens Stiftstidende for omtalen af den ældre dom.

Nævnet fandt endvidere grundlag for at udtale kritik af Fyens Stiftstidende for den manglende forelæggelse og afvisning af anonymisering.

Kendelse af 21. februar 2023 i sag nr. [2022-80-0922](#)

### *Ekstra Bladet måtte gerne bringe lydoptagelse i artikelserie om konkurs*

I perioden fra april til juni 2023 bragte Ekstra Bladet en artikelserie med kritisk omtale af en tidligere direktørs økonomiske dispositioner i forløbet op til konkursen af hans selskab med særlig omtale af usædvanligt høje løn-udbetalinger fra selskabet til direktøren og hans hustru. Den omtalte direktør og hans hustru klagede til Pressenævnet blandt andet over artiklernes vinkling samt over Ekstra Bladets brug af en lydoptagelse med direktøren. Nævnet fandt ikke grundlag for at udtale kritik. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at det i omtalen var gengivet, hvor oplysningerne i sagen stammede fra, at direktøren var blevet forelagt kritikken, og at hans synspunkter var gengivet i artikelserien. Nævnet lagde også vægt på, at direktøren var bekendt med, at han talte med en journalist, og at lydoptagelsen ikke vedrørte direktørens private forhold, men relaterede sig til hans erhvervsmæssige virke som tidligere direktør for det konkursramte selskab.

Kendelse af 21. november 2023 i sag nr. [2023-03971](#)

### *Læserbrev kunne tilføjes redaktionel kommentar fra chefredaktøren*

JydskeVestkysten bragte i januar måned et læserbrev, der indeholdt nogle beskyldninger af faktisk karakter mod avisens nyhedsformidling. Avisen afviste og besvarede disse beskyldninger i en kommentar til læserbrevet. Skribenten bag læserbrevet klagede til Pressenævnet over, at der var bragt en kommentar med ukorrekte oplysninger til læserbrevet.

Pressenævnet bemærkede generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages. Pressenævnet fandt i forlængelse heraf, at kommentaren tydeligt var angivet som chefredaktørens konkrete svar på de beskyldninger, der var fremsat i læserbrevet, og at det lå inden for mediets redigeringsret at bringe en kommentar i forlængelse af læserbrevet.

Kendelse af 23. maj 2023 i sag nr. [2023-80-0971](#)



## ***Forelæggelse***

### ***En kildes oplysninger fra en samtale burde være forelagt af Frihedsbrevet***

Frihedsbrevet bragte i marts 2023 kritisk omtale af arbejdsforholdene på et museum. I artiklen optrådte en række kilder, herunder en navngiven kilde, som kritiserede en museumschef for at have ansat flere familiemedlemmer. Kilden refererede fra en episode med museumschefens mor, hvor kilden havde talt om samarbejdsproblemer med museumschefens afdeling og efterfølgende var blevet advaret af en kollega om, at ting sagt på tomandshånd til museumschefens mor kom museumschefen og resten af ledelsen for øre. Museumschefens mor klagede til Pressenævnet over, at kilden havde fremsat beskyldninger mod hende, som hun ikke var blevet forelagt. Moren henviste blandt andet til, at beskyldningerne mod hende blev sat ind i en sammenhæng, hvor de blev brugt til at underbygge fortællingen om, at museets medarbejdere var utrygge, og at journalisterne burde have forsøgt at kontrollere, om beskyldningerne var korrekte ved at forelægge dem for hende.

Nævnet fandt, at kildens subjektive vurdering af museumschefens mor i sammenhængen med den forudgående omtale indeholdt en beskyldning af faktisk karakter mod museumschefens mor, som kunne være skadelig, krænkende eller virke agtelsesforringende for hende. Kildens oplysninger skulle derfor forelægges for museumschefens mor inden offentliggørelsen. Nævnet kritiserede derfor Frihedsbrevet for manglende forelæggelse.

Kendelse af 21. november 2023 i sag nr. [2023-04157](#)

### ***TV2 Nord får kritik for manglende forelæggelse***

I december 2022 bragte TV2 Nord en artikel, som navnlig drejede sig om en ny miljøkonsekvensrapport om en vindmøllepark. Den nye rapport var blevet udarbejdet som følge af, at Planklagenævnet havde hjemvist plangrundlaget for vindmølleparken til fornyet behandling i de respektive kommuner.

I artiklen indgik udsagn fra flere navngivne kilder, som udtalte sig kritisk om den nye rapport blandt andet om pålideligheden af denne. Energivirk-somheden bag vindmølleparken og den nye miljøkonsekvensrapport klage-de over, at disse konkrete udtalelser ikke var blevet forelagt for dem.

Pressenævnet fandt, at de påklagede udtalelser om pålideligheden af den nye miljøkonsekvensrapport kan være skadelig, krænkende og virke agtel-sesforringende for energivirk-somheden. Oplysningerne havde endvidere en sådan karakter, at energiselskabet burde have fået mulighed for at forholde sig til den kritiske omtale. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at begge udtalelser blev præsenteret i nær sammenhæng med omtalen af, at det var energivirk-somheden, som har udarbejdet den nye miljøkonsekvensrap-port og oplysningen om, at det var energivirk-somheden, som i øvrigt havde opført vindmøllerne. Dette kunne efterlade læseren med et indtryk af, at energivirk-somheden havde udarbejdet en rapport, som ikke var pålidelig. Nævnet udtalte på den baggrund kritik af TV2 Nord for at have bragt de på-klagede udtalelser om den nye miljøkonsekvensrapport uden forudgående forelæggelse for energiselskabet.

Kendelse af 25. april 2023 i sag nr. [2022-80-0949](#)

### *En oplysning om en straffedom om bestikkelse i for-længelse med milliardbyggeri i Københavns Nord-havn skulle være indgået i Licitationens forelæggelse (dissens)*

Licitationen bragte i november 2022 en artikel om ændringerne i ledelsen og ejerstrukturen i et entreprenørfirma. Det fremgik af artiklen, at entreprenøren udtrådte som henholdsvis administrerende direktør og medlem af bestyrelsen i firmaet, og at han nu var den ultimative ejer af selskabet, efter at han havde købt sine fire partnere ud. Det fremgik også af artiklen, at entreprenøren i juni 2022 blev dømt for bestikkelse i forbindelse med et milliardbyggeri i Københavns Nordhavn. Forud for offentliggørelsen af

artiklen havde Licitationen forsøgt at indhente en kommentar fra entreprenøren uden dog at nævne straffedommen og uden angivelse af svarfrist. Den omtalte entreprenør klagede til Pressenævnet blandt andet over, at hans straffedom var omtalt i artiklen, selv om dette ikke havde noget med de selskabsretlige ændringer at gøre, samt at Licitationen ikke havde forelagt artiklens indhold for ham.

Pressenævnet (flertallet) fandt, at forelæggelsen i forhold til omtalen af straffedommen var illusorisk, da straffedommen ikke var nævnt i Licitatio-nens henvendelser til entreprenøren, ligesom der ikke var angivet en svar-frist i henvendelserne. Endvidere blev artiklen offentliggjort, uden at Lici-tationen havde modtaget svar fra entreprenøren. Flertallet fandt derfor, at entreprenøren ikke på et fyldestgørende grundlag fik rimelig tid til at reage-re i forhold til henvendelserne, som henstod ubesvarede på tidspunktet for offentliggørelsen af artiklen. Der var derfor anledning til at udtale kritik af Licitationen for utilstrækkelig forelæggelse. Et mindretal fandt på baggrund af Licitationens henvendelser til entreprenøren og artiklens indhold ikke grundlag for at kritisere Licitationen.

Kendelse af 25. april 2023 i sag nr. [2022-80-0935](#)

### *Frederiksborg Amts Avis skulle have forelagt beret-ninger om en hunds adfærd*

I oktober 2022 bragte Frederiksborg Amts Avis to artikler om en navngiven hund, der angiveligt havde angrebet flere hunde i lokalområdet. Den ene artikel indeholdt en række udtalelser fra navngivne personer, som blandt andet berettede om, hvordan hunden havde angrebet deres hunde, at man-ge mennesker efter sigende var bange for hunden, og at ejeren burde ”få styr på” hunden. Ejeren af den navngivne hund, som også selv blev omtalt i ar-tiklen, klagede til Pressenævnet over, at avisens havde bragt ukorrekte op-lysninger med henvisning til, at oplysningerne om, at personer var utrygge ikke var dokumenteret, og han havde selv en anden oplevelse af de omtalte episoder. Klager henviste endvidere til, at omtalen havde medført chikane-

rende henvendelser, og hvis avisen havde forelagt artiklens oplysninger og beretninger for ham, så havde han haft mulighed for at kommentere indholdet af artiklen.

Pressenævnet fandt, at oplysningerne i artiklerne om klagers hunds angivelige angreb på andre hunde, er oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for klager. Nævnet udtalte derfor kritik af Frederiksborg Amts Avis for at have bragt de påklagede oplysninger uden forinden at have forelagt oplysningerne for klager. Det kunne ikke føre til en anden vurdering, at Frederiksborg Amts Avis efterfølgende havde tilbudt klager at komme med en kommentar. Nævnet udtalte endvidere kritik for ikke at have berigtiget en ukorrekt oplysning rettidigt, idet avisen først bragte en berigtigelse fire dage efter, at avisen var blevet bekendt med fejlen.

Kendelse af 21. februar 2023 i sag nr. [2022-80-0926](#)

### *Beskyldning om lovovertrædelse skulle Århus Stiftstidende have forelagt hver enkelt medlem af bestyrelse og ikke kun formanden (dissens)*

Århus Stiftstidende bragte i april 2022 en artikel om udfordringer med ulovlig beboelse i kolonihavehuse i en kommune. Artiklen gengav en for læseren anonym henvendelse til den pågældende kommune, hvor en beboer i en navngiven haveforening beskyldte fem ud af syv af haveforeningens bestyrelsesmedlemmer for at bo ulovligt hele året i deres kolonihavehuse. Denne påstand havde avisen forud for artiklens offentliggørelse forelagt haveforeningens bestyrelsesformand, der blandt andet bekræftede, at nogle bestyrelsesmedlemmer boede i haveforeningen hele året. Haveforeningens bestyrelse klagede til Pressenævnet over, at denne beskyldning ikke var forelagt hvert enkelt medlem af bestyrelsen. Nævnet (flertallet) fandt, at de oplysninger, som var indeholdt i den anonyme henvendelse til Aarhus Kommune og gengivet i artiklen, udgjorde en beskyldning om, at en

overvejende del af bestyrelsen i overtrådte lovgivningen på området. Da der var tale om beskyldninger om lovovertrædelse, som relaterede sig til hver enkelt bestyrelsesmedlems private bopælsforhold, burde disse beskyldninger - henset til karakteren af oplysningerne være forelagt medlemmerne af bestyrelsen hver især og ikke alene bestyrelsesformanden. På denne baggrund var der anledning til at udtale kritik for utilstrækkelig forelæggelse. Et mindretal fandt, at det var tilstrækkeligt, at der var sket forelæggelse for haveforeningens formand.

Kendelse af 24. oktober 2023 i sag nr. [2023-04043](#)

### *Politiken skulle have forelagt DTU-rapport, så beskyldning ikke stod uimodsagt*

I efteråret 2022 bragte Politiken en artikel om vand på kartoner. Artiklen omtalte blandt andet en sammenligning af plastikindholdet ved vand på henholdsvis kartoner og plastikflasker. Producenten, der var den i artiklen omtalte producent af vand på kartoner, klagede til Pressenævnet over blandt andet, at nogle oplysninger fra en rapport fra DTU i artiklen ikke var forelagt for producenten, og at disse oplysninger derfor stod uimodsagt i artiklen.

Pressenævnet fandt, at der er tale om konkrete, faktiske oplysninger om genanvendeligheden af kartoner fra en kilde med høj troværdighed, som var egnet til at påvirke producentens omdømme. Selv om producenten havde fået forelagt centrale elementer i kritikken, fandt Pressenævnet, at mediet ikke havde givet producenten tilstrækkelig mulighed for at kommentere på en rapport fra en troværdig kilde, der indgik i artiklen på en måde, som ikke burde have stået uimodsagt. Nævnet udtalte derfor kritik af Politiken for utilstrækkelig forelæggelse af DTU-rapporten og for ikke at lade producenten komme til orde i sammenhængen.

Kendelse af 17. januar 2024 i sag nr. [2022-80-0914](#)

## ***Brug af optagelser***

### ***DR måtte gerne anvende skjulte optagelser i udsendelse om pengeoverførselssystemet "hawala"***

DR bragte i april 2023 en udsendelse i programmet "Pengejægerne", som omhandlede det alternative pengeoverførselssystem "hawala", herunder hvilken rolle systemet spiller i forbindelse med hvidvask i Danmark. I udsendelsen indgik skjulte og slørede optagelser af DRs journalists henvendelse til en medarbejder i en restaurant under dække af at ville foretage en hawala-overførsel. Medarbejderen havde oplyst journalisten om, at de ikke aktuelt kunne foretage hawala-overførsler i restauranten, fordi deres mellemænd var i fængsel. Ejeren af restauranten klagede til Pressenævnet blandt andet over, at DR havde anvendt skjult kamera, uden at han har givet samtykke hertil, og at DRs sløring var utilstrækkelig. Nævnet fandt ikke grundlag for at udtale kritik. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at optagelserne gav indtryk af, at der tidligere har kunnet foretages hawala-overførsler i restauranten, at optagelserne ikke viste private forhold, at restaurantens navn var sløret i udsendelsen, og at det hawala-systemets karakter taget i betragtning måtte anses for meget vanskeligt at fremskaffe den fornødne journalistiske dokumentation for muligheden for at foretage en hawala-overførsel uden brug af skjult kamera.

Kendelse af 24. oktober 2024 i sag nr. [2023-04014](#)

### ***24syv kunne have brugt lydoptagelse i en udsendelse om tvangsfjernessager på en mindre indgribende måde***

I september 2023 bragte 24syv en udsendelse, som omhandlede en kommunes sagsbehandling i en konkret tvangsfjernessag. I udsendelsen indgik blandt andet en usløret lydoptagelse med medarbejder og en mor, der havde

fået sine to børn tvangsfjernet. 24syv omtalte også i udsendelsen, at en tidligere ledende medarbejder var blevet fyret, og at sagsbehandlere i kommunen havde skrevet fiktive diagnoser og lavet ulovlige rettelser i den konkrete sag. Kommunen klagede til Pressenævnet blandt andet over, at 24syv havde bragt den ovennævnte lydoptagelse uden samtykke fra medarbejderen eller kommunen og henviste til, at det var i strid med de presseetiske regler, når optagelserne blev bragt i en sammenhæng som den påklagede udsendelse, hvor 24syv i stedet kunne have valgt at læse op fra samtalen og derved undgået at offentliggøre en lydfil, hvor medarbejderens stemme kunne høres og genkendes for en nærmere bestemt gruppe af personer. Kommunen klagede også over, at det var ukorrekt, at den tidligere ledende medarbejder var fyret, idet der rettelig var indgået en gensidig fratrædelsesaftale, samt over den kritiske omtale vedrørende fiktive diagnoser og ulovlige rettelser.





Pressenævnet udtalte, at det som udgangspunkt er betænkeligt, at medierne anvender skjulte lydoptagelser, som er optaget af og videregivet til mediet fra tredjemand. Pressenævnet udtalte imidlertid også, at det har klar samfundsmæssig interesse at belyse kommuners sagsbehandling i anbringelsessager. Nævnet fandt herefter, at uddraget af den skjulte lydoptagelse i udsendelsen blev anvendt til at dokumentere kommunens sagsskridt i en anbringelsessag, som 24syv over en længere periode havde dækket, og at lydoptagelsen bidrog til at belyse forhold af klar offentlig interesse. Nævnet fandt imidlertid, at 24syv – uden at det ville have påvirket den samlede fremstilling – kunne have anvendt indholdet fra lydoptagelsen i udsendelsen på en måde, som var mindre indgribende for den pågældende medarbejder, eksempelvis ved sløring af medarbejderens stemme eller oplæsning af lydoptagelsens indhold. På denne baggrund kritiserede Pressenævnet 24syvs anvendelse af lydoptagelsen og fandt også, at 24syv ikke havde haft tilstrækkeligt grundlag for at omtale den tidligere medarbejders fratrædelse som fyring. Nævnet kritiserede ikke 24syv omtale af fiktive diagnoser og ulovlige rettelser.

Kendelse af 23. maj 2023 i sag nr. [2022-80-0941](#)

## **Kildekritik**

### *Frihedsbrevet kunne bruge tidligere medarbejdere som anonyme kilder til omtale af tidligere leder*

I en artikel fra marts 2023 omtalte Frihedsbrevet arbejdsforholdene på et museum. To navngivne kilder samt en række anonyme kilder rettede i omtalen kritik af en konkret person i ledelsen. Lederen klagede til Pressenævnet blandt andet over brugen af anonyme kilder og henviste til, at mediet burde have efterprøvet de beskyldninger, kilderne rettede mod ham.

Pressenævnet udtalte, at nævnet som udgangspunkt ikke finder grundlag for at kritisere anvendelsen af anonyme kilder generelt. Kilders ønske om

ikke at ville lægge navn til udtalelser eller udleveret materiale bør imidlertid give et medie anledning til at være særlig opmærksom på at kontrollere rigtigheden af udtalelser eller materiale fra den anonyme kilde. Det forhold, at Frihedsbrevet havde taget udgangspunkt i oplysninger fra anonyme kilder, der var tidligere ansatte, gav således Frihedsbrevet anledning til at udvise skærpet agtpågivenhed over for kildernes udtalelser, men var ikke i sig selv tilstrækkeligt til at fastslå, at god presseskik er tilsidesat. Nævnet fandt ikke anledning til at kritisere Frihedsbrevet for ikke at give yderligere detaljer om de anonyme kilder, da Frihedsbrevet i artiklen havde gjort opmærksom på, at de anonyme kilder til oplysningerne var tidligere medarbejdere, således at læseren havde mulighed for at vurdere troværdigheden. Herudover var to af kilderne, der rettede beskyldninger mod lederen, nævnt ved navn, ligesom den af kilderne rejste kritik var blevet efterprøvet ved forelæggelse for lederen.

Kendelse af 21. november 2023 i sag nr. [2023-04194](#)

## **Overskriftens dækning**

### *Overskrift og redigering af omtale af uoverensstemmelse i handelsforening var ikke i strid med god presseskik*

Vejle Amts Folkeblad omtalte i april 2023 i to artikler uoverensstemmelser i en lokal handelsforening. Avisen bragte i den forbindelse en overskrift om, at formanden for foreningen var blevet truet, og at et medlem af foreningen havde fået et rødt kort. Et af de omtalte medlemmer af foreningen klagede til Pressenævnet over, at overskriften var misvisende, og at avisen havde redigeret i en pressemeddelelse om tilbagekaldelse af en politianmeldelse om forskelsbehandling, som hun havde sendt til avisen. Pressenævnet fandt, at der var dækning for overskriften, og at mediets redigering af pressemeddelelsen lå inden for redigeringsretten, hvorefter redaktøren i overensstem-

melse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet, da budskabet i formandens pressemeddelelse ikke fremstod forvansket. Nævnet udtalte derfor ikke kritik.

Kendelse af 26. september 2023 i sag nr. [2023-03882](#)

### *Politiken fik kritik for misvisende overskrift*

I artikler bragt i august 2022 omtalte Politiken, at en kunsthall ikke fulgte forvaltningslovens principper om inhabilitet i en kommende udstilling, idet kurator på udstillingen var søster til en af de udstillende kunstnere. En af artiklerne havde ved publiceringen overskriften ”Eksperter slår fast: Berømt kunsthall følger ikke loven, som direktøren ellers påstår”. Kunsthallens direktør klagede til Pressenævnet blandt andet over, at Politiken ikke



havde udvist tilstrækkelig kildekritik, samt over artiklernes overskrift, som hun mente var misvisende og groft krænkende. Pressenævnet henviste til punkt A.6 i de vejledende presseetiske regler om, at overskrifter og under-rubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse, og fandt herefter, at overskriften kunne efterlade læserne med det indtryk, at kunsthallen havde begået lovbrud, som ikke havde ikke dækning i de faktiske forhold. Nævnet udtalte derfor kritik af Politiken for overskriftens misvisende formulering. Nævnet udtalte ikke kritik af de øvrige klagepunkter.

Kendelse af 25. april 2023 i sag nr. [2022-80-0906](#)

### *Privatlivets fred*

#### *Ekstra Bladet fik kritik for ny omtale med link til kritiseret artikel*

I artikler bragt i februar og marts 2023 omtalte Ekstra Bladet en retssag om offentliggørelsen af en tidligere dirigents mailkorrespondance, som Ekstra Bladet oprindeligt havde bragt i april 2022. Pressenævnet havde tidligere kritiseret Ekstra Bladet for offentliggørelsen af den tidligere dirigents mail, idet det krænkede hans privatlivs fred. I artiklerne om retssagen indgik et link til Ekstra Bladets tidligere artikel fra april 2022. Den tidligere dirigent klagede til Pressenævnet blandt andet over, at artiklerne indeholdt ukorrekte oplysninger, som ikke var berigtiget, at Ekstra Bladet i ny omtale havde linket til den kritiserede artikel uden at henvise til, at artiklen havde været genstand for nævnets kritik, og at Ekstra Bladet havde afvist at slette de i artiklerne indsatte links til den kritiserede artikel.

Pressenævnet fandt som udgangspunkt ikke grundlag for at kritisere mediers anvendelse af links til eventuel tidligere omtale, idet det må anses for at være almindelig praksis, men fandt imidlertid efter en samlet vurdering grundlag for at kritisere Ekstra Bladet for at have linket til den kritiserede

artikel. Nævnet lagde vægt på, at der blev linket til en artikel, som nævnet havde fundet grundlag for at kritisere for at være i strid med god presseskik, ligesom nævnet har lagt vægt på karakteren af kritikken, herunder navnlig det forhold, at Pressenævnet havde udtalt kritik af Ekstra Bladet for at krænke privatlivets fred ved at bringe klagers mail. Pressenævnet kritiserede samtidig Ekstra Bladet for ikke at have hindret tilgængeligheden af disse links efter de vejledende presseetiske regler punkt B.8.

Kendelse af 21. november 2023 i sag nr. [2023-03934](#)

### *Frihedens Stemme måtte gerne omtale musikers død*

I en artikel bragt i november 2022 omtalte Frihedens Stemme en kendt musikers død. Frihedens Stemme bragte oplysningen om musikerens dødsfald på baggrund af en adresseforespørgsel, som Frihedens Stemme ApS rekvirerede fra Københavns Kommune. Forældrene til den afdøde klagede til Pressenævnet og henviste til, at Frihedens Stemme havde krænket privatlivets fred ved at offentliggøre deres søns død, uden at de havde givet samtykke hertil.

Pressenævnet udtalte, at der skal udvises størst muligt hensyn ved omtale af dødsfald. Det var samtidig Pressenævnets opfattelse, at offentlige personer må tåle en mere nærgående omtale end andre, og at det som udgangspunkt ikke er i strid med god presseskik at bringe offentligt tilgængelige oplysninger. Der skal dog udvises varsomhed af hensyn til den omtalte person og oplysningens karakter.

Pressenævnet fandt herefter, at oplysningen om sønnens dødsfald var en oplysning, der som udgangspunkt hørte under privatlivets fred. Nævnet fandt imidlertid efter en samlet vurdering, at hensynet til informations- og ytringsfriheden i den konkrete sag oversteg hensynet til beskyttelsen af sønnens ret til privatlivets fred. Nævnet havde ved vurderingen lagt vægt på, at den gengivne oplysning om sønnens dødsfald stammede fra en offentlig myndighed, at oplysningen i artiklen var faktisk korrekt, og at videregivelse af denne oplysning i sammenhængen ikke kunne anses for krænkende eller

for at være et brud på privatlivets fred. Nævnet havde også lagt vægt på, at omtalen af sønnens dødsfald efter nævnets opfattelse havde offentlig interesse, navnlig henset til sønnens virke som offentligt kendt musiker. Nævnet fandt samtidig, at der var et hensyn at tage til de efterladte til sønnen, og at dette hensyn kunne udvises eksempelvis ved, at Frihedens Stemme havde orienteret forældrene forud for offentliggørelsen af artiklen. Det var dog nævnets opfattelse, at den konkrete omtale havde været skånsom i forhold til sønnen og hans efterladte forældre. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på omtalens karakter, herunder at den ikke indeholdt oplysninger, som kunne anses for krænkende eller virke agtelsesforringende for sønnen, og at artiklen var offentliggjort fire dage efter sønnens død. På denne baggrund udtalte Pressenævnet ikke kritik af Frihedens Stemme for omtalen af dødsfaldet.

Kendelse af 21. marts 2023 i sag nr. [2022-80-0939](#)

### *Lederartikel i Vejle Amts Folkeblad måtte godt have høj grad af frisprog*

Vejle Amts Folkeblad bragte i august 2023 en lederartikel om en politisk aftale om etableringen af et udslusningsfængsel. I omtalen indgik et byrådsmedlems udtalelser i den forbindelse, og hans holdning blev blandet andet beskrevet som ulækker og som et ”groteske menneskesyn”. Det omtalte byrådsmedlem klagede til Pressenævnet over, at lederartiklen ikke var objektiv og indeholdt fordømmelse af ham.

Pressenævnet udtalte, at det er nævnets opfattelse, at en lederartikel i videre omfang end nyhedsartikler og lignende reportager kan indeholde vurderende, kommenterende og subjektive betragtninger, og at der derfor må indrømmes en høj grad af frisprog i sådanne artikler. Det er endvidere nævnets opfattelse, at det bør være klart, også for andre end mediets faste læsere, hvilken type artikel, der er tale om. Nævnet anførte videre, at det samtidig er nævnets opfattelse, at offentlige personer i højere grad end privatpersoner må acceptere at være genstand for en kritisk medieomtale. Nævnet

fandt, at det fremgik tilstrækkeligt klart, at der var tale om en lederartikel, hvorfor teksten blev vurderet efter de videre rammer for frisprog. Der var herefter ikke grundlag for at udtale kritik. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at udsagnene klart fremstod som chefredaktørens vurderinger, der – uanset en markant sprogbug – ikke overskred de vide rammer for frisprog i en lederartikel.

Kendelse af 12. december 2023 i sag nr. [2023-04996](#)

### *Frihedens Stemme skulle have opdateret artikel, så den var i overensstemmelse navneforbud nedlagt efter publicering af artiklen*

Frihedens Stemme bragte i april 2023 en artikel om en sigtet person i en omtalt bortførelsessag, som indeholdt den sigtedes fulde navn og billede. Den sigtede blev samme dag som artiklens offentliggørelse fremstillet i grundlovsforhør, hvor der blev nedlagt navneforbud i straffesagen. En person klagede til Pressenævnet over, at Frihedens Stemme bragte artiklen om den sigtede kort før, der blev nedlagt navneforbud i sagen.

Pressenævnet fandt, at det havde væsentlig offentlig interesse at omtale efterforskningen og sigtelserne i en straffesag om bortførelse af et barn. Nævnet udtalte imidlertid kritik af Frihedens Stemme, som havde handlet i strid med god presseskik ved at undlade at fjerne oplysningerne i artiklen, der gjorde det muligt at identificere den pågældende sigtede person. Nævnet lagde vægt på, at byretten nedlagde navneforbud i sagen under grundlovsforhøret, og at Frihedens Stemme var klar over, at den sigtede person skulle fremstilles i grundlovsforhør, hvor der kunne blive nedlagt påstand om navneforbud. Nævnet lagde også vægt på, at artiklen i sin nuværende, uændrede form – navnlig under henvisning til sagens tidlige stadie – ville kunne indebære en unødvendig krænkelse af den sigtede person og offeret i sagen, som blev nævnt ved fornavn i artiklen. Det var herefter nævnets vurdering, at der i den konkrete situation påhvilede Frihedens Stemme en selvstændig

presseetisk forpligtelse til at opdatere artiklen, så den blev bragt i overensstemmelse med det nedlagte navneforbud. På denne baggrund udtalte Pressenævnet kritik af Frihedens Stemme

Kendelse af 22. juni 2023 i sag nr. [2023-80-1017](#)

### ***Hensyn til ofre***

#### *Ekstra Bladet havde ikke udvist størst muligt hensyn til ofre i straffesag ved at bringe interview med forvaringsdømt hooligan-leder*

Ekstra Bladet bragte i januar 2023 en artikel om retssagen mod en tidligere hooligan-leder, som i byretten blev idømt forvaring for blandt andet talrige seksualforbrydelser. Artiklen indeholdt et interview med den indsatte hooligan-leder, der selv havde udtrykt ønske om at blive interviewet og på tidspunktet for offentliggørelsen af artiklen sad varetægtsfængslet, og som udtalte sig om sin verserende ankesag. Ekstra Bladet havde inden interviewet med den indsatte fået afslag fra kriminalforsorgen på at interviewe ham med henvisning til, at anklagemyndigheden havde udtalt sig imod den indsattes kontakt til medierne på daværende tidspunkt på grund af risiko for vidnepåvirkning. Direktoratet for Kriminalforsorgen klagede til Pressenævnet over Ekstra Bladets interview med den omtalte indsatte og offentliggørelsen af interviewet, herunder særligt hensynet til ofrene i sagen samt det daværende hensyn til en verserende straffesag. Kriminalforsorgen henviste navnlig til, at Ekstra Bladet havde tilsidesat god presseskik i arbejdet med at fremskaffe indholdet til artiklen ved at gennemføre et interview med den indsatte, selv om Ekstra Bladet kort tid før havde fået afslag på at gennemføre interviewet. Pressenævnet fandt grundlag for at behandle klagen i forhold til Direktoratet for Kriminalforsorgen, selv om kriminalforsorgen ikke selv var omtalt eller afbildet i den påklagede artikel, henset til de opgaver, som Direktoratet for Kriminalforsorgen varetager, og den samfundsmæssige interesse.

Pressenævnet henviste til de vejledende regler for god presseskik punkt B.3, hvoraf det fremgår, at ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende til de implicerede, og punkt B.6 om, at der ved indsamling eller offentliggørelse af information bør andres tillid, følelser, uvidenhed, manglende erfaring eller svigtende herredømme ikke udnyttes. Nævnet henviste videre til reglernes punkt C.5 om, at så længe en straffesag ikke er endeligt afgjort eller bortfaldet, må der ikke offentliggøres meddelelser, der kan lægge hindringer i vejen for sagens opklaring, eller tilkendegivelser om, at en sigtet eller tiltalt er skyldig. Pressenævnet udtalte generelt, at omtale af straffesager har offentlig interesse, men fandt efter en samlet vurdering grundlag for at kritisere Ekstra Bladet for ikke at have udvist størst muligt hensyn til ofrene i den omtalte straffesag ved at have offentliggjort den indsattes udtalelser med risiko for vidnepåvirkning samt for handlemåden i forbindelse med interviewet. Pressenævnet udtalte endvidere kritik af Ekstra Bladets handlemåde i forbindelse med interviewet med den indsatte, da oplysningerne i interviewet kunne være fremskaffet på anden vis. Således fandt nævnet, at det konkrete interview med den indsatte ikke tjente en sådan samfundsmæssig interesse, som kunne føre til, at udgangspunktet om at indhente tilladelse til interview med indsatte måtte fraviges. Nævnet lagde vægt på, at Ekstra Bladet ville kunne have refereret fra hovedforhandlingen få dage efter artiklens offentliggørelse, hvor den tiltalte ville skulle afgive supplerende forklaring.

Kendelse af 22. juni 2023 i sag nr. [2023-80-0983](#)

## 2.2 Genmæle

### *Genmæle - generelt*

Et “genmæle” betyder, at man som klager selv får lejlighed til at korrigere oplysninger i en sag, der har været omtalt i et medie. Reglerne fremgår af medieansvarslovens §§ 36-40.

For at have krav på genmæle skal alle disse betingelser være opfyldt:

- Oplysningerne skal vedrøre én selv som person, virksomhed, forening, organisation, eller lignende. Man har ikke krav på genmæle, hvis de oplysninger, der er bragt, vedrører andre eller vedrører en ubestemt gruppe.
- De bragte oplysninger skal være forkerte.
- Oplysningerne skal være af faktisk karakter. Man har altså ikke krav på genmæle over for artiklens eller udsendelsens vurderinger eller meningstilkendegivelser.
- Oplysningerne skal indebære en risiko for, at den omtalte person, organisation eller virksomhed kan lide en økonomisk eller anden skade af betydning (skaden behøver dog ikke være dokumenteret). Er der tale om mere bagatelagtige skader eller risici, har man ikke krav på genmæle.
- Indholdet af det genmæle, der ønskes bragt, skal være begrænset til faktiske oplysninger. Genmælet må altså ikke indeholde vurderinger eller kommentarer, og man kan ikke kræve, at mediet beklager eller undskylder de oplysninger, der er offentliggjort.

### *Genmæle – konkrete afgørelser*

#### *Erhvervsleder fik ret til genmæle for oplysninger af faktisk karakter, som ikke var dokumenteret som utvivlsomt rigtige*

Berlingske bragte i juli 2022 en række artikler med kritisk omtale af en erhvervsleder og dennes forretningsførelse. Erhvervslederen klagede til Pressenævnet over blandt andet, at Berlingske ikke i tilstrækkelig grad havde efterprøvet en skadelig oplysning om, at en investor var parat til at investere 50 millioner dollar i hans selskab, samt at Berlingske havde afslået at bringe et genmæle for oplysningen. Erhvervslederen havde forud for artiklernes

publicering fremsendt dokumentation for investeringsforholdet i form af en mail fra hans tidligere advokat til Berlingske. Berlingske henviste til, at oplysningen var baseret på informationer fra retsdokumenter. I forhold til genmælet fandt Pressenævnet, at klageren havde ret til genmæle for så vidt angik oplysningen, som var af faktisk karakter og ikke var dokumenteret som utvivlsomt rigtig af Berlingske.

Kendelse af 21. februar 2023 i sag nr. [2022-80-0911](#)

### *Forening fik ret til genmæle for skadelige oplysninger om samarbejdspartner*

Weekendavisen bragte i september 2022 en kommentar om forbindelsen mellem ”wokeismen” og islam, hvor en forening i Danmark blev nævnt som et eksempel på en rettighedsfokuseret organisation, der har et ”woke” udtryk. Det fremgik af kommentaren, at en tyrkisk tænketank havde været tidligere samarbejdspartner til foreningen, og at foreningen havde et personoverlap med den tyrkiske tænketank. Weekendavisen bragte en rettelse af oplysningen om personoverlappet med tænketanken ved en opdatering af online-artiklen og med en rettelse i den trykte udgave. Den omtalte forening klagede til Pressenævnet over, at Weekendavisen havde afvist at bringe et fyldestgørende genmæle over for en række oplysninger, som foreningen mente var faktisk forkerte. Pressenævnet fandt grundlag for at give foreningen delvist genmæle over for skadelige oplysninger om samarbejde og personoverlap med tyrkisk tænketank, da oplysningerne ikke var dokumenterede som utvivlsomt rigtige.

Kendelse af 22. august 2023 i sag nr. [2023-80-0990](#)

### *Tidligere dirigent fik genmæle for indslag med omtale af mails fra retssag*

B.T. bragte i februar 2023 en udsendelse i podcastserien ”Det, vi taler om”,

der blandt andet indeholdt et indslag om en retssag, som en tidligere dirigent havde anlagt mod en person, efter at Ekstra Bladet havde offentliggjort to mails skrevet af den tidligere dirigent. Den tidligere dirigent klagede til Pressenævnet over blandt andet, at B.T. havde afvist at bringe hans genmæle over for en række oplysninger i indslagens omtale. I indslaget blev det blandt andet omtalt, at den ene offentliggjorte mailkorrespondance var en udveksling mellem to operachefer, og at den tidligere dirigents mail om en operasangerinde var fremkommet på baggrund af en mail om, hvorvidt den pågældende operasangerinde kunne være et emne til en pris. Pressenævnet fandt for så vidt angår disse oplysninger, at der var tale om oplysninger, som havde en faktisk karakter, og at disse ikke var dokumenteret som utvivlsomt rigtige. Da oplysningerne, der relaterede sig til den tidligere dirigents omdømme, samtidig var egnede til at påføre ham økonomisk eller anden skade, var den tidligere dirigent berettiget til at få bragt et genmæle over for disse oplysninger. Nævnet fandt ikke grundlag for at give genmæle for de øvrige påklagede oplysninger.

Kendelse af 21. november 2023 i sag nr. [2023-03950](#)

## E. REGISTER

Registret indeholder emner omtalt i årsberetningerne 1992-2023.

Emne	År	Side
112-udsendelser	2001	12
Adresseændring, klagefrist	2005	19
Advarsler	2007	20
Afdød, partsevne	2002	5
Afindexering	2013	20
	2014	20
Afindeksering, internet	2015	20
Agent provocateur	1998	8
Anmeldelse, ansvarshavende redaktør	1995	9
	1996	7
	1997	14
Anmeldelse, hjemmeside	1997	14
	2020	20
Anmeldelse, virkningstidspunkt	2006	22
Anmeldelser, af film, bøger etc.	2001	15
Annoncer, forelæggelse	1997	9
Annoncer, mærkning	2021	21
Anonymisering, billedmateriale	2006	21
Anonymisering, internet	2013	20
	2015	20
Arkivmateriale	2004	20
Artikelserie	2000	11

Emne	År	Side
Artikelserie, klagefrist	2005	19
Berigtigelse	2000	10
	2004	22
Berigtigelse, definition	1998	10
Berigtigelse, fast rubrik	1998	5
Berigtigelse, indhold	2001	13
Berigtigelse, særskilt nyhed i den løbende nyhedsstrøm	2023	24
Bevis, modstridende forklaringer	2003	21
Billedbrug, identifikation	1996	6
Billedmanipulation	2002	8
Billedmateriale	2000	11
Billedmateriale, anonymisering	1996	7
	2006	21
Billedmateriale, samtykke	1994	5
Blogs	2004	19
Bøde, dom	1998	14
Båndede samtaler	1997	10
	1997	10
	2004	21
Båndede samtaler, telefoninterview	2006	19
Båndede samtaler, telefonsamtale	2005	21
Citat	2002	11
	2003	21
Citathistorier, forelæggelse	2007	20
Citathistorier, Ritzaus Citattjeneste	2006	20



Emne	År	Side
Database, Lov om massemediers informationsdatabaser	1993	65
	1994	83
	2023	28
Datatilsynet, sletning	2009	20
Debatindlæg	2000	12
	2004	20
Debatindlæg, forelæggelse	1997	9
Debatindlæg, Internettet	2006	21
Debatindlæg, redigering	1993	7
	1996	6
Debatindlæg, sprogbrug	2001	17
Dokumentarprogrammer	2001	12
E-mail, klage	1999	8
	2000	8
	2002	4
Egen drift	1995	9
	1999	7
	2017	23
Egen drift, forretningsorden	1994	7
Egen drift, inhabilitet	1997	6
Egen drift, konkrete sager	1997	5
Egen drift, ny praksis	2015	28
Elektroniske debatfora	2004	19
Elektroniske medier, anmeldelse	1998	13
Elektroniske medier, mærkningsordning	2019	7
Ensidighed	2003	23

Emne	År	Side
Erhvervsjournalistik	1995	7
Erstatning	2010	22
Etniske minoriteter, sigøjnere	1993	6
Etniske tilhørsforhold	2002	7
Facebook	2009	18
Facebook, Folketingets Ombudsmand	2011	20
Fiktion, fiktiv sammenhæng	2001	16
Fogedforbud	2009	20
Forelæggelse	2002	10
Forelæggelse, citathistorier	2007	20
Forelæggelse, flere medier	1998	9
Forelæggelse, forsøg	1997	9
Forening, partsevne	2002	5
Formkrav, e-mail	1999	8
	2000	8
	2002	4
Foto	2000	11
Fremmedsprog	2004	19
Genmæle, definition	1998	10
Genmæle, faktiske oplysninger	2000	12
Genmæle, klagevejledning	1996	7
Genmæle, offentliggørelse	1997	6
	1998	6
Genmæle, redaktionelle bemærkninger	1997	7
Genmæle, straffesag	1997	13

Emne	År	Side
Genmæle, udformning	1993	7
	1994	7
	1996	5
Genmæle, vejledning	1999	11
Genoptagelse	2008	18
Gentagelse, krænkelse	1998	13
Genudsendelse	2008	18
God presseskik, massemediernes handlemåde	1993	6
	2023	26
Grundloven § 63	1998	7
Helligdage, klagefrist	2005	19
Hjemmeside, anmeldelse	1997	14
	1998	13
Høring, krænkende oplysninger	1995	5
Identitet, efterprøvelse	2003	22
Informationsdatabaser, Lov om massemediers	1993	65
	1994	83
Injurier, kompetence	2006	21
Interne klagesystemer	2022	24
Internetmedier, anmeldelse	1997	14
	1998	13
Internettet, debatindlæg og ledere	2006	21
Internettet, klagefrist	2007	19
Internettet, offentliggørelse	2005	23

Emne	År	Side
Internettet, sletning	2009	20
Interview	1998	9
	2003	21
Interview, mindreårige	2004	21
Interview, radio og tv	1996	5
Journalisters adfærd	1997	13
Journalistisk arbejdsmetode, massemediernes handlemåde	1993	6
Journalnumre, nye	2010	6
Kanal 4, kompetence	2008	20
Kendelsesresumé, offentliggørelse	1995	5
	1997	6
	1998	6
Kendelsesresumé, ordlyd	2006	19
Kendelsesresumé, placering	1995	5
Kendelsesresumé, udformning	1996	5
Kilde, betalt	2016	9
Kildekreditering	2001	11
Klage, medie under konkurs	2002	7
Klage, videregivelse	2006	20
Klagefrist, adresseændring	2005	19
Klagefrist, artikelserie	2005	19
Klagefrist, beregning	2017	22
	2018	19
Klagefrist, helligdage	2005	19

Emne	År	Side
Klagefrist, Internettet	2007	19
Klagefrist, manglende klagevejledning	2003	20
Klagefrist, mediernes behandling	2003	20
Klagefrist, mediernes interne klageorganer	2011	22
Klagefrist, noninformation	2005	20
Klagevejledning	1999	9
	2003	20
Klagevejledning, genmæle	1996	7
Kompetence, erhvervsjournalistik	1995	7
Kompetence, fogedforbud	2009	20
Kompetence, god presseskik og genmæle	1992	5
Kompetence, injurier	2006	21
Kompetence, Kanal 4	2008	20
Kompetence, mediestøtte	2019	22
Kompetence, navneforbud	1997	12
Kompetence, ophavsret	2001	11
Kompetence, retsplejeloven	1993	6
Kompetence, sletning	2009	20
Kompetence, straffeloven	1993	5
Kompetence, TV 3	1995	7
Konkurs, mediet under konkurs	2002	7
Krænkelse, gentagelse	1998	13
Krænkende oplysning	2002	10
Krænkende oplysning, høring	1995	5
Lokalradio- og tv-virksomhed, ansvarshavende redaktør	1996	7

Emne	År	Side
Læserbreve	2000	12
	2003	21
	2004	20
Læserbreve, forelæggelse	1997	9
Læserbreve, redigering	1993	7
	1996	6
Læserbreve, sprogbrug	2001	17
Manglende offentliggørelse, straffesag	1995	6
	1996	6
	1997	13
	1998	14
Medieansvarsloven § 1, nr. 2	2008	20
Medieansvarsloven § 5	1995	9
	1996	7
Medieansvarsloven § 5, redaktørskifte	1997	14
Medieansvarsloven § 8	1998	13
	2006	22
	2019	22
Medieansvarsloven § 38	1993	7
	1994	7
	1996	5
Medieansvarsloven § 39	1997	6

Emne	År	Side
Medieansvarsloven § 39, placering	1997	7
Medieansvarsloven § 39, redaktionelle bemærkninger	1997	7
Medieansvarsloven § 39, straffesag	1997	13
Medieansvarsloven § 40	1996	7
Medieansvarsloven § 43	1998	8
	1999	5
	2017	24
Medieansvarsloven § 44	1995	9
	1997	5
	1999	7
	2002	4
Medieansvarsloven § 44, inhabilitet	1997	6
Medieansvarsloven § 44, stk. 2, ny praksis	2015	28
Medieansvarsloven § 46	1995	7
Medieansvarsloven § 49	1995	5
	1997	6
	1998	6
	1998	14
	1999	10
	2000	8
	2002	5
	2006	19
Medieansvarsloven § 49, bøde	1997	6
Medieansvarsloven § 49, kommenterende tilføjelse	1997	7
	2023	30

Emne	År	Side
Medieansvarsloven § 49, placering	1997	7
	2010	20
Medieansvarsloven § 49, placering i magasiner	2011	21
Medieansvarsloven § 49, retningslinjer	2015	23
Medieansvarsloven § 49, udformning	1996	5
Medieansvarsloven § 53	1998	7
Medieansvarsloven eller retsplejeloven	1993	6
Mediekoncern, samtykke	2008	19
Mindreårige, interview	2004	21
Mindreårige, samtykke	2000	9
Modstridende forklaringer	2003	21
Nationalitet, etniske tilhørsforhold	2002	7
Navneforbud	1997	12
Noninformation	1995	6
Noninformation, klagefrist	2005	20
Nyhedsbureau	1998	13
Nyhedsbureau, offentliggørelse	2006	20
Offentlige personer, forhåndstilkendegivelser	2001	15
Offentlige personer, privatlivets fred	2002	8
Offentliggørelse	1999	10
	2002	5
Offentliggørelse, bøde	1997	6
Offentliggørelse, bandede samtaler	2004	21
Offentliggørelse, elektronisk medie	1998	8
Offentliggørelse, genmæle og kendelsesresumé	1997	6



Emne	År	Side
Offentliggørelse, Internettet	2005	23
Offentliggørelse, kommenterende tilføjelse	1997	7
	2023	31
Offentliggørelse, nyhedsbureau	2006	20
Offentliggørelse, ordlyd	2006	19
Offentliggørelse, placering	1997	7
	1998	6
	2010	20
Offentliggørelse, placering i magasiner	2011	21
Offentliggørelse, retningslinjer	2015	23
	2020	22
Offentliggørelse, straffesag	1996	6
Offentliggørelse, tidspunkt	1999	9
	2000	8
Ofre, vejledning til ofre for forbrydelser og ulykker	2012	20
	2018	6
Ophavsret, kompetence	2001	11
Oversættelse	2004	19
Partsevne, afdød	2002	5
Partsevne, arbejdsgivere	2007	19
Partsevne, fagforening	1999	5
Partsevne, Forbrugerombudsmanden	1998	8
Partsevne, grupperinger	1994	6
Partsevne, ophørt forening	2002	5
Partsindlæg	2003	23

Emne	År	Side
Pressekort	2010	7
Pressenævnet, artikler	2001	5
Privatlivets fred	1994	6
	1999	5
Privatlivets fred, Facebook	2009	18
Privatlivets fred, offentlige personer	2001	15
	2002	8
Privatlivets fred, private oplysninger	2003	22
	2005	22
Privatlivets fred, reality-tv	2002	8
Radio- og tv-virksomhed, anmeldelse	1997	14
Reality-tv, privatlivets fred	2002	8
Redaktørskifte, anmeldelse	1995	9
Redigering, debatindlæg	1993	7
Redigeringsret	2000	10
Redigeringsret, læserbreve	2000	12
Redigeringsret, navn	1999	8
Reklamer, forelæggelse	1997	9
Religiøse tilhørsforhold	1993	6
Retlig interesse	2012	22
	2017	25
Retlig interesse, afdød	2002	5
Retlig interesse, arbejdsgivere	2007	19
Retlig interesse, enkeltpersoner i grupper	2012	24
Retlig interesse, fagforening	1999	5
Retlig interesse, familiemedlemmer	2012	23

Emne	År	Side
Retlig interesse, Forbrugerombudsmanden	1998	8
Retlig interesse, grupperinger	1994	6
Retlig interesse, interesseorganisationer	2012	25
Retlig interesse, ophørt forening	2002	5
Retlig interesse, udviklingen i nævnets praksis	2012	25
	2020	26
	2021	27
	2022	29
	2023	32
Retsplejeloven eller medieansvarsloven	1993	6
Retsplejeloven, kompetence	1993	6
Retsreportage	1999	7
Retsreportage, saglig linje	2021	24
Retssag anlagt mod Pressenævnet	1999	14
	2000	13
	2021	8
	2022	7
Retssag mod Pressenævnet (U.2003.71H)	2002	4
Retssag mod Pressenævnet (Østre Landsrets dom)	2001	17
Rettelse, fast rubrik	1998	5
Rettelse, fast rubrik, Danske Dagblades Forening	2010	20
Rettelse, fast rubrik, Dansk Magasinpresses Udgiverforening	2011	21
Robotjournalistik	2020	21
Robotjournalistik, boligkøb	2022	26
Råbånd	2010	11

Emne	År	Side
Sagsbehandling	1995	7
Samtykke, gyldigt	2009	19
Samtykke, mediekoncern	2008	19
Samtykke, skjult kamera	2008	19
Samtykke, umyndige	2000	9
	2012	21
Satire	2001	14
Scandinavian Star-sagen, sprogbrug	2000	5
SE OG HØR-sagen	2016	9
Singler	2013	21
Skjult kamera	1997	11
	1999	12
	2000	9
Skjult kamera, anonymisering	1998	8
Skjult kamera, forelæggelse	2005	21
Skjult kamera, samtykke	2008	19
Skjult kamera og mikrofon	1999	12
	2000	9
Skjult kamera og mikrofon, anonymisering	1997	12
Skjult mikrofon	1997	10
	2004	21
Skjult mikrofon, retningslinjer	1997	11
Skjult mikrofon, telefoninterview	2006	19
Skjult mikrofon, telefonsamtale	2005	21

Emne	År	Side
Sagsbehandling	1995	7
Samtykke, gyldigt	2009	19
Samtykke, mediekoncern	2008	19
Samtykke, skjult kamera	2008	19
Samtykke, umyndige	2000	9
	2012	21
Satire	2001	14
Scandinavian Star-sagen, sprogbrug	2000	5
SE OG HØR-sagen	2016	9
Singler	2013	21
Skjult kamera	1997	11
	1999	12
	2000	9
Skjult kamera, anonymisering	1998	8
Skjult kamera, forelæggelse	2005	21
Skjult kamera, samtykke	2008	19
Skjult kamera og mikrofon	1999	12
	2000	9
Skjult kamera og mikrofon, anonymisering	1997	12
Skjult mikrofon	1997	10
	2004	21
Skjult mikrofon, retningslinjer	1997	11
Skjult mikrofon, telefoninterview	2006	19
Skjult mikrofon, telefonsamtale	2005	21

Emne	År	Side
Sletning, internet	2013	20
	2015	20
	2017	18
	2018	19
	2019	23
"Somalier-sagen", etniske tilhørsforhold	2002	7
Sprogbrug, debatindlæg	2001	17
Sprogbrug, Scandinavian Star-sagen	2000	5
Straffedom, oplysning om tidligere	2003	21
Straffeloven	2010	22
Straffeloven, kompetence	1993	5
Straffesag, genmæle	1997	13
Straffesag, manglende offentliggørelse	1995	6
	1996	6
	1998	14
Straffesager, god presseskik	1999	7
Søgemaskiner	2009	20
Søgemaskiner, afindeksering	2015	20
	2022	23
Telefonsamtaler, offentliggørelse	2005	21
TV 3	1996	7
TV 3, kompetence	1995	7
Udenlandsk sendetilladelse	2011	6
Umyndige, eksponering af børn,	2012	21

Emne	År	Side
Umyndige, interview	2004	21
Umyndige, samtykke	2000	9
Økonomisk godtgørelse	2010	22

# BILAG: GOD PRESSESKIK

Massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik (medieansvarslovens § 34, stk. 1).

Pressenævnet afgør, om medierne har handlet i strid med god presseskik. Afgørelsen tager udgangspunkt i "Vejledende regler for god presseskik", som indgik i forslaget til medieansvarsloven fra 1991, men standarden "god presseskik" følger udviklingen i opfattelsen af, hvad der er uetisk, og tager stilling til nye situationer, der opstår.

De vejledende regler for god presseskik er blevet justeret den 22. maj 2013.

## "Vejledende regler for god presseskik"

Som vedtaget på Dansk Journalistforbunds delegeretmøde 23.-24. april 2013 samt på Danske Mediers generalforsamling 22. maj 2013.

### *Grundlæggende synspunkter*

Sikringen af ytringsfriheden i Danmark står i nøje forbindelse med mediernes frie adgang til at indsamle informationer og nyheder og til at offentliggøre dem så korrekt som muligt. Den frie kommentar er en del af ytringsfrihedens udøvelse. Under varetagelse af disse opgaver bør medierne anerkende hensynet til den enkelte borgers krav på respekt for den personlige integritet og privatlivets fred og til behovet for beskyttelse mod ubeføjet krænkelse. Medierne bør stille synlig og klar vejledning om, hvorledes der kan klages over mediernes indhold og handlemåde, til rådighed.

Under brud på god presseskik henhører også hindring af berettiget offentliggørelse af informationer af væsentlig betydning for offentligheden, samt eftergivenhed over for udenforståendes krav om indflydelse på mediernes indhold, hvis eftergivenheden kan medføre tvivl om mediernes frie og

uafhængige stilling. Brud på god presseskik foreligger endvidere, hvis en journalist pålægges opgaver, som er i strid med nærværende presseetiske regler.

En journalist bør ikke pålægges opgaver, der strider mod vedkommendes samvittighed og overbevisning.

Reglerne omfatter det redaktionelle stof, som offentliggøres i medierne. Reglerne omfatter også redigerede debatindlæg. I det omfang der bringes uredigeret debat, bør der offentliggøres synlige og klare retningslinjer herfor samt gives effektiv adgang til at klage til mediet over indlæg. Reglerne omfatter tillige annoncer og reklamer i den trykte periodiske presse og i de øvrige medier i det omfang, der ikke er fastsat særlige regler herom. Reglerne omfatter omtalte og afbildede personer, herunder også afdøde personer, juridiske personer og lignende.





## Reglernes indhold

### A. Korrekte meddelelser

1. Det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte.
2. Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt.
3. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare.
4. Angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende eller skadelige udsagn.
5. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer.
6. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse. Det samme gælder de såkaldte spisesedler.
7. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen.

### B. Adfærd i strid med god presseskik

1. Meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse.
2. Selvmord eller selvmordsforsøg bør ikke omtales, medmindre klar almen interesse kræver eller begrundet offentlig omtale, og i så fald bør omtalen være så skånsom som mulig.
3. Ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende til de implicerede. Ved indsamling og formidling af billedmateriale, herunder amatør billeder, skal der vises hensynsfuldhed og takt.
4. Der bør opretholdes en klar skillelinje mellem annoncering og redaktionelt indhold. Tekst, lyd og billeder foranlediget af direkte eller indirekte kommercielle interesser bør kun bringes, hvis et klart journalistisk kriterium taler for offentliggørelse.
5. Der bør udvises særligt hensyn over for børn og andre personer, som ikke kan ventes at være klar over virkningerne af deres udtalelser eller anden medvirken. Ved offentliggørelse af interview eller lignende bør forældresamtykke indhentes, når emnets karakter og den mindreåriges alder taler herfor.
6. Ved indsamling eller offentliggørelse af information bør andres tillid, følelser, uvidenhed, manglende erfaring eller svigtende herredømme ikke udnyttes.
7. Offentliggørelse af skjulte optagelser bør kun ske, hvis de medvirkende har givet samtykke, eller hvis den samfundsmæssige interesse klart overstiger den enkeltes krav på beskyttelse, og den fornødne journalistiske dokumentation ikke eller kun meget vanskeligt kan skaffes på anden måde.

8. Meddelelser offentliggjort i digitale medier vil ofte være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt.

### C. Retsreportage

1. De under A og B anførte almindelige presseetiske regler gælder også for retsreportagen.
2. Reglerne for retsreportagen gælder også sagernes forberedelse, herunder straffesagers behandling hos politi og anklagemyndighed.
3. Retsreportagen bør være objektiv. På ethvert stadium af sagernes forberedelse og ved behandlingen i retten bør journalisten tilstræbe en kvalitativ ligelig gengivelse af parternes – i straffesager anklagemyndighedens og forsvarrets – synspunkter. En omtale af en straffesag bør følges op med et referat af sagens afslutning, hvad enten denne finder sted i form af tiltalefrafald, frifindelse eller domfældelse.
4. Familiemæssige forhold, race, etnicitet, nationalitet, trosbekendelse, seksuel orientering eller organisationsforhold bør alene nævnes, når det er relevant for sagen.
5. Så længe en straffesag ikke er endeligt afgjort eller bortfaldet, må der ikke offentliggøres meddelelser, der kan lægge hindringer i vejen for sagens opklaring, eller tilkendegivelser om, at en sigtet eller tiltalt er skyldig. Ved omtale af en straffesag skal det klart fremgå, om sigtede/ tiltalte har erklæret sig skyldig eller ikke-skyldig.

6. Der skal i videst muligt omfang følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke sager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltalts navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler for at offentliggøre navnet.
7. Der skal iagttages varsomhed med meddelelser om, at politianmeldelse er indgivet mod en navngiven person. Meddelelser herom bør som regel ikke bringes, før anmeldelse har medført indgriben fra politiets eller anklagemyndighedens side. Dette gælder dog ikke meddelelser, som den anmeldte selv fremdrager, eller hvis det anmeldte forhold i forvejen er kendt i videre kredse eller har væsentlig almen interesse, eller det efter de foreliggende omstændigheder må antages, at anmeldelsen er solidt underbygget.
8. En sigtet, tiltalt eller domfældt person bør forskånes for at få fremdraget pågældendes tidligere straffedom, hvis den er uden betydning for de forhold, vedkommende nu er sigtet, tiltalt eller dømt for. I anden nyhedssammenhæng bør de mod en person tidligere rejste straffesager som regel ikke omtales.



Billeder og illustrationer krediteres fotograf Rie Neuchs og Pressenævnets egne fotografer. Rettigheder tilhører Pressenævnet.