



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2024 - 5885  
Den 30. maj 2024

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 874 (MOF alm. del) stillet 24. maj 2024 efter ønske fra Marianne Bigum (SF).

### Spørgsmål nr. 874

”Ministeren bedes fremsende og kommentere høringssvaret fra Danmarks Naturfredningsforening dateret 16. maj 2024 i sin helhed. Der henvises til MOF alm. del - bilag 490 og 491.”

### Svar

./.  
Høringssvaret fra Danmarks Naturfredningsforening er vedlagt.

Det glæder mig, at der i Danmark er et engageret civilsamfund, som reagerer på de høringer, der sendes ud. Jeg noterer mig, at Danmarks Naturfredningsforening finder det positivt, at regeringen støtter forslaget om at revidere listerne. Desuden er DN enig med regeringen i, at en samlet sum for pesticider ikke giver videnskabelig mening, men at det derimod giver mening, at arbejde for sumværdi af beslægtede grupper af pesticider.

Danmarks Naturfredningsforening er af den opfattelse, at regeringen ikke bør støtte forslaget om flytning af sediment. Ved flytning sker en frigivelse af stoffer, så koncentrationen og tilgængeligheden øges, selv om den samlede mængde i vandmiljøet ikke er ændret. Regeringen mener, at forslaget er nyttig ud fra et samfundsmæssigt perspektiv, idet det samtidig skal understreges, at der ikke tilføres yderligere forurening til vandområderne. Flytning af vand og sediment muliggør samfundsnødvendige funktioner, eksempelvis vedligeholdelse af havne og sejlrender. Det er eksempelvis væsentligt for muligheden for at udbygge Nakskov Havn, så vi kan udskibe vindmøller fra Danmark til resten af verden.

Danmarks Naturfredningsforening omtaler også et non-paper rundsendt af Nederlandene og støttet af Danmark, Tyskland, Finland og Luxemburg. DN er stærkt bekymret over at Danmark er med i initiativet, da DN mener, at det vil svække grundlæggende bestemmelser i vandrammedirektivet. Regeringen har på intet tidspunkt støttet en generel fleksibilitet i forhold til virksomhedernes udledninger, men alene haft et begrænset fokus på at fremme den grønne omstilling og bæredygtige aktiviteter. Der henvises til svar på spørgsmål 871.

./.  
Endelig har Danmarks Naturfredningsforening hørt forlydender om, at det kompromisforslag, der aktuelt er på bordet i forhandlingerne i Rådet indebærer, at de nye prioriterede stoffer først skal opfylde miljøkvalitetskravet i 2039, og derefter kan udsættes yderligere frem til 2051. Regeringen arbejder for kortest mulige tidshorizont for implementering, dvs. i 2033. Der henvises til svar på spørgsmål 873.

Jeg kan oplyse, at samlenotatet efter sædvanlig praksis forholder sig til Kommissionens forslag, og ikke formandskabets kompromisforslag, som ændres løbende i forhandlingerne. Regeringen lægger stor vægt på, at fristen for, hvornår der skal være opnået god tilstand for de nye stoffer sker hurtigst muligt. Vi har derfor støttet Kommissionens forslag om 2033. Men flere medlemsstater ønsker fristen rykket til 2039 eller endnu senere. Det støtter regeringen ikke. Danmark har spurgt Rådets Juridiske Tjeneste om, hvorvidt *mutatis mutandis*-forslaget vil gøre det muligt at forlænge fristen frem til 2051, forudsat betingelserne for at bruge undtagelserne i vandrammedirektivet er tilstede. Det har Rådets Juridiske Tjeneste bekræftet. Danmark har i den forbindelse tilkendegivet, at man ikke kan støtte forslaget, da det ikke harmonerer med regeringens prioritet om, at de nye miljøkvalitetskrav skal gælde hurtigst muligt.

Magnus Heunicke

/

Henrik Hedeman Olsen