

30-08-2024



Henvendelse vedrørende klimaeffekten af pyrolyse

Kære medlem af Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

I den grønne treparts Aftale om et Grønt Danmark er der lagt op til at bruge 10 milliarder kroner på pyrolyse for at nå landbrugets klimamål, og at landbruget kan nå en CO2-reduktion på mellem 0,3 og 0,6 mio. ton CO2 fra biokul allerede i 2030.

Vi har i Rådet for Grøn Omstilling lavet et notat, der gennemgår miljø- og klimaaspekterne af pyrolyse og biokul som klimavirkemiddel. Vores beregninger viser, at gylle, der har været i et biogasanlæg, først har en netto-klimaeffekt efter mellem 8 og 40 år, for træ går der cirka 30 år, mens halm har en netto-klimaeffekt efter få år. Det skyldes blandt andet, at det kun er mellem 37 og 50 % af kulstoffet fra biomassen, der ender i biokullet, mens det resterende kulstof udledes i pyrolyseprocessen og når energiproduktet afbrændes. Den kulstoflagring der sker, når der udbringes biokul, skal holdes op imod, at der i forvejen var blevet lagret kulstof i marken i en vis periode, hvis biomassen i stedet var blevet bragt direkte ud på marken. Derfor er biomassens rådnetid afgørende for, hvornår der ses en netto-klimaeffekt fra pyrolyse.

De kommende 20-30 år bliver afgørende for, om vi kan reducere påvirkningen af den globale opvarmning. Hvis biokul skal medvirke til at nå landbrugets klimamål allerede i 2030, er det derfor væsentligt, at netto-klimaeffekten af pyrolyse undersøges grundigt for de forskellige biomasser, så der tages højde for tidsforskydningen.

Vi har derfor følgende anbefalinger:

- Danmarks klimamål for landbruget frem mod 2030 og 2040 og den kommende CO2-afgift for landbruget bør ikke afhænge af, at pyrolyse udrulles i stor skala.
- Netto-klimaeffekten af biokul og pyrolyse bør undersøges grundigt inden teknologien udrulles i stor skala.
- Biokul bør produceres på biomasse med en kort rådnetid, der ikke har eller kan have andre og mere bæredygtige funktioner. Biomasse der har en lang rådnetid, fx træ, skal ikke i pyrolyseanlæg, men bør i stedet blive i skoven.
- Pyrolyse er ikke i sig selv en uklog teknologi, men indtil vi ved, hvilke miljøfarlige stoffer, der potentielt ender i biokullet, og indtil vi kender de langsigtede konsekvenser for jord, klima og afgrøder, bør staten ikke udrulle pyrolyse i større skala.
- Efterspørgslen på biomasse kommer til at stige globalt. Derfor er det nødvendigt, at der kun pyrolyseres biomasse, der ikke har en bedre funktion andre steder, og at der ikke bygges flere pyrolyseanlæg, end der er relevant biomasse til i Danmark.
- Regeringen bør lave en strategi for anvendelse og prioritering af biomasse samt belyse de reelle miljø- og klimamæssige konsekvenser ved Danmarks forbrug af biomasse nationalt og globalt.

Du kan læse mere i det vedhæftede notat og beregningsnotat.

Venlig hilsen

Trine Langhede, Rådgiver for Fødevarer og Bioressourcer

Rådet for Grøn Omstilling