



TALEPAPIR

”Det talte ord gælder”

## **Spørgsmål**

### **Samrådsspørgsmål AK**

Vil ministeren forholde sig til, at ministeren har kaldt den nye vejledning om udledning af spildevand for en opstramning, selvom virksomheder får mulighed for at udlede op til flere tusinde gange over grænseværdierne? Der henvises til nyheden ”Miljøminister kaldte retningslinjer for en 'opstramning': Men dokumenter afslører ifølge eksperter, at virksomheder nu kan få lov til at forurene mere”, hvoraf det fremgår, at ”Miljøministeriets egne dokumenter viser ifølge eksperter, at myndighederne fremover får mulighed for at tillade udledninger op til flere tusinde gange over grænseværdierne.”, dr.dk, den 2. maj 2024.

### **Samrådsspørgsmål AL**

Vil ministeren stramme vejledningen og lovgrundlaget om udledning af spildevand med henblik på at bringe lov og praksis i overensstemmelse med Danmarks forpligtelser i EU på miljøområdet, eller er regeringen tilfreds med den procesrisiko, der fortsat eksisterer for sagsanlæg fra EU som følge af danske virksomheders muligheder for at udlede miljøfarlige stoffer, herunder ikke mindst til områder som er forurenede over grænseværdierne miljøet?

## **Svar**

Nu sidder vi her så igen, og jeg vil forsøge at gå lidt videre fra sidste samråd, som jeg synes var et



grundigt og godt samråd. Og der er to grundlæggende, eller der er flere grundlæggende ting, men jeg vil forsøge at fokusere på nogle af de ting, som bliver fremhævet her i begrundelsen.

Og det første spørgsmål lyder, er det en opstramning? Er de nye vejledninger en opstramning eller er de ikke? Vores miljømyndigheder, Danmarks miljømyndigheders, klare konklusion på skrift og mundtligt over for ordførerne er, at de nye vejledninger indeholder skærper, at det er skærper.

Det er ikke mig, der konkluderer det, det er vores myndigheder, og de har gjort det på de grundige møder vi har haft, to indtil videre nu med ordførerne, vi skal have flere. Jeg synes det er nyttigt, vi har de her møder med ordførerne. Det er citat fra møderne, men det er også skriftligt oversendt til Folketinget på spørgsmål 781 og 175, at det er en skærpe.

Og hvis man sådan helt basic forklarer det, så er det jo fordi at alle de tidligere regler, der var tidligere, de er videreført, men der er kommet noget ovenpå. Undtagen én ting, man har fjernet én ting, og hvad har man fjernet, jo, man har fjernet det, som var kritikken fra Nævnet, nemlig at der kunne være det, der hed en "bagatelgrænse". Den har man stoppet, der er ikke nogen bagatelgrænse man accepterer længere, for det var det, som klagenævnet kritiserede, og den har man fjernet. Til gengæld har



man lagt noget andet ovenpå, nemlig det her beregnede ikke målbare forringelse af vandområdet. Og så har der været en diskussion i medierne, omkring bør og skal. Vi har fremført, at Miljøstyrelsen selvfølgelig vil bruge ”bør” i alle, i 100 procent af tilfældene, af dem, hvor det handler om udledning, så de vil bruge ”bør” som ”skal”, men det er jo rejst fra partier og fra eksperter, jamen hvad nu med de kommuner, som også bruger de vejledninger, kunne der være nogle af dem som sagde, vi vil ikke bruge ”bør” som ”skal”. Derfor har jeg tilkendegivet overfor partierne, og det gjorde jeg også på sidste samråd, at vi vil meget gerne stramme op, således at det bliver til et ”skal”.

*[Flere tusinde procent]*

Så til de synspunkter, som har været fremlagt i nogle DR-artikler, som vi fra Miljøministeriet flere gange har henvendt os til DR, for at få dem til at justere deres fremlæggelser, det er ikke lykkedes indtil nu, men det fortsætter vi med at gøre. Men lad os tage det, der bliver sagt herfra, at man arbejder med koncentrationsstigninger på flere tusind procent. Det er den DR-artikel, jeg tror der henvises til, som er lavet på baggrund af den her tegning, som man kender fra DR's artikel. Denne her tegning, hvor der ganske rigtigt står, flere tusind procent. Den er fra de her slides, jeg vil meget gerne sende det over til Folketinget.

DR har jo fået 30.000 sider fra ministeriet, fordi vi i Miljøministeriet har fuld transparens og åbenhed,



det skyldes den lovgivning vi er underlagt, og det synes jeg er fint. Fuld transparens det vil sige, også de scenarier og udregninger, som man IKKE går videre med, er der transparens i. Og i denne her, i det her slidedeck, som jeg selvfølgelig gerne vil sende til Folketinget, og som DR har fået, der er det ganske rigtigt, der har man, i det arbejde, som ministeriet har lavet, der har man fået tre forskellige modeller fra Miljøstyrelsen.

Disse modeller præsenteres alle tre i det her slidedeck til ministeriet. Ikke et møde jeg var med til, men jeg har fået det her til forberedelsen til det her samråd. Jeg har ikke været med til det møde, men det har været en intern arbejdsproces, hvor man har præsenteret og udregnet, hvad ville konsekvenserne være af det, der hedder, ”måleusikkerhedsmetoden”? Nå, der ville den være 6000 mere. Så er der en konsekvens, der hedder ”betydende ciffermetoden”, der er der nogle andre konsekvenser. Og sidst er der, den konsekvens, eller den metode, der hedder ”FAQ 43 metoden”. Så der har altså været tre forskellige metoder, modeller man har lagt frem.

Så har ministeriet samvittighedsfuldt, ordentligt, udregnet, hvad vil konsekvensen så være, og lagt det helt frem åbent, så ministeriet kan træffe en ordentlig beslutning, at ved den ene af dem vil det betyde, at der ville være flere tusinde procents stigning i udledningen.



Så bladrer man videre, og det her har DR også fået, de har valgt ikke at dække det, det forstår jeg ikke, men det er vigtigt, at Folketinget ved det, for bladrer man videre i det her slidedeck, det er ikke noget seerne har fået set, eller læserne på dr.dk har fået set, men bladrer man videre her, så vil man kunne se, er der jo så en vurdering der hedder fordele og ulemper ved de tre. Der er "FAQ 43", der er kun grønne, så er der "måleusikkerhedsmetoden", det er den DR har fremlagt, der er der røde. Der er altså nogle ting som man synes der er nogle ulemper, blandt andet jo at det ville forøge udledningen.

Og på sidste side, hvad er der så? Ganske som man kender det, konklusioner og indstillinger. Og hvad er ministeriet efter at have vurderet de tre modeller, så er konklusionen, at man fastholder "FAQ 43", altså, at man ikke går videre med de andre modeller.

Alligevel er der sådan, at Danmarks Radios journalister og redaktion har valgt, at fortælle historien om, at Miljøministeriet har lavet en model, hvor der er flere tusinde procents stigning. Den model har man fravalgt. Dette ved Danmarks Radio godt, de har selv kunne læse det i samme slidedeck på næste side. Vi har skrevet til Danmarks Radio og sagt til dem, at det bør være i offentlighedens interesse at få det samlede billede. Og nu har jeg så fortalt det til udvalget her, og jeg vil selvfølgelig også meget gerne også sende det over til udvalget.



Jeg er dybt optaget af den her sag, og jeg synes også der er kommet ting frem som for eksempel ”bør” og ”skal”, og der er andre ting også, som vi har talt om med ordførerne, som vi skal få undersøgt til bunds, få lært af det, få strammet op de steder vi skal, men fordi vi har ét ministerie i Danmark, som har udbredt offentlighed i forvaltningen, hvor 30.000 sideres papirer bliver sendt over, når man beder om aktindsigt. Men så er man altså forpligtet til, synes jeg, som en troværdig avisredaktion eller tv-redaktion og også Folketingets ordfører, så er man forpligtet til også at tage til efterretning, nå det var noget, vi regnede ud. Jeg vil da faktisk sige, det var da godt, de regnede det ud, for så ved vi, det skal vi ikke gøre. Det var da godt, de lavede den konsekvensberegning, men den kan man ikke bruge til at sige, at så er det det, der har været planlagt med, det man har arbejdet med, som det jo desværre har fremgået af Danmarks Radios artikler. Derfor ærgrer det mig, jeg holder meget af Danmarks Radios dækning, jeg synes den har været god i den her sag, og det har jeg også sagt offentligt, men det her hjørne, som bliver rejst nu i samrådet her, det er desværre helt skævt, af de grunde jeg nu har fremlagt.

Og det sidste element det handler så om, hvorvidt man kan eliminere alt tvivl. Kan man eliminere alt tvivl i en vejledning?

Danmark har jo spurgt EU-Kommissionen. EU-Kommissionen svarer direkte på side 1, at de er, at



man er nødt til at læse de svar med forbehold for at det er domstolene, der afgør. Så selv EU-Kommissionen kan ikke eliminere alt tvivl. Og det er også derfor vi må lægge frem og sige, selvfølgelig er det under ansvar for, at domstolene i sidste ende er dem, der vurderer de svar, de konkrete svar, som Danmark har spurgt om.

Derfor har vores myndigheders arbejde været at sige, ud fra den tolkning, som man selv har af klagenævnet og af vandrammedirektivet, ud fra de konkrete svar med forbehold, som er kommet fra EU-Kommissionen og ud fra den høring, vi har haft hos nabolandene, hvor det jo også er helt åbent lagt frem, at nabolandene har lempeligere tolkninger end vi har, lempeligere tolkninger, end vi har, hvad angår blandt andet blandingszoner. Ud fra det, så er det myndighedernes, ministeriets og myndighedernes juridiske vurdering, at man nu er inden for vandrammedirektivet. Det er en opstramning, der er inden for vandrammedirektivet, men må tage samme forbehold som også Kommissionen har, nemlig at det er i sidste ende selvfølgelig EU-domstolen. Man har læst de domme, der er og tolket, hvordan man skal tolke dem. Og hvem er det, der har ansvaret for at tolke, det er vores myndigheder.

Og til allersidst, er der så en debat om det? Ja, der er en debat om det.





Der er nogle eksperter, som er blevet fremdraget af Danmarks Radio, som er meget, meget kritiske, og som ikke mener det her er i overensstemmelse med EU's vandrammedirektiv. Først og fremmest, er det nyt, at der er uenighed blandt eksperter om tolkningen af EU's direktiver? Nej, det er reglen - ikke undtagelsen.

Og nu kan jeg så forstå, at der har for nyligt har været et stort møde med flere tusinde deltager i på Aalborg Universitet, hvor en anden ekspert, som ikke har været med i DR's artikler, nemlig Peter Pagh. Nu kender vi, os der har arbejdet på det her område noget tid her, Peter Pagh's vurderinger og analyser, kan man ikke ligefrem sige er en, som altid er enig med myndighedernes vurderinger, det kan man vist godt sige. Det tror jeg ville være fair at sige. Nu citerer jeg bare, hvad han siger efter han havde læst DR's dækning. Han havde kastet sig over sagen.

Jeg citerer fra det, der blev sagt fra talerstolen for de mange mennesker oppe i Aalborg fra Peter Pagh: "Jeg startede ikke med at ville nå til den konklusion jeg kommer med her, jeg havde faktisk en forventning om at den ville se anderledes ud, men jeg kom igennem, og jeg må bare sige, at jeg altså ikke kan nå frem til, at det er så stråsikkert og skarpt", altså den her kritik, at det IKKE er sådan.

Og han siger videre, "Det er ikke sådan, at jeg altid er enige med Miljøstyrelsen", nej parentes fra mig, det ved vi jo godt, "men jeg er i hvert fald enig i, at





man ikke bare så enkelt kan sige det her”, som nogle andre eksperter siger, det er Peter Pagh. ”Det er meget, meget komplekst. Og hvad domstolene vil komme frem til, det vil heller ikke jeg turde forsværge. Det kan godt være, at den bare kører videre i det meget strikse, det kan også være den ikke gør. Jeg kan simpelthen ikke med det lovgrundlag udtale mig med sådan en absolut skråsikkerhed, at jeg kan sige, at det er helt sikkert forkert. Det er der ikke grundlag for, ikke når jeg sidder og kigger på de regler, det jo handler om”, citat slut fra Peter Pagh.

Og så er det jo rigtigt, at der er andre eksperter, der mener det er skråsikkert, det mener Peter Pagh så ikke, og hans artikel og offentlige fremtræden er blevet dækket af nogle andre medier, ikke Danmarks Radio, det har de ikke interesse i, i den her sag åbenbart, desværre, men for at sige, det er ikke sådan at alle eksperter, heller ikke dem, som normalt er meget kritiske overfor myndighederne og har været det i årtier, at de så er enige om, at det er en skråsikker sag det her. Nej, det er ikke sådan. Selv dem, som gik ind til det og sagde, det må nok være sådan, det tyder på, det ikke er.

Og dermed mener jeg, at jeg har svaret på spørgsmålet, men jeg vil meget, meget gerne selvfølgelig svare uddybende. Jeg vil også sige, nu havde vi et møde i går i Miljøministeriet om noget af det vi arbejder videre med, og det forsætter vi med, at have de møder. Og jeg stiller alle embedsfolk til



rådighed, alle, og hele ministeriet og selvfølgelig Miljøstyrelsen til at svare konkret og helt faktisk på de spørgsmål, der må være.

For selvfølgelig er det en kompleks sag, og selvfølgelig er det kompliceret, og selvfølgelig skal vi reagere, når så stort og anerkendt dansk medie som Danmarks Radio, med så stor troværdighed laver så mange historier. Nu har jeg jo så desværre kunne konstatere, at der er væsentlige udladelser om et virkelig vigtigt element i den her historie, og det synes jeg også, vi er nødt til, at man som ordfører også kunne man i hvert fald appellere til, at man i hvert fald også tager det med i sine overvejelser.