



Dato: 4 juni 2024

Miljøministeriet  
Departementet

Att.

Charlotte Bruun Petersen ([chbrp@mim.dk](mailto:chbrp@mim.dk)) og Jacob Korreborg Andersen ([jkand@mim.dk](mailto:jkand@mim.dk))

Skriftlig høring samlenotat

- Om forslag til Rådets afgørelse om, at man på vegne af EU fremsender forslag til ændringer i bilag II og III under Konventionen om beskyttelse af Europas vilde dyr og planter samt naturlige levesteder (Bern-konventionen) med henblik på møde i Den Stående Komité under konventionen

Danmarks Naturfredningsforening takker for muligheden for at kommentere på udkastet til samlenotat om rådets forslag om at lempe beskyttelsen af ulv.

Danmarks Naturfredningsforening henholder sig til sine tidligere fremsendte kommentarer til foregående udkast til samlenotat og har derfor kun ganske få supplerende bemærkninger:

- Hele formålet med Kommissionens forslag om at anmode Bern Konventionen om at flytte ulv fra Bern konventionens bilag II til bilag III er at skabe mulighed for at EU Kommissionen herefter har adgang til at tage initiativ til at flytte ulv fra habitatdirektivets bilag IV til bilag V, uden at komme i konflikt med Bern Konventionen. Derfor er det korrekt at ændringen i sig selv ikke vil ændre ulvens beskyttelsesstatus. **Men det er selve formålet. Det bør fremgå tydeligere.**
- Under "Regeringens foreløbige generelle holdning" angives fortsat at "*Det er regeringens vurdering, at Kommissionens forslag potentielt kan åbne for en større fleksibilitet i ulveforvaltningen i fremtiden*". Men der er trods tidligere fremsendte kommentarer, samt skriftlige spørgsmål og samråd i Folketinget fortsat ikke nogen som helst angivelse af, hvilke konkrete forvaltningstiltag regeringen ser et behov for, som ikke allerede findes i dag, og som vil blive tilgængelige med forslagets vedtagelse. **Det er dybt betænkeligt at det på trods heraf fortsat ikke konkret angives hvori behovet består, eller hvilke ny forvaltningsredskaber lempelsen vil tilføre: Hvori består det konkrete behov og hvad opnår man konkret med forslagets gennemførelse som man ikke kan idag, ud over mulighed for "jagt"?**
- Der er i Folketinget med skriftlige spørgsmål og under samråd påpeget overfor miljøministeren, at konsekvensen af at flytte ulv fra habitatdirektivets bilag IV til bilag V ikke alene vil gøre ulven jagtbar, men også ophæve beskyttelsen af ulvens "yngle og rasteområder" der alene omfatter arter på habitatdirektivets bilag IV. Ligeledes vil forbuddet mod forstyrrelser, herunder i yngletiden, også blive ophævet.

Vi vil gerne kvittere for at det i det fremsendte udkast til samlenotat implicit anføres at det tilsvarende vil være tilfældet allerede ved den aktuelt foreslåede ændring af Bern Konventionens bilag (vores fremhævelse):

*"Det følger af konventionen, at parterne skal træffe passende og nødvendige lovgivningsmæssige og administrative foranstaltninger for at sikre en særlig beskyttelse af*



*de vilde dyrearter, som er opført på bilag II, herunder skal der være forbud mod alle former for forsætlig indfangning og hold i fangenskab samt forsætlig drab, **forsætlig skade på eller ødelæggelse af yngle- og rastepladser, forsætlig forstyrrelse af vilde dyr, i særdeleshed i perioder, hvor de yngler, udviser yngelpleje og overvintrer**, for så vidt som forstyrrelsen måtte være væsentlig i forbindelse med konventionens målsætninger.*

*Det følger endvidere af konventionen, at for vilde dyrearter, som er opført på bilag III, skal parterne træffe passende og nødvendige lovgivningsmæssige og administrative foranstaltninger for at sikre beskyttelse af disse dyrearter, og at enhver udnyttelse af arterne skal reguleres med henblik på at forebygge, at bestandene bliver truet. Foranstaltningerne skal blandt andet omfatte fredningstider og/eller andre fremgangsmåder til regulering af udnyttelsen, og i egnede tilfælde midlertidigt eller lokalt forbud mod udnyttelse med henblik på at genoprette tilfredsstillende bestandstørrelser”.*

Under "Regeringens foreløbige generelle holdning" angives imidlertid ikke regeringens holdning til at man med sin støtte til Kommissionens forslag også vil ophæve beskyttelsen under Bern Konventionen af ulvens "yngle og rasteområder". Det vil sige at regeringen vil medvirke til at det ikke længere vil være i strid med Bern Konventionen at ødelægge ulvens ynglesteder i yngletiden. Altså mens der er hvalpe. Samme konsekvens vil automatisk følge med den påtænkte efterfølgende ændring af habitatdirektivets bilag.

**Det er en faktisk oplysning og bør derfor angives tydeligt i afsnittet, at dette vil være en afledt konsekvens af at gennemføre forslaget. Konsekvensen bør derfor ledsages af en redegørelse overfor Folketinget om regeringens holdning hertil.**

Danmarks Naturfredningsforening er naturligvis opmærksom på at dansk lovgivning igennem bekendtgørelser fortsat vil kunne opretholde en beskyttelse af ulvens yngle- og rasteområder i Danmark, beroende på den til enhver tid siddende ministers vilje. Men det ændrer ikke på at beskyttelsen vil blive ophævet under først Bern Konventionen og efterfølgende søgt ophævet under habitatdirektivet. Derved vil regeringen medvirke til at andre lande kan ophæve beskyttelsen. Ønsker regeringen virkelig at medvirke til det?

Med venlig hilsen

Bo Håkansson  
Danmarks Naturfredningsforening  
[boh@dn.dk](mailto:boh@dn.dk)

**Kopi:**  
Folketingets Miljø- og fødevareudvalg  
Folketingets Europaudvalg