

Kære MOF

Jeg skriver til jer i anledning af udgivelsen af:

"Principper for forvaltning af tætheder af store planteædere i vildgræsningsprojekter"
Videnskabelig rapport fra DCE - Nationalt Center for Miljø og Energi nr. 586 (Februar 2024)
https://dce.au.dk/fileadmin/dce.au.dk/Udgivelser/Videnskabelige_rapporter_500-599/SR586.pdf

Rapporten kan på ingen måde kaldes videnskabelig, men fremstår som et ideologisk partsindlæg baseret på absolut ingenting faktisk.

Rapporten er ikke alene en hån mod befolkningens fatteevne og dem der forsker seriøst, den er også et hamrende dårligt stykke håndværk uanset ens holdning til rewilding-ideologien.

Jeg håber I læser den med forstand og sund fornuft. Nedenstående er uvidenskabelige uddrag:

"Vi trækker på data fra nær-naturlige Afrikanske økosystemer, hvor vi kan studere grundlæggende økologiske processer, og vi refererer til palæoøkologien, som baseline for naturlige økosystemer.

"Det er vores indtryk, at det forholder sig på samme måde for de europæiske helårsgræsnings- eller rewildingprojekter -

Vi mangler i dag data til at kunne forudsige den naturlige tæthed-

Da vi ikke har data til at beregne specifikke områders bærekapacitet -

Det er svært at udlede et generelt mønster for fluktuationer i bestande af store planteædere, da eksemplerne peger i mange forskellige retninger -

Vi mangler data på, hvordan biomassen af store planteædere skal fordeles på de store, de mellemstore og de mindre planteædere -

Vi vurderer generelt, at fraværet af naturlige processer er en større trussel mod Danmarks truede arter, end genopretningen af naturlige processer ville være - (her ryger Habitatdirektivet ud ad vinduet)

Vi må forvente at dette vil være anderledes i mere naturlige økosystemer -

Selv om der kommer flere og flere helårsgræsningsprojekter, så er det de færreste, hvor bestandene af store planteædere passer sig selv eller følger bærekapaciteten; vi har derfor ikke fået flere data og vores bedste bud på en naturlig tæthed af store planteædere i varierede danske økosystemer er stadig intervallet 70-250 kg/ha."

Dette er fra kommentering mellem Naturstyrelsen og Rasmus Ejrnes/ Camil Fløjgaard.

Rasmus Ejrnes:

Når man som i NNP'erne kan forudse at skulle forvalte store bestande af dyr i komplekse landskaber, er der desuden nødt til at være politisk vilje til at individer af dyr kan komme til skade og dø af deres skader uden mulighed for at man som forvalter kan gribe ind, og disse dyr kan naturligvis også blive opdaget af publikum. Uden en politisk accept af dette, tror vi ikke at man kan genoprette vild natur og naturlige økosystemer.

https://dce.au.dk/fileadmin/dce.au.dk/Udgivelser/Videnskabelige_rapporter_500-599/KommentarerSR/SR586_komm.pdf

Som kuriosum til ovennævnte rapports udokumenterede påstande om vejen til mere biodiversitet, kunne man i dag læse denne fra AU:

”Når enge og overdrev med græs får lov at passe sig selv uden indblanding fra mennesker og græssende dyr, begynder naturen langsomt at ændre sig – siger Christian Frølund Damgaard, professor ved Institut for Ecoscience (AU)

Ukrudtsplanter har det godt, når der er mange forstyrrelser, som eksempelvis køer og får der græsser og fritlægger bar jord. Men hvis der ikke er forstyrrelser, får ukrudtet det sværere, og i stedet går andre planter frem.

www.maskinbladet.dk/artikel/82859-naturen-opforer-sig-underligt-og-forskerne-forstaar-ikke-hvorfor?ls=LWp5NGghCy65&utm_medium=email&utm_source=newsletter&utm_campaign=2024-02-13+14%3a54_maskinbladet_news#erhverv

Det kunne måske være opskriften på en meget billigere og konfliktløs løsning, hvis det er biodiversitet der efterstræbes.

Med venlig hilsen
Lene Christensen

Lene Christensen
Sjøltevej 14
4733 Tappernøje