

Transportministeriet

Jura
J.nr. 2021-3701
Ref. SIKJL
Den 13. januar 2022

Høring vedr. udkast til lovforslag om 3. Limfjordsforbindelse

Miljøministeriet sender hermed bemærkninger i anledning af høringsbrevet inkl. bilag af 3. december 2021. Det bemærkes, at Miljøministeriet sendte et brev om denne høring allerede den 10. januar 2022, som dette høringssvar altså supplerer og udbygger.

Bemærkninger til lovforslagets afgrænsning af projektet i forhold til råstofindvinding

Indledningsvist bemærkes, at projektbeskrivelsen i lovforslagets § 1 fremstår pga. bestemmelsens stk. 1, nr. 5, meget bred og uklar i forhold til hvilke aktiviteter og dispositioner, der omfattes af projektet og dermed lovforslagets anvendelsesområde. Den upræcise formulering af projektafgrænsning i stk. 1, nr. 5, betyder, at lovens projektbegreb ikke kan fastlægges på klar og entydig vis. En præcis og klar projektafgrænsning er af væsentlig betydning for fortolkning af lovforslagets øvrige bestemmelser og for afklaring af lovforslagets rækkevidde. Projektafgrænsningen har tillige betydning for hvilke aktiviteter, der skal omfattes af projektets VVM-redegørelse.

I forhold til spørgsmålet om indvinding af råstoffer til brug for projektet skaber § 1, stk. 1, nr. 5, usikkerhed om, hvorvidt råstofindvindingsprojekter uden for selve anlægsprojektets område skal anses for en del af det samlede projekt i anlægslovens forstand eller, om råstofindvindingen falder uden for lovforslagets projektbegreb, og i stedet skal anses for et selvstændigt projekt, der afledes af anlægsprojektet.

I bemærkningerne til § 1 (lovforslaget s. 93) henvises til, at ”Transportministeren bemyndiges samtidig til at foretage de dispositioner, som er nødvendige med henblik på gennemførelsen af det samlede anlægsprojekt (...) Bestemmelsen udgør hjemlen til at foretage de dispositioner, som er nødvendige med henblik på gennemførelsen af det samlede anlægsprojekt, herunder bl.a. ekspropriation, anlæg og omlægning af veje og broer, arbejder på søterritoriet og nødvendige ledningsarbejder. Bestemmelsen medfører ikke i sig selv, at de omtalte anlæg og dispositioner kan udføres uden nødvendige godkendelser, tilladelser eller dispensationer i henhold til af anden lovgivning, med mindre anden lovgivning er fraveget, jf. lovforslagets § 5.”

Bilag 11

Det bemærkes, at de opregnede dispositioner ikke er udtømmende, og at ordlyden derfor ikke klart angiver hvilke dispositioner, der omfattes af projektbegrebet.

Ordlyden af og bemærkningerne til lovforslagets øvrige bestemmelser sammenholdt med indholdet af VVM-vurderingen indikerer imidlertid, at det ikke har været Transportministeriets hensigt at anse råstofindvindingen som en del af selve anlægsprojektet:

I lovforslagets § 2 fastlægges, at ”Anlægsprojektet skal gennemføres inden for rammerne af de udførte vurderinger af projektets påvirkninger på miljøet, jf. dog § 3.” Hertil bemærkes det, at råstofindvinding til brug for anlæg af en 3. Limfjordsforbindelse ikke er behandlet i den oprindelige VVM-redegørelse eller i den senere VVM-opdatering af Egholm-linjeføringen.

I lovforslagets § 5 opregnes en række hjemler for godkendelser og dispositioner, som fraviges med lovforslaget. Heri indgår ikke tilladelser til råstofindvinding til brug for projektet.

Endvidere skal nævnes, at Vejdirektoratet på side 59 i høringsnotat om den offentlige høring af VVM-undersøgelsen for Egholm-linje på spørgsmål om vurderingen af påvirkning fra råstofindvinding til projektet svarer, at ”I miljøkonsekvensrapporten kapitel 24, er det beskrevet hvilke råstofgrave, der ligger i nærheden af projektet. Her er vist et kort med placeringen af nuværende råstofgrave samt interesseområder, som kan være fremtidige råstofgrave. Vejdirektoratet har ikke mulighed for at fastlægge hverken hvilken råstofgrav eller hvilken rute en entreprenør vælger at benytte for lastbiltransporter til og fra projektområdet.”

På det grundlag må det antages, at råstofindvinding til brug for anlæg af en 3. Limfjordsforbindelse ikke er en del af anlægslovens projektbegreb. Det betyder ligeledes, at det må antages, at fravigelse af dispensationskrav efter naturbeskyttelseslovens § 50, § 65, stk. 1 og 2, og § 65 b, stk. 1, ikke gælder i forbindelse med en tilladelse fra regionen til råstofindvinding til brug for projektet i tilfælde af, at der skal etableres et nyt graveområde med henblik på at forsyne anlægsprojektet med råstoffer.

Disse forhold fremgår imidlertid ikke klart af lovforslaget, og bør derfor præciseres i selve lovteksten eller – som minimum – i forslagets bemærkninger. Såfremt de her nævnte antagelser ikke er korrekte, men at det derimod er hensigten, at råstofindvinding til brug for projektet skal anses for omfattet af projektbegrebet, jf. § 1, skal det bemærkes, at råstofindvinding og påvirkningerne heraf skal være omfattet af VVM-redegørelsen.

Bemærkninger til overvejelser om nyttiggørelse af opgravet havbundssediment

Det bemærkes, at det i VVM-redegørelsen er oplyst, at opgravet havsediment skal deponeres, da materialet ikke er egnet til nyttiggørelse eller klappning. Det bør dog ud fra ressourcebetragtninger fremgå af kravene til gennemførelsen af projektet, at entreprenøren inden deponering skal undersøge mulighederne for nyttiggørelse af materialet.

Bemærkninger til forslag til afskæring af klageadgang for afgørelsen truffet efter råstofloven

I lovforslagets § 6, stk. 1, fastlægges, at afgørelser vedrørende anlægsprojektet truffet efter en række love, herunder lov om råstoffer, ikke kan påklages til anden myndighed. Ifølge ordlyden indebærer bestemmelsen således, at der ikke vil være adgang til at klage over en afgørelse om tilladelse til råstofindvinding til brug for anlægsprojektet. Lovforslaget præciserer ikke nærmere i forhold til hvilke hjemmelsbestemmelser i råstofloven klageadgangen er afskåret. Som bestemmelsen er formuleret omfattes således både tilladelse til landbaseret råstofindvinding meddelt af regionen, havbaseret råstofindvinding meddelt af Miljøstyrelsen¹ og tilladelse til nyttiggørelse af opgravet havsediment, som ligeledes meddeles af Miljøstyrelsen.

Det må antages, at da nyttiggørelse af havsediment og marin råstofindvinding ikke er behandlet i VVM-redegørelsen eller lovforslaget, tager forslaget om afskæring af klageadgang sigte på den situation, at der søges om etablering af nye graveområder på land med henblik på at forsyne anlægsprojektet. Dette bør præciseres i bestemmelsen.

Til forslaget om afskæring af klageadgang skal det bemærkes, at VVM-rapporten henviser til en række nuværende råstofgrave samt interesseområder, som kan være fremtidige råstofgrave, men at det i øvrigt ikke er muligt at fastlægge hvilke områder, der vil skulle forsyne projektet med råstoffer. Hverken VVM-undersøgelsen eller lovforslaget indeholder nærmere overvejelser om påvirkningen af miljø- og nabointeresser.

Tilladelse til etablering af råstofgrave indebærer, at der skal foretages en række vurderinger af påvirkninger af miljøet og andre interesser i området, ligesom en råstofftilladelse kan forudsætte kommunens tilladelser og dispensationer efter anden lovgivning. Dertil kommer, at etablering af nye graveområder potentielt kan medføre betydelig påvirkning og gener for de umiddelbare naboer og lokalområdet i øvrigt. I lovforslagets afsnit 9.18.2 "Konsekvenser i anlægsfasen" redegøres der for, at der ikke forventes problemer i forhold til at sikre råstofforsyningen. Det oplyses bl.a., at der kan genbruges projektjord, og i VVM-rapporten peges der på

¹ Det antages i øvrigt, at det er vurderet, at råstofindvinding på havet til brug for projektet ikke er relevant.

Bilag 11

flere muligheder i regionen for at skaffe råstoffer, herunder fra eksisterende råstofgrave.

Bemærkninger vedr. naturbeskyttelse

Miljøministeriet bemærker, at der i lovforslagets bemærkninger s. 28 bør henvises til den gældende lovbekendtgørelse af naturbeskyttelsesloven.

Implementeringsnotens henvisning til fuglebeskyttelsesdirektivet tager ikke højde for, at fuglebeskyttelsesdirektivet har været ændret flere gange, så der bør stå: ”som ændret senest ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning...”

I relation til implementeringsnoten bør det fremgå klart af bemærkningerne, hvilke dele af naturdirektiverne, som implementeres direkte ved anlægsloven, og hvordan de er implementeret (Habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, habitatdirektivets artikel 12, fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 5? eller kun HD artikel 6, stk. 3, som også gælder for fuglebeskyttelsesområder?).

Husk at loven skal notificeres i MNE-databasen som en retsakt, der implementerer naturdirektiverne, jf. implementeringsnoten.

Ad § 5 bemærkes, at det bør fremgå klart af bemærkningerne, om der alene er tale om fravigelse af myndighedskompetencen og overførsel til anlægsmyndigheden (Vejdirektoratet), eller om der også er tale om fravigelse i forhold til beskyttelsesniveau og praksis, og hvordan det i øvrigt sikres, at gældende praksis for fravigelse efter naturbeskyttelsesloven overholdes. Der står flere steder, at bestemmelsen i § 5 ikke har betydning for det beskyttelsesniveau, som normalt vil blive varetaget gennem de fravegne bestemmelser, idet hensynene varetages af Vejdirektoratet, som skal overholde anlægsloven og de retningslinjer, der fremgår af lovforslagets bemærkninger, samt rammerne i de miljømæssige undersøgelser. Der står også, at disse rammer samlet sikrer varetagelse af de hensyn, som normalt ville blive varetaget gennem de fravegne bestemmelser, og at administrative tilladelser ikke vil bidrage til et øget beskyttelsesniveau. Da det ikke fremgår af bemærkningerne, hvilket beskyttelsesniveau der er, og hvilke hensyn der normalt varetages, hvordan kan det så varetage disse hensyn? Formålet med de administrative tilladelser er normalt at sikre et beskyttelsesniveau, som i visse tilfælde har direktivophæng, ikke nødvendigvis at øge beskyttelsesniveauet, men hvordan sikres det, at beskyttelsesniveauet ikke forringes, og at eventuelle bagvedliggende direktivforpligtelser ikke overtrædes? Flere af bestemmelserne i NBL implementerer dele af naturdirektiverne og skal administreres inden for direktivernes rammer, hvilket ikke synes at fremgå.

Det er uklart, hvad forskellen mellem § 5, stk. 1, (kræver ikke tilladelse) og § 5, stk. 2, (finder ikke anvendelse) er.

Miljøministeriet noterer sig, at lovforslagets § 5, stk. 1, bl.a. generelt fraviger de almindelige krav om dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1, og 2, herunder vedr. bygge- og beskyttelseslinjer og § 3-natur. Bestemmelsen fraviger endvidere bl.a. kravet om dispensation fra fredningsnævnet fra en foreslået eller fastsat fredning. Miljøministeriet bemærker hertil, at det bør overvejes at redegøre

Bilag 11

mere konkret for, hvilke § 3-områder, bygge- eller beskyttelseslinjer, fredninger etc. anlægsarbejdet konkret vil påvirke, og som derfor nødvendiggør fravigelsen af reglerne, samt hvordan hensynene bag sikres. Dette fremgår ikke klart af lovforslaget.

Det er uklart, hvad det betyder, at hensynene bag § 5, stk. 1 og 2, varetages, og hvordan de varetages. Det fremgår ikke tydeligt af de specielle bemærkninger, som blot henviser til ”at Vejdirektoratet som anlægsmyndighed skal overholde anlægsloven og de retningslinjer, der fremgår af lovforslagets bemærkninger, samt rammerne i de miljømæssige undersøgelser, jf. bemærkningerne til stk. 1 og 2.”

I afsnit 3.6.1 (gældende ret) står der, at ”gennemgangen er ikke en udtømmende opregning af, hvilken lovgivning der finder anvendelse på projektet eller hvilke tilladelser eller dispensationer, der er nødvendige for projektets gennemførelse. I det omfang der med lovforslaget foreslås fravigelser af plan-, natur- eller miljølovgivningen, er gældende ret dog beskrevet.”

Miljøministeriet bemærker, at det bør fremgå klart, hvilke regler der fraviges med lovforslaget, og hvilke der bare er nævnt, men som ikke fraviges, fx nævnes naturbeskyttelseslovens § 20 uden at det fremgår, at denne bestemmelse fraviges.

Gældende ret ift. Natura 2000-områder og artsbeskyttelsen er ikke beskrevet under afsnit 3.6.1 om gældende ret. Der bør være en beskrivelse af beskyttelsen af Natura 2000-områder (som minimum artikel 6, stk. 3) og af beskyttelsen af arter og deres levesteder (habitatdirektivets artikel 12, fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 5, naturbeskyttelseslovens § 29 a, jagtlovens § 6 a og artsfredningsbekendtgørelsen samt de regler om artsbeskyttelse, som normalt er fastsat i sektorlovgivningen, jf. fx habitatbekendtgørelsens §§ 10 og 11.)

Se fx Forslag til Lov om projektering og anlæg af en energiø i Nordsøen, almindelige bemærkninger afsnit 3.3:
https://www.ft.dk/ripdf/samling/20211/Lovforslag/L29/20211_L29_som_fremst.pdf

Beskrivelsen under afsnit 10 om forholdet til EU-retten i afsnit 10.2 Habitat- og Fuglebeskyttelsesdirektivet indeholder dele heraf, men det bør fremgå tydeligere under beskrivelsen af gældende ret og overvejelser om den foreslåede ordning, at lovforslaget udgør godkendelsen af projektet i forhold til habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, og bemærkningerne udgør det faglige grundlag og begrundelserne for godkendelsen.

Se fx Høvsøre lovforslaget:
https://www.ft.dk/ripdf/samling/20171/lovforslag/l198/20171_l198_som_fremst.pdf

Det samme gør sig gældende for artsbeskyttelsen, som ikke er fyldestgørende beskrevet under afsnit 10.2., og hvor det ikke klart fremgår, om vurderingen er foretaget på grundlag af de nævnte nationale regler eller direkte i medfør af direktivet, og hvor det er uklart, om der sker en fravigelse, jf. sætningen: ” Habitatdirektivets artikel 12 og fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 5 er gennemført

i dansk ret ved en række bestemmelser, herunder det generelle forbud i naturbeskyttelseslovens § 29 a og jagt og vildtforvaltningslovens §§ 6 a og 7, som ikke fraviges ved dette lovforslag.” Implementerer lovforslaget fuglebeskyttelsesdirektivet og i givet fald hvor og hvordan, eller er det de nationale regler, der gælder?

Artsbeskyttelsen er ikke kun gennemført ved de angivne bestemmelser, og det er ikke muligt ud fra lovforslaget at afgøre, om det er korrekt, at projektet kan gennemføres inden for rammerne af gældende ret og direktivforpligtelser, jf. sætningen ”På baggrund af de forudsatte afværgeforanstaltninger er det vurderingen, at gennemførelsen af anlægsprojektet kan ske inden for rammerne af naturbeskyttelseslovens §§ 29 a og 30, herunder artsfredningsbekendtgørelsen, § 6 a, stk. 1 og 2, og § 7 i lov om jagt og vildtforvaltning, der gennemfører artsbeskyttelsen i EU's fuglebeskyttelsesdirektiv artikel 5 og habitatdirektivets artikel 12.”

Er det en afgørelse efter de angivne bestemmelser? Jagt og vildtforvaltningsloven omtales ikke konsekvent som enten jagtloven, som angivet indledningsvist, eller jagt og vildtforvaltningsloven.

Bemærkninger vedr. støjbelastning

I afsnit 9.5 bør antallet af støjbelastede boliger i driftsfasen som følge af projektet beskrives ligesom reduktionen af antal støjbelastede boliger som følge af de anførte afværgeforanstaltninger. Desuden bør det beskrives hvor høje støjbelastninger, der kan blive tale om, evt. som antal støjbelastede boliger opgjort i 5 dB intervaller. I det omfang tallene ikke kan opgøres eksakt, idet de støjdæpende foranstaltninger først detailprojekteres på et senere tidspunkt, bør antallet af boliger anføres i størrelsesordener eller intervaller.

I det sammenfattende skema i afsnit 11 er der som positiv konsekvens anført færre udgifter til sygehuse pga. færre trafikuheld. I den forbindelse bør der som negativ konsekvens tillige anføres øgede udgifter til sundhedsvæsenet pga. helbredseffekter som følge af forøget støjbelastning.

Bemærkninger vedr. overdragelse af beføjelser i henhold til vandløbsloven

Lovforslagets § 6, stk. 3, vil kunne bemyndige transportministeren med kommunalbestyrelsernes beføjelser efter bl.a. vandløbsloven.

Transportministerens administration af vandløbsloven skal være i overensstemmelse med vandløbslovens formål i § 1, stk. 1 og 2, om sikring af afledning af vand og hensyntagen til de miljømæssige krav til vandløbskvaliteten, der gælder efter anden lovgivning. Det vil bl.a. sige lov om vandplanlægning med tilhørende bekendtgørelser om henholdsvis mål og indsatsprogrammer, som er en implementering af vandrammedirektivet.

Bemærkninger vedr. mål efter vandrammedirektivet og havstrategidirektivet

I afsnit 9.15 hæfter Miljøministeriet sig ved brugen af udtrykket ”god miljøtilstand” på s. 70-72 i beskrivelsen af de målsatte vandområder. Vandrammedirektivet forpligter medlemsstaterne til at sikre, at alle overfladevandområder opnår god økologisk og god kemisk tilstand og alle grundvandsforekomster god kvantitativ og god kemisk tilstand. God tilstand er nået for overfladevand, når både den økologiske tilstand og den kemiske tilstand i det mindste er god. God tilstand er nået for grundvand, når både den kvantitative og den kemiske tilstand i det mindste er god. Havstrategidirektivets mål om god miljøtilstand supplerer vandrammedirektivets mål om god tilstand således at begge mål skal være opfyldt, der hvor direktiverne har samme anvendelsesområde, f.eks. den kystnære del af havet.

Det fremgår af forslaget afsnit 10.4 om Vandrammedirektivet på s. 89, at der umiddelbart ikke synes at være nogle væsentlige konflikter vedrørende vandløb, omfattet af vandplanlægningen, på strækningen, og at dette vil afklares og håndteres i nødvendigt omfang endeligt ved detailprojekteringen.

Bemærkning vedr. detailprojekteringen ift. vandrammedirektivet

Miljøministeriet bemærker, at detailprojekteringen kun kan udføres under hensyntagen til vandrammedirektivets krav om forebyggelse af forringelse af vandtilstanden og sikring af opfyldelse af fastsatte miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster.

For så vidt angår alle faser i anlægsprojektet bemærkes, at involverede myndigheders administration af lovgivning ikke må føre til forringelse af overfladevandområder og grundvandsforekomster og det skal sikres, at opfyldelse af de miljømål, som gælder, ikke forhindres.

Den relevante gennemførelse af vandrammedirektivet findes i § 4 i bekendtgørelse nr. 448 af 11. april 2019 om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster og § 7 i bekendtgørelse nr. 449 af 11. april 2019 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter, hvorefter det, under en række skærpede betingelser, kan undlades at gennemføre eventuelle foranstaltninger fastlagt for det konkrete vandområde og/eller fravige miljømålet:

- Fravigelsen skal skyldes ændringer af et overfladevandområdes fysiske karakteristika eller ændringer i en grundvandsforekomsts niveau,
- Den skadelige indvirkning på vandforekomstens tilstand skal mindskes mest muligt,
- Ændringerne skal være begrundet i væsentlig samfundsinteresser, og
- Der må ikke være alternativer, som er en miljømæssigt væsentlig bedre løsning.

Fravigelse kræver konkret tilladelse fra den kompetente myndighed.

Bilag 11

Overordnede bemærkninger vedr. vandmiljø og vandplanlægning

Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at projektet, omfattet af det foreliggende udkast til forslag til lov om anlæg af en 3. Limfjordsforbindelse, skal være i overensstemmelse med gældende vandplanlægning efter lov om vandplanlægning med tilhørende bekendtgørelser og gældende havstrategi efter lov om havstrategi.

Miljøstyrelsen har med ovenstående forbehold umiddelbart noteret følgende:

- Vandområde 235 er i ikke god kemisk tilstand pga. overskridelser af miljøkvalitetskrav for miljøfarlige forurenende stoffer i både biota (BDE, bly og kviksølv) og sediment (nonylphenoler). Fsva. nonylphenoler fremgår der ikke umiddelbart – hverken i det fremsendte materiale eller i den tilgængelige MKR på Vejdirektoratets hjemmeside – en vurdering af potentielle påvirkninger fra sedimentspredning ved anlægsarbejdet.
- Det vej- og regnvand, som ledes til recipient, kan også indeholde nonylphenoler, hvorfor begrænsning af tilførsel af nonylphenoler i driftsfasen også bør inkluderes i vurdering af projektets overensstemmelse med vandplanlægningen, herunder forbuddet mod forringelse af målsatte vandområders tilstand og mulighed for at opnå og/eller fastholde målopfyldelse i indsatsbekendtgørelsens § 8.
- Tilstandsvurderinger for kystvande og grundvand er senest fastlagt og offentliggjort i juli 2021 (<https://miljoegis.mim.dk/cbkort?&profile=vandrammedirektiv3tilstand2021>). Tilstandsvurderingerne angiver oplysninger vedr. økologisk og kemisk tilstand, blandt andet for miljøfarlige forurenende stoffer i kystvande, samt miljømål.
- Beskrivelse og vurdering af projektets konsekvenser for vandplanlægningen for berørte målsatte vandforekomster og havstrategien for de berørte havområder i udkastet til lovforslag fremstår på baggrund af ovenstående som værende ufuldstændige.

Miljøstyrelsen gør opmærksom på, at afsnit 3.6 i de almindelige bemærkninger i udkast til lovforslag helt mangler beskrivelse af lov om havstrategi.

Bemærkninger vedr. kystbeskyttelse

Kystdirektoratet skal overordnede bemærke, at det i forbindelse med anlægsloven bør overvejes, om der er behov for at kystbeskyttelseslovens § 3 også er omfattet. Det fremgår således af udkastet, at der skal foretages ændringen i eksisterende kystbeskyttelse.

Endvidere gør Kystdirektoratet opmærksom på, at det bør overvejes, om reglerne om strandbeskyttelse i naturbeskyttelseslovens § 15 også bør være omfattet. Af det

fremsendte materiale fremgår det ikke tydeligt, hvilket anlægsarbejde der skal udføres inden for strandbeskyttelseslinjen, men dette kan med fordel afklares.

Det skal endvidere bemærkes, at der i høringssvaret ikke er foretaget vurderinger af de tekniske løsninger, da det ikke klart fremgår af det fremsendte materiale, hvordan anlægsarbejdet skal etableres og udføres.

Generel bemærkning fra Miljøstyrelsen

Udkast til lovforslag for anlæg af 3. Limfjordsforbindelse er baseret på en gennemgribende opdatering af tidligere miljøvurderinger af en Limfjordsforbindelse i henholdsvis 2011 og 2014. Denne opdaterede miljøvurdering for en 3. Limfjordsforbindelse er et vigtigt grundlag for forslaget til anlægslov for en 3. Limfjordsforbindelse.

Den nu foreliggende miljøkonsekvensrapport (MKR) for 3. Limfjordsforbindelse var i offentlig høring (som debatoplæg) på Høringsportalen i marts-april 2021. MKR blev ikke sendt i høring hos Miljøstyrelsen (MST). Det er umiddelbart MST's vurdering, at MST er "berørt myndighed" i forhold til miljøvurdering af projektet, og at MST i den forbindelse burde have været hørt.

Det bemærkes i forlængelse af ovenstående, at høringsperioden for udkastet til forslag til anlægslov har været ganske kort. Dette indebærer, at det ikke har været muligt at vurdere, om grundlaget for vurderinger i MKR er tilstrækkeligt, om vurderingerne er rigtige – eller om vurderinger og konklusioner i MKR er korrekt gengivet i det fremsendte udkast til anlægslov.

Miljøministeriet skal bemærke, at der er igangsat dialog med Transportministeriet om ovennævnte miljøvurderinger med henblik på at sikre relevant miljøfaglig kvalificering af disse inden lovforslagets behandling i Folketinget.

Med venlig hilsen

Simon Kjølby Larsen
Chefkonsulent