



Energistyrelsen

## Høringsnotat

**Kontor/afdeling**

Varme og affald

**Dato**

18-09-2024

**J nr.** 2021 - 17502

/mnhm, mldl, mnn, mirse,  
Clkj

### **Høringsnotat vedr. udkast til bekendtgørelse om et prisloft og maksimalpris for opvarmet vand eller damp fra affaldsforbrændingsanlæg**

Bekendtgørelsen blev sendt i ekstern høring den 26. juni 2023 med frist for afgivelse af høringssvar den 18. august 2023. Den 17. august 2023 udsendte Energistyrelsen supplerende oplysninger til høringen i form af regneark med beregningsmetode, på opfordring fra branchen.

Der er i alt modtaget 11 høringssvar i høringsperioden.

Følgende otte høringssparter har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet: ARC, Argo, Centrakommunernes Transmissionsselskab (CTR), Dansk Fjernvarme (DFJ) og Brancheforeningen Cirkulær (tidligere Dansk Affaldsforening (DAF)) (fælles høringssvar), Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), KL, VEKS og Vestforbrænding.

Følgende tre høringssparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til bekendtgørelsesudkastet: Byggeskadefonden, Dansk Arbejdsgiverforening og Rigsrevisionen.

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået, efterfulgt af Energistyrelsens (ENS) bemærkninger til hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv.

Ud over de nedenfor angivne ændringer i bekendtgørelserne, er der foretaget mindre sproglige ændringer i de endelige bekendtgørelser.

Høringssvarene er alene gengivet i hovedtræk. For mere detaljerede oplysninger om høringssvarenes henvises til de enkelte høringssvar, som er offentliggjort på høringssportalen.



## Generelle bemærkninger

### Formål, bemyndigelse og hjemmel

Branchen er principielt enige i behovet for at tage det eksisterende prisloft op til genovervejelse, da prisloftets evne til at afspejle virkeligheden længe har været et problem for både varmeproducenterne og varmekunderne.

KL kan ikke se, hvordan ændringsforslaget opfylder/relaterer sig til det politiske formål. Desuden efterlyser KL en beskrivelse og kvantificering af konsekvenserne i forhold til miljø, bedst og billigst for forbrugere og ejere.

DFJ/DAF og ARGO er af den opfattelse, at der ikke er klart politisk mandat for ændringerne.

ARC bemærker, at der ikke er lovhjemmel til de foreslåede ændringer af affaldsvarmepriisloftbekendtgørelsen.

*Energistyrelsen bemærker til hjemmel og formål, at bekendtgørelsesudkastet er udarbejdet med hjemmel i varmeforsyningslovens § 20, stk. 4. Som det fremgår af § 20, stk. 4, så skal der "i reglerne lægges vægt på at understøtte en økonomisk og miljømæssig effektivisering af affaldssektoren og på at sikre, at varmemeforbrugerne alene skal bære de omkostninger, der kan henføres til varmeproduktionen". Energistyrelsen vurderer, at gældende affaldsvarmepriisloftbekendtgørelse ikke længere lever op til denne bemyndigelse, jf. nærmere nedenfor. Energistyrelsen er dermed pålagt at ændre reglerne, så de lever op til bemyndigelsen i varmeforsyningsloven.*

*For det første har varmemarkedet ændret sig i en sådan grad, at centrale kraftvarmeverker ikke længere kan betragtes som det relevante alternativ til affaldsvarme. Dette både som følge af at kraftvarmekravet i de centrale områder er ophævet, og som følge af den teknologiske og markedsmæssige udvikling af VE-teknologier som varmepumper, fliskedler, og fliskraftvarme som herved generelt vurderes at være de miljømæssige, samfunds-, selskabs- og brugerøkonomisk mest fordelagtige alternativer til affaldsvarme. For det andet vurderes konkurrenceudsættelsen af affald at skabe incitament til, at affaldsforbrændingsanlæggene vil forsøge at opkræve mere for affaldsvarme for omvendt at kunne sælge el- og forbrændingsydelsen billigere. Det vurderes dermed, at konkurrenceudsættelsen af affald aktualiserer behovet for at sikre, at reglerne i affaldsvarmepriisloftbekendtgørelsen lever op til bemyndigelsen i varmeforsyningsloven om at understøtte en økonomisk og miljømæssig effektivisering af affaldssektoren og på at sikre, at varmemeforbrugerne alene skal bære de omkostninger, der kan henføres til varmeproduktionen.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.*



## Bemærkninger til enkelte bestemmelser

### Maksimalprisen på affaldsvarme (bek. §§ 3-7)

#### Til § 3 – anlæg omfattet uanset elkapacitet og sammenligning uden afgifter

ARGO bemærker, at bestemmelsen henviser til anlæg med en elkapacitet over 25 MW, og at det bør præciseres, at bekendtgørelsen gælder for alle forbrændingsanlæg uanset elkapacitet.

ARGO bemærker videre, at der udelukkende benyttes afgiftsfri metoder til at beregne prisloftet, og antager derfor, at virksomhedens varmepris også skal sammenlignes uden afgifter. ARGO beder Energistyrelsen om at bekræfte dette.

*Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at bestemmelsen i udkastets § 3 regulerer den maksimale pris, som et affaldsforbrændingsanlæg kan opkræve til dækning af sine produktionsomkostninger. Det følger heraf, at affaldsforbrændingsanlægget som udgangspunkt kan opkræve den laveste af pris fastsat i medfør af § 20, stk. 1, i lov om varmforsyning.*

*Der er med bekendtgørelsen ikke lagt op til et ændret anvendelsesområde, og den vil således som hidtil finde anvendelse for alle forbrændingsanlæg, der leverer opvarmet vand eller damp omfattet af prisbestemmelserne til et varmeproduktions- eller varmfremføringsanlæg, når varmen er produceret på affald. Dette gælder uanset anlæggets elkapacitet. Dog er anlæg til forbrænding af farligt affald undtaget.*

*Energistyrelsen kan oplyse, at det er varmeproduktionsprisen på det pågældende affaldsforbrændingsanlæg inklusive de faktuelle afgifter, der afholdes af varmesiden, der skal holdes under prisloftet. Virksomhedens varmepris skal således ikke – som antaget af ARGO- sammenlignes uden afgifter.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*

#### Til § 4 og § 5 – tillæg ved lavere elindtægter pga. af højere fremløbstemperatur

DFJ/DAF bakker op om, at bestemmelserne også gælder ved levering af varme ved højere fremløbstemperatur, og at det indskrives direkte i bestemmelserne.

Vestforbrænding bemærker, at affaldsforbrændingsanlæg bør have mulighed for at få beregnet et tillæg til prisloftet, som afspejler de øgede omkostninger forbundet med varmeaftagerens ønske om en generelt højere fremløbstemperatur, der påvirker anlæggets el-virkningsgrad.



*Energistyrelsen bemærker, at det er hensigten, at bekendtgørelsens § 4 og § 5 også gælder ved levering af varme ved højere fremløbstemperatur, jf. også høringsbrevet. Energistyrelsen har præciseret dette i bestemmelserne.*

*Energistyrelsen bemærker yderligere, at § 4 og § 5 kun gælder i perioder, hvor den efterspurgte mængde opvarmet vand eller damp kun kan leveres, hvis elproduktionen reduceres. Et affaldsforbrændingsanlæg, der er dimensioneret til at levere relativt set højere fremløbstemperaturer til fjernvarmenettet, og hvor der ikke er tale om en periode, hvor varmeaftager efterspørger en mængde opvarmet vand eller damp, som kun kan leveres, hvis affaldsforbrændingsanlæggets elproduktion reduceres, vil således ikke skulle kompenseres for manglende elindtægter.*

### Til § 6 – fradrag for straksbetalinger

FRI foreslår, at bestemmelsen ændres således, at der ikke utilsigtet vil ske en overkompensation for evt. investeringer i affaldsforbrændingsanlæg, der ikke indgår i den "almindelige" varmepris. FRI finder videre, at den beskrevne procedure umiddelbart virker uhensigtsmæssig og skævvridende.

ARGO finder, at det bør præciseres, at investeringer på affaldssiden ikke skal medregnes, samt hvordan fradraget beregnes.

DFJ/DAF og CTR bemærker, at den anvendte afskrivningsperiode bør afspejle levetiden for den konkrete anlægsinvestering frem for en 20-årig afskrivningsperiode som standard. Endelig bør der anvendes samme beregningsforudsætninger ved beregning af fradrag fra prisloftet efter § 6 som ved fastsættelse af prisloftet.

CTR finder det desuden hensigtsmæssigt, hvis sikring af sammenlignelighed mellem prisloft og omkostningspris som udgangspunkt aftales bilateralt mellem affaldsenergianlæg og varmeaftager. Ifølge CTR kan dette gøres ved, at afskrivning og forrentning knyttet til den konkrete straksbetalte investering bliver fastlagt parterne imellem og tillagt omkostningsprisen som et tillæg i kr./GJ, inden der foretages en sammenligning med prisloftet. Aftalen vil kunne anmeldes til Forsyningstilsynet. Det kan tilføjes, at hvis parterne ikke kan komme til enighed, skal tilsynet fastsætte. CTR foreslår alternativt, at udgangspunktet for bestemmelsen bliver en mulighed for en bilateral aftale med krav om anmeldelse til Forsyningstilsynet.

ARC vurderer, at ændringen af den eksisterende regulering alene rammer én aktør, hvilket ses som et uproportionelt indgreb, der derudover ikke er i overensstemmelse med lovgivningsprincip om, at en skærpende lov kun tillægges tilbagevirkende kraft, hvis det er bydende nødvendigt.

ARC foreslår, at der anvendes de konkrete afskrivningsregler svarende til afskrivningsbekendtgørelsen ved beregning af fradraget i VE-prisloftet.



*Energistyrelsen forstår bemærkningen fra FRI derhen, at den angår spørgsmålet om fællesomkostninger eller særromkostninger, og at særromkostninger til varme altid skal fratrækkes prisloftet. Energistyrelsen bemærker, at omkostninger relateret udelukkende til varmeproduktion vil være omkostninger, der i forbindelse med prisfastsættelsen på varme efter § 20, stk. 1, om nødvendige omkostninger, henføres som en særromkostning for varmesiden.*

*Energistyrelsen bemærker herefter, at fællesomkostninger fordeles efter en fordelingsnøgle, som beslattes af ejeren af affaldsforbrændingsanlægget, eller mellem affaldsforbrændingsanlægget og varmeaftager i forening. Om fordeling af omkostninger følger af § 75, stk. 2 og 3, i lov om elforsyning, at ejere af kraftvarmeproduktionsanlæg / affaldsforbrændingsanlæg ved fastsættelsen af priser og leveringsbetingelser for fjernvarme, jf. § 20, stk. 1, i lov om varmeforsyning, ikke må udnytte deres stilling til at fordele deres omkostninger på en måde, der må anses for urimelig for fjernvarmebrugere. Forsyningstilsynet har kompetence til at gribe ind, jf. § 21, stk. 4, i varmeforsyningsloven.*

*Energistyrelsen bemærker, at der ved straksbetalinger er tale om en aftale mellem varmeproducent og varmeaftager (transmissions- eller distributionsselskab), hvor varmeaftageren får en råderet over anlæggets varmeproduktionskapacitet. Samtidig overtager varmeaftageren retten til at afskrive på straksbetalingen for en investering i varmeproducentens anlæg. Det bemærkes, at der er tale om investeringer relateret til varmeproduktion. Det medfører, at varmeproducenten ikke kan lade afskrivninger af investeringen indgå i prisen for levering af varme, hvorfor varmeproducentens investering, der ligger til grund for straksbetalingen, tilsvarende ikke skal indgå i varmeproducentens varmeregnskabsmæssige anlægskartotek, hvorpå der afskrives. En straksbetaling medfører, at den omkostningsbestemte pris, i det her tilfælde fra affaldsforbrændingsanlægget (varmeproducenten), bliver tilsvarende lavere, idet afskrivninger på straksbetalingen udgår af anlæggets omkostningsbestemte pris. Det er derfor fundet rimeligt, at Forsyningstilsynet beregner et anlægsspecifikt fradrag i prisloftet, der hvor et affaldsforbrændingsanlæg og varmeaftager har indgået en aftale om straksbetaling.*

*Der foreligger imidlertid ikke praksis for straksbetalinger på affaldsforbrændingsanlæg. Det er derfor uafklaret, om der kan foretages straksbetalinger på affaldsforbrændingsanlæg, herunder om det kan ske på samme måde, som den administrative praksis tilsiger for de centrale kraftvarmeværker. Det er Forsyningstilsynet, der efter reglerne i varmeforsyningsloven, har kompetence til at fastsætte nærmere regler for anmeldelse, jf. § 21, stk. 1.*

*På den baggrund, og som følge af høringsvar, har Energistyrelsen foretaget ændringer i bestemmelsen ift. høringsudkastet, således at bestemmelsen vil finde anvendelse på aftaler om straksbetaling, der er indgået eller får virkning efter*



*tidspunktet for den fornyede høring – dette for at hindre, at virksomhederne tilskyndes til at indgå straksbetalinger, da det efter Energistyrelsens vurdering kan være en omgåelse af prisloftet.*

*Energistyrelsen anerkender, at der i en indgået aftale om straksbetaling mellem et affaldsforbrændingsanlæg og en varmeaftager kan være aftalt en konkret afskrivningsperiode og renteniveau til indregning i den omkostningsbestemte varmepris, jf. § 20, stk. 1. Energistyrelsen har derfor også ændret i bekendtgørelsen, således at Forsyningstilsynet, hvis affaldsforbrændingsanlægget og varmeaftageren har indgået aftale om afskrivningsperiode, herunder afskrivningsprofil, og renteniveau for varmeaftagerens afskrivning på den straksbetalte investering i varmeprisen, skal anvende disse ved beregning af fradraget i prisloftet efter stk. 1, jf. § 20, stk. 1 og 2, i lov om varmforsyning.*

*Energistyrelsen bemærker herved, at der også kan være indgået en aftale om en kortere periode end de nu foreslåede 30 år, hvorfor det bør afspejles i prisloftet i form af et tilsvarende lavere prisloft i denne kortere periode. Energistyrelsen finder på den baggrund, at det er hensigtsmæssigt og rimeligt, som foreslået i forbindelse med høringen, at Forsyningstilsynet foretager et fradrag i prisloftet svarende til det aftalte mellem parterne, såfremt aftalen i øvrigt holder sig inden for reglerne i varmforsyningsloven. Det betyder fx, at Forsyningstilsynet ikke vil kunne lægge en afskrivningsperiode længere end 30 år til grund. Man kan ikke aftale sig ud af varmforsyningslovens maksimalprisregulering. Det vil være aftaleparternes ansvar at sikre sig dette.*

*Energistyrelsen bemærker, at Forsyningstilsynet som led i sit almindelige tilsyn med varmepriser vil kunne bedømme det aftalte renteniveau og gribe ind, hvis renten vurderes urimeligt høj, herunder som følge af koncerninterne og -eksterne aftaler. For så vidt angår afskrivninger vil Forsyningstilsynet kunne gribe ind, hvis der afskrives i strid med reglerne i afskrivningsbekendtgørelsen, herunder hvis indregning af afskrivninger i varmeprisen fører til en urimelig kapitaldannelse.*

*Hvis affaldsforbrændingsanlægget og varmeaftageren ikke har indgået aftale om en konkret afskrivningsperiode, herunder afskrivningsprofil, og renteniveau til indregning i den omkostningsbestemte varmepris, jf. § 20, stk. 1 - eller hvis aftalen efter Forsyningstilsynets vurdering ikke kan lægges til grund for fradraget fra prisloftet, vil Forsyningstilsynet i stedet skulle beregne fradraget efter den generiske metode.*

*Energistyrelsen har ændret perioden for afskrivninger fra 20 år til 30 år. Energistyrelsen er enig i, at den valgte afskrivningsperiode skal tage højde for den maksimale periode for indregning af afskrivninger i varmeprisen, som er 30 år efter varmforsyningslovens afskrivningsregler.*



*Hertil har Energistyrelsen ændret de anvendte renter i bekendtgørelsen til at være enslydende renter. Renten fastsættes således til den lange byggerente plus 1 pct. point bl.a. ved en standardiseret beregning af fradrag ved straksbetalinger. Energistyrelsen henviser for yderligere til bemærkninger til bilag 1 nedenfor.*

*Da de modtagne bemærkninger har givet anledning til væsentlige ændringer i forhold til høringsudkastet, har der været foretaget fornyet ekstern høring over bestemmelsen.*

*Der henvises i øvrigt til bemærkninger til overgangsbestemmelsen i § 15 nedenfor.*

## **Fastsættelse og udmeldelse af prislofter (bek. §§ 8-11)**

Energistyrelsen har modtaget flere og detaljerede høringssvar til udkastets § 8 med tilhørende bilag 1. Af hensyn til læsevenligheden er høringssvar og Energistyrelsens bemærkninger hertil opdelt på stykker og litraer. Dvs. at Energistyrelsens svar er opdelt på henholdsvis § 8, stk. 1, § 8, stk. 1, nr. 1, litra a-c, § 8, stk. 1, nr. 2, § 8, stk. 2 og 3, som er skrevet sammen, og bilag 1. Energistyrelsens svar skal forstås/læses i sammenhæng, selvom der kan være overlap.

### **Til § 8, stk. 1 – Beregningsmetoden for det generelle prisloft (overordnet)**

DFJ/DAF og CTR opfordrer ENS til at revidere beregningsmetoden, så beregningen af prisloftet medtager alle omkostninger ved et realistisk VE-alternativ til affaldsvarmen, samt at alle omkostninger opgøres retvisende og afspejler de omkostninger, der opleves i virkelighedens verden.

CTR tilføjer, at der er fare for, at metoden til beregning af prisloftet ikke afspejler et reelt alternativ dér, hvor der er tæt by, da intervallet for prisloftet (§ 8, stk. 1, nr. 1), er beregnet ud fra et landsgennemsnit, som ikke er i tråd med omkostningsniveauet i tætbebyggede områder og ud fra teknologikataloget (§ 8, stk. 1, nr. 2), der ligeledes ikke afspejler denne situation.

Vestforbrænding bemærker, at gennemsnittet af referenceteknologierne undervurderer den faktiske, alternative omkostning over for forbrugerne og at prisloftet dermed fastsættes på et for lavt niveau. Vestforbrænding mener derfor, at overhead, finansielle omkostninger mv. skal inkluderes i beregningen af gennemsnittet.

Vestforbrænding anbefaler, at prisloftet skal fastsættes på anden decimal, da fastsættelse i hele kroner pr. GJ kan have store økonomiske konsekvenser for anlæggene.





VEKS finder, at bestemmelsen er vanskelig at læse, særligt i forhold til i hvilken periode § 8-loftet gælder fra, og at der kan opstå uklarhed om, hvad der gælder fra og med 2029.

Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at der i reglerne om et prisloft lægges vægt på at understøtte en økonomisk og miljømæssig effektivisering af affaldssektoren og på at sikre, at varmemeforbrugerne alene skal bære de omkostninger, der kan henføres til varmeproduktionen (varmeforsyningslovens § 20, stk. 4).

Den samlede model for et VE-prisloft for affaldsvarme har været forelagt forligskredsen bag Klimaplanen for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 16. juni 2020 (S, V, RV, LA, M). Det har generelt været vurderingen, at investeringen i et nyt VE-anlæg vil være den relevante reference, som tilskynder til den rigtige langsigtede investering.

Energistyrelsen bemærker, at prisloftet fastsættes dels pba. fjernvarmeselskabernes indberettede oplysninger til Forsyningstilsynet, og dels pba. et beregnet prisloft baseret på data fra Energistyrelsens teknologikatalog, Energistyrelsens fremskrivning af el- og flispriser, og en rente estimeret til den lange byggerente plus et procentpoint.

For så vidt angår de indberettede oplysninger, der danner grundlag for intervallet for prisloftet, omfatter disse per definition alle omkostninger ved de faktiske VE-alternativer. I forhold til det beregnede prisloft er det Energistyrelsens vurdering, at teknologikataloget medtager alle relevante omkostninger ved et realistisk VE-alternativ. Energistyrelsen opdaterer løbende teknologikataloget og opfordrer branchen til at gøre opmærksom på, hvis der er omkostninger i kataloget, som ikke er retvisende.

For overvejelser omkring el- og flispriser samt anvendt rente, herunder finansielle omkostninger, henvises til Energistyrelsens bemærkninger til hhv. § 8, stk. 1, nr. 2, nedenfor.

Energistyrelsen bemærker, at varmeforsyningslovens § 20, stk. 4, giver bemyndigelse til at fastsætte et landsdækkende prisloft. Det er Energistyrelsens vurdering, at Energistyrelsen ikke har hjemmel til at fastsætte regler om et prisloft specifikt for tæt by. Energistyrelsen bemærker endvidere, at selvom tætbebyggede områder kan have øgede investeringsomkostninger til placering af produktionsanlæg, så har tætbebyggede områder andre fordele, som kan reducere omkostningerne til fjernvarmen, herunder en høj varmetæthed og et højt varmebehov.





*Energistyrelsen har overvejet, om prisloftet bør fastsættes på anden decimal. Energistyrelsen bemærker, at en afrunding til nærmeste hele krone både kan have den konsekvens, at prisloftet rundes op eller ned. En afrunding til hele kroner vil hermed blive en fordel for affaldsforbrændingsanlæggene de år, hvor prisloftet rundes op, og en fordel for varmemeforbrugerne de år, hvor prisloftet rundes ned. Ydermere, da de anvendte el- og brændselspriser i det beregnede prisloft delvist er baseret på en fremskrivning, vurderes det ikke, at et prisloft med decimaler vil gøre prisloftet mere retvisende. Energistyrelsen bemærker endvidere, at høringsudkastets forslag til fastsættelse af et årligt prisloft i hele antal kroner per GJ svarer til den måde, der i dag fastsættes et prisloft på.*

*Energistyrelsen henviser i øvrigt til udkastets § 11 om Forsyningstilsynets udmelding af prislofter, § 14 om ikrafttræden og § 15 om overgangsordningen.*

*Det følger af udkastets § 11, stk. 1, at Forsyningstilsynet hvert år senest den 1. november udmelder de fastsatte prislofter efter §§ 8 og 9 med virkning for det følgende kalenderår. Det følger af udkastets § 11, stk. 2, at Forsyningstilsynet udmelder prisloftet efter § 9 sidste gang den 1. november 2028 med virkning for 2029.*

*Det generelle prisloft i § 8 vil blive udmeldt og finde anvendelse fra tidspunktet for bekendtgørelsens ikrafttræden. Prisloftet vil finde anvendelse på leverancer, der ikke er omfattet af overgangsordningen, jf. § 15, dvs. for eksisterende leveringsaftaler.*

*For eksisterende leveringsaftaler på overgangsordningen, jf. § 15, er prisfastsættelsen omfattet af det prisloft, som Forsyningstilsynet udmelder efter § 9.*

*Det følger således af § 11, stk. 2, sammenholdt med § 15, stk. 2, at § 8-prisloftet vil få virkning senest fra 1. januar 2030.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af bekendtgørelsen.*

### **Til § 8, stk. 1, nr. 1 – Intervallet for prisloftet**

ARC henviser til, at intervallet fastsættes på baggrund af den halvdel, der har de laveste omkostninger. ARC mener, at det både fagligt og metodemæssigt er angribeligt, at der vælges en tilsyneladende arbitrær afgrænsning af andelen af anlæg, som anvendes til fastsættelse af et benchmarkbaseret interval.

ARGO bemærker, at det er uklart, hvad det beregnede interval skal bruges til, idet der alene henvises til den gennemsnitsværdi, som beregnes.

Energistyrelsen bemærker, at VE-prisloftet for affaldsvarme tager udgangspunkt i, at det vil være de billigste alternative VE-teknologier, der danner grundlag for prisen.



*På den baggrund har Energistyrelsen valgt at definere "billigste", som den nedre median af virksomheder opgjort på varmeproduktionsomkostninger. Hertil bemærkes, at virksomheder med atypisk billige varmeproduktionsomkostninger, ikke skal indgå i intervallet. Det er vurderingen, at der opnås et passende spænd i forhold til at afspejle omkostningerne ved investering i de billigste alternative VE-anlæg.*

*Energistyrelsen bemærker, at det beregnede interval indgår i det prisloft, Forsyningstilsynet skal fastsætte, jf. § 8 i sin helhed. Intervallet lægger på den måde en bund og et loft over prisloftets udsving, der justeres år for år baseret på de faktiske produktionsomkostninger på de billigste eksisterende VE-anlæg.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

### **Til § 8, stk. 1, nr. 2 – anvendelse af teknologikataloget**

Vestforbrænding og DFJ/DAF finder, at teknologikataloget ikke er egnet til teknisk, økonomiske sammenligninger af den type, som der foretages med beregning af affaldsvarmeprisloftet.

Vestforbrænding bemærker, at data, som fremgår af teknologikataloget, ikke nødvendigvis var tilgængelige på det tidspunkt, hvor der er investeret i Danmarks respektive affaldsforbrændingskapaciteter, hvorfor disse ikke kan anses som den reelle, alternative pris for forbrugeren. Vestforbrænding angiver endvidere, at man kan argumentere for, at teknologikatalogets data angiver omkostningerne for ny VE-varmekapacitet, som kan fortrænge affaldsforbrændingsvarmen, men at disse ikke kan siges at udgøre et realistisk alternativ i det år, som prisloftet gælder for.

DFJ/DAF finder, at det bør fremgå, at de økonomiske nøgletal skal fremskrives således, at de svarer til priseniveauet i det år, som prisloftet gælder fra, som det er helt almindelig praksis ved andre former for prisreguleringer på forsyningsområdet.

VEKS er bekymret for, at beregningsgrundlaget fra teknologikataloget er for optimistisk, så affaldsvarmeprisloftet får kritik for ikke at afspejle de faktiske forhold. Omvendt finder VEKS, at det giver god mening, at loftet også afspejler, at affaldsforbrændingsanlæggene kan få gode indtægter på elproduktionen i perioder, hvor elprisen er høj.

Energistyrelsen bemærker generelt, at data i teknologikatalogerne repræsenterer generelle repræsentative teknoøkonomiske værdier for teknologier, og at konkrete investeringer derfor per definition altid vil kunne være med betydelige variationer fra teknologikataloget. Teknologikatalogerne bliver til og opdateres løbende i en åben proces, hvor interessenter typisk inddrages i forbindelse med ekstern kommentering af nye eller reviderede kapitler. Formålet med teknologikatalogerne er således at sikre et bredt accepteret fundament af teknologidata af høj kvalitet. Energistyrelsen



*har hjemmel til at fastsætte et landsdækkende prisloft, hvorfor det er vurderingen, at der må tages udgangspunkt i netop generelle værdier som fx teknologikatalogets. Energistyrelsen kan i denne sammenhæng bekræfte, at teknologikatalogerne ikke er udarbejdet med det formål at udarbejde prislofter for prisregulering. Energistyrelsen vurderer dog, at teknologikatalogerne godt kan anvendes til dette formål. Energistyrelsen tager overvejelser herom med i det videre arbejde.*

*Det bemærkes endvidere, at teknologikatalogerne repræsenterer en konjunkturuafhængig pris. Det er derfor som udgangspunkt muligt at sammenligne omkostninger på tværs af teknologier i teknologikatalogerne.*

*Energistyrelsen vurderer, at det er hensigten med prisloftet at sammenligne affaldsvarmeprisen med prisen ved at producere varme på et nyt etableret produktionsanlæg. Dermed forstås, at det ikke er hensigten at sammenligne med andre teknologivalg på tidspunktet for investering i affaldsforbrændingsanlægget. Der gøres i den sammenhæng opmærksom på muligheden for dispensation fra prisloftet, hvorved Energistyrelsen kan hæve prisloftet, hvis særlige forhold af hensyn til forsyningssikkerheden taler for det.*

*Energistyrelsen bemærker endelig, at det allerede fremgår af bilag 1 til bekendtgørelsesudkastet, at de økonomiske nøgletal skal fremskrives til priseniveauet for det år, som prisloftet gælder.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

*Der henvises til Energistyrelsens bemærkninger til bilag 1 nedenfor.*

### **Til § 8, stk. 1, nr. 2 – Anvendelse af Energistyrelsens Samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger (SØB)**

Vestforbrænding og DFJ/DAF finder ikke, at anvendelse af SØB giver et retvisende billede, da brændselspriserne (og elpriserne) sjældent afspejler den aktuelle situation på energimarkedene. Der bør anvendes forholdsvist retvisende brændselspriser, hvis affaldsvarmeprisloftet skal afspejle en realistisk, alternativ varmepris.

Vestforbrænding bemærker, at Energistyrelsen anvender den samme metode til at fremskrive el- og brændselspriser i forskellige udgivelser – herunder Klimastatus og - fremskrivning (KF), Analyseforudsætninger til Energinet (AF) og SØB. Det giver derfor ikke et retvisende billede, når Energistyrelsen har valgt at anvende brændselspriser fra SØB og elpriser fra den til enhver tid nyeste fremskrivning per 1. oktober, jf. bekendtgørelsesudkastets bilag 1.



Vestforbrænding opfordrer til, at beregningsmetoden for affaldsvarmeprisloftet ændres, så der tages udgangspunkt i den til enhver tid nyeste fremskrivning af både el- og andre brændselspriser.

DFJ/DAF bemærker, at fluktuerende el- og flispriser kan skabe skævheder, fordi beregning af prisloftet ikke sker løbende i takt med energimarkedene og ikke nødvendigvis følger anlæggenes reelle omkostninger.

DFJ/DAF foreslår, at man bruger priserne fra nyeste version af enten KF eller AF. Evt. kan det overvejes at anvende et gennemsnit af prisen for indeværende år og det år prisloftet gælder for (fx ville man så for prisloftet for 2024 tage et gennemsnit fra nyeste fremskrivninger for 2023 og 2024).

FRI foreslår, at der på grund af de seneste års markante prisændringer benyttes samme metode til at beregne alle forudsatte energipriser, samt at atypiske år ikke bør skabe alt for voldsomme udsving af det årlige prisloft. FRI finder ikke, at det fremgår tydeligt om, og hvordan, Energistyrelsen har sikret sig, at den beskrevne kombination af historiske priser frem for fremskrevne priser ikke giver utilsigtede skævvridninger i de beregnede prislofter.

ARGO bemærker, at der beregnes en pris, som blandt andet baseres på Energistyrelsens forventninger til fremtidige elpriser. ARGO finder, at der skal være mulighed for en efterregulering, hvis de faktiske elpriser ville have resulteret i et højere varmeprisloft. Der skal ikke ske en efterregulering, hvis de faktiske elpriser ville have resulteret i et lavere varmeprisloft. Det skyldes, at driften er indrettet efter det udmeldte loft, og det forudsættes, at elindtægten deles med varmesiden.

Energistyrelsen bemærker, at det er korrekt, at SØB ikke er udkommet med en fast kadence, og at brændselspriser i SØB ikke nødvendigvis er Energistyrelsens senest opdaterede fremskrivning herfor på tidspunktet for udarbejdelse af det gældende VE-prisloft for affaldsvarme. Hertil bemærker Energistyrelsen, at årshjulet for AF og KF betyder, at hvis el- og flispriser herfra anvendes til prisloftsberegning, så vil det medføre, at prisloftet baseres på el- og flisprisfremskrivninger, der er over et år gamle.

*Energistyrelsen har derfor valgt at ændre bekendtgørelsesudkastet, så Energistyrelsen, senest 1. oktober i det forudgående år prisloftet gælder, foretager en partiel opdatering af Energistyrelsens fremskrivning af både el- og flisprisen specifikt til brug for prisloftsberegningen. Denne prisfremskrivning foretages kun for et enkelt år, og følger for dette år samme metode, som Energistyrelsen anvender på det korte sigt i sine andre prisfremskrivninger. Priserne baseres således på markedets forventninger til prisudviklingen i det kommende år. Med denne ændrede tilgang sikres det, at de prisfremskrivninger, der indgår i beregning af prisloftet, er så*



*nye som muligt og dermed på tidspunktet for udmeldingen af prisloftet kan forventes at give et retvisende billede af den forventede prisudvikling i det følgende år.*

*For så vidt angår efterregulering af prisloftet, bemærker Energistyrelsen, at uanset om de faktiske elpriser resulterer i et højere eller lavere prisloft, så vil forudsætningen for driften være det udmeldte prisloft. Der findes således ikke et belæg for kun at efterregulere i de tilfælde, hvor de faktiske elpriser ville have ført til et højere prisloft. I forhold til generelle overvejelser om en eventuel efterregulering af et udmeldt prisloft vurderer Energistyrelsen, at usikkerheden for aktørerne ved en sådan ukendt efterregulering ikke står mål med et ønske om et prisloft, der i højere grad afspejler de faktiske elpriser.*

*Bemærkningen har ikke givet anledning til ændringer i bekendtgørelsen.*

*Der henvises til Energistyrelsens bemærkninger til bekendtgørelsens bilag 1 nedenfor.*

### **Til § 8, stk. 2 og 3 – Forsyningstilsynets fastsættelse af prisloft for anlæg med og uden elproduktion**

ARC bemærker, at fastsættelsen af prisloftet efter høringsudkastets § 8, stk. 2 og 3, er forskellig for affaldsenergianlæg med og uden elproduktion. ARC stiller spørgsmål ved hensigten med forskellen og foreslår, at det underbygges, at ændringsforslaget på dette punkt vil give lige vilkår for de varmeproducerende anlæg.

ARGO bemærker, at baggrunden for den valgte vægtning i § 8, stk. 3, er uklar.

Energistyrelsen bemærker, at omkostninger og indtægter adskiller sig væsentlig på kraftvarmeanlæg og rent varmeproducerende anlæg, herunder affaldsforbrændingsanlæg. Hertil vurderer Energistyrelsen, at elindtægten på såvel konventionelle kraftvarmeanlæg som affaldsforbrændingsanlæg med kraftvarmeproduktion typisk indregnes i varmeprisen i nogen grad. Energistyrelsen antager, at et relevant VE-alternativ til et affaldsforbrændingsanlæg med kraftvarmeproduktion i højere grad er kraftvarme end ren varmeproduktion, ligesom det relevante VE-alternativ til et affaldsforbrændingsanlæg med ren varmeproduktion i højere grad antages at være ren varmeproduktion end kraftvarme. Det forhold, at der i prisloftet tages hensyn til, hvorvidt affaldsforbrændingsanlægget er et rent varmeproducerende anlæg eller et kraftvarmeanlæg vurderes at understøtte en økonomisk og miljømæssig effektivisering af affaldssektoren og at sikre, at varmeforbrugerne alene bærer de omkostninger, der kan henføres til varmeproduktionen.

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*



## Til Bilag 1 –fastsættelse af prisloft efter § 8

### Bemærkninger til beregning af interval, jf. § 8, stk. 1, nr. 1

FRI bemærker, at omkostningsgrundlaget som defineret i bilag 1, synes at mangle afgifter og omkostninger til afledning af spildevand samt bortskaffelse af restprodukter m.v. er heller ikke beskrevet. Ligeledes mangler "andre omkostninger til produktionen" uagtet, at denne omkostningspost kan genfindes i Forsyningstilsynets indberetningsmodel. FRI bemærker, at det for virksomheder, der anmelder efter gamle anmelderkrav, er uklart, om finansielle omkostninger (renteomkostninger) er udeladt. Disse omkostninger bør tillige inkluderes.

FRI opfordrer til, at der inkluderes samme omkostninger i beregning af varmeprisintervallet, som de varmepriser, som intervallet skal anvendes overfor (varmepriser fra affaldsforbrændingsanlæggene). Hvis dette ikke sikres, vil varmepriser og varmeprisintervaller ikke være kommensurable.

CTR bemærker, at det vil gøre det mere forståeligt i praksis, hvis der indsættes en kort uddybning af, hvorfor og hvornår denne opdeling mellem nye og gamle krav, jf. henvisningen til bekendtgørelse nr. 951 af 22. juni 2022, skal finde anvendelse, fx ved at indsætte en formulering fra det specifikke regelsæt, der definerer det.

*Energistyrelsen bemærker, at Forsyningstilsynet har oplyst, at omkostningsgrundlaget som defineret i bilag 1 omfatter alle omkostninger til varmeproduktion. Bl.a. finansielle omkostninger til varmeproduktion skal således indeholdes.*

*Da de regulerede varmforsyningsvirksomheder, herunder affaldsforbrændingsanlæg skal foretage anmeldelse til Forsyningstilsynet efter de til enhver tid gældende anmeldelsesregler, har Energistyrelsen ændret til den gældende anmeldelsesbekendtgørelse.*

### Beregning af det simple gennemsnit, jf. § 8, stk. 1, nr. 2

#### *Opdeling af omkostninger*

FRI og DFJ/DAF opfordrer til, at det sikres, at der inkluderes samme omkostninger i beregning af gennemsnitspriser for varmeleverance, som de varmepriser, som gennemsnitspriserne skal anvendes overfor (varmepriser fra affaldsforbrændingsanlæggene). Hvis dette ikke sikres, vil de gennemsnitlige varmepriser og forbrændingsanlæggenes varmepriser ikke være sammenlignelige. Der mangler således administrationsomkostninger og bygningsomkostninger, ligesom det skal sikres, at personaleomkostninger medtages.



DFJ/DAF bemærker ligeledes, at beregningen af såvel intervallet som prisloftet er baseret på omkostninger pr. GJ produceret varme. Der er imidlertid et varmetab ifm. varmeproduktionen, og omkostningerne hertil indgår ikke i beregningen. Det er branchens opfattelse, at prisloftet bør være baseret på de beregnede omkostninger pr. GJ varme leveret til nettet.

DFJ/DAF finder det meget bekymrende, at et prisloft for affaldsvarme er så følsomt over for udsving i priser og i de forudsætninger, som Energistyrelsen anvender til at opgøre og fremskrive de konkrete data.

ARC ser et generelt behov for at anvende faktiske og retvisende forudsætninger. Hvis det ikke sker, øges risikoen for, at beregningen ikke modsvares af et reelt alternativ, og varmemeforbrugeren ved lukning af affaldsenergianlæg dermed påtvinges højere omkostninger.

*Energistyrelsen bemærker, at administrationsomkostninger, bygningsomkostninger, personaleomkostninger, myndighedsomkostninger mv. er indeholdt i data fra teknologikataloget. Yderligere bemærker Energistyrelsen, at data fra teknologikataloget tager højde for det interne varmetab på de respektive produktionsanlæg og til leveringspunktet fra anlægget (ab værk).*

*Der henvises herudover til Energistyrelsens bemærkninger til § 8, stk. 1 – Beregningsmetoden for det generelle prisloft (overordnet) – ovenfor.*

*Herudover bemærker Energistyrelsen, at det vurderes, at prisloftet er robust over for udsving i elpriserne. Det vurderes således, at elprisudsving isoleret set kun i meget begrænset omfang ændrer på fastsættelsen af prisloftet for affaldsforbrændingsanlæg, der udelukkende producerer varme. For affaldsforbrændingsanlæg, der producerer el og varme (kraftvarme), medfører elprisudsving et begrænset udsving i fastsættelsen af prisloftet for at tage hensyn til den tekniske og økonomiske forskel på kraftvarme og varmeproduktion.*

*I forhold til flisprisen bemærker Energistyrelsen, at denne historisk ikke har haft store udsving. Dog er flisprisen under energikrisen – ligesom andre brændsler – steget kraftigt. Dette vurderes dog at være en atypisk situation. På den baggrund vurderes flisprisen isoleret set ikke at medføre store udsving i prisloftet.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

*Beregningsforudsætninger – Varmepumpe (luft til vand), fliskedel og flis kraftvarme Vestforbrænding finder det u hensigtsmæssigt at anvende en luft-til-vand varmepumpe, da varmepumpen ikke "en-til-en" kan erstatte affaldsvarme i fjernvarmenettet. Hvis varmepumper skal erstatte affaldsvarme, er det Vestforbrændings vurdering, at det vil kræve en markant lavere COP med øgede*





kapital- og driftsomkostninger til følge. Vestforbrænding vurderer, at det vil give et mere retvisende sammenligningsgrundlag, hvis den alternative varme defineres kvalitativt frem for kvantitativt.

VEKS finder det fornuftigt at anvende en fliskedel, en luft til vand varmepumpe og flis kraftvarme til at beregne prisloftet. Samtidig bør det afspejles i prisloftet, hvis elpriserne er meget lave eller meget høje.

VEKS bemærker, at der kan være en tendens til at undervurdere investeringsomkostningen til en stor luft til vand varmepumpe i de store byer, hvor det kan være svært at finde arealer til luft til vand varmepumper helt tæt på fjernvarmenettet. VEKS foreslår, at der lægges 0,75 mio. kr./MW oven i investeringsomkostningen for varmepumper for at afspejle dette.

Derudover fremhæver VEKS, at det er uklart, hvilken fremløbstemperatur, der regnes med i bekendtgørelsesudkastet. VEKS foreslår, at dette defineres sammen med de andre forudsætninger i bekendtgørelsen.

VEKS foreslår endvidere, at der i beregningen af prisloftet regnes med konservative virkningsgrader for fliskedlen og flis-kraftvarmeanlægget, da man ofte i driften ser, at anlæggene ikke opnår realiserede årsvirkningsgrader, der svarer til de teknisk mulige virkningsgrader.

VEKS vurderer det som rimeligt at forudsætte 6.000 fuldlasttimer i beregningen af affaldsvarmeprisloftet, da affaldsanlæg næsten altid vil have mange drifttimer.

FRI bemærker, at der ved beregning af varmepriser fra varmepumper, skal tages højde for, at COP-værdier er meget temperaturafhængige – dvs. både lufttemperaturen og temperaturen, som fjernvarmen skal leveres til, har stor betydning for COP-værdien.

FRI, ARC og DFJ/DAF bemærker, at forudsætningen om, at en fliskedel kan drives 6.000 timer årligt, erfaringsmæssigt ikke er realistisk. Med 6.000 fuldlasttimer årligt bliver de beregnede varmepriser derfor urealistisk lave.

DFJ/DAF bemærker, at en varmepumpe ikke kan levere samme fremløbstemperatur som affaldsvarmen. I beregning af prisloftet indgår en 10 MW varmepumpe med en COP værdi på 3,8 uden hensyntagen til, at varmepumpen leverer en lavere fremløbstemperatur end affaldsvarmen. Dette betyder, at affaldsvarme og varme fra varmepumper ikke uden videre kan sidestilles.

Såfremt en varmepumpe anvendes i prisloftberegningen på baggrund af at være et VE-alternativ til affaldsvarme, bør man beregne omkostningerne baseret på en realistisk SCOP-værdi samt medtage realistiske vedligeholdelseskostninger. Dertil



kommer også meromkostninger til en elpatron (eller lignende), der skal hæve temperaturen.

Alternativt vil en varmepumpe i nogle tilfælde kunne placeres tættere på forbrugerne, hvor det så i stedet vil være relevant at medregne såvel omkostninger til erhvervelse af grunde i distributionsnettet samt omkostninger til de nødvendige ændringer i fjernvarmenettet.

*Energistyrelsen bemærker, at det beregnede prisloft er baseret på et gennemsnit af en luft-til-vand varmepumpe, en fliskedel, og et flisbaseret kraftvarmeanlæg. Prisloftet baseres således ikke på en antagelse om, at alene en luft-til-vand varmepumpe er et relevant VE-alternativ til affaldsforbrændingsanlæg, men at en luft-til-vand varmepumpe er en af forskellige relevante alternativer til affaldsforbrændingsanlæg på lige fod med en fliskedel og et flisbaseret kraftvarmeanlæg.*

*Energistyrelsen kan oplyse, at der i Energistyrelsens teknologikatalog regnes med en retur/fremløbstemperatur for luft-til-vand varmepumper på 35/70 grader, mens retur/fremløbstemperaturen for hhv. fliskedel og fliskraftvarme er 40/80 grader i teknologikataloget.*

*Energistyrelsen vurderer, at affaldsvarme i nogle tilfælde leveres ved højere temperaturer end den typiske varmepumpe, hvilket kan have en værdi for fjernvarmeselskabet. Ved en mere decentral placering af varmepumper kan fjernvarmeselskabets temperaturkrav til varmepumper typisk reduceres, da temperaturen i distributionsnet typisk er lavere end i det transmissionsnet, som affaldsvarmen typisk leveres til. Ved en mere decentral placering af varmepumper vurderer Energistyrelsen dog, at der i stedet vil være risiko for højere investeringsomkostninger i de typiske bytætte områder, som følge af det begrænsede areal.*

*Bemærkningerne har på den baggrund givet Energistyrelsen anledning til at foretage yderligere ændringer i forudsætningerne for den anvendte luft-til-vand varmepumpe. Det foreslås således, at temperaturen fra varmepumpen ændres, så den skal levere ved 40/80 frem for 35/70 grader, hvilket medfører en lavere virkningsgrad og øgede investeringsomkostninger. Den øgede omkostning som følge af det højere temperatursæt vurderes således både at afspejle situationer, hvor varmepumpen placeres hhv. mere centralt og mere decentralt.*

*I forhold til de anvendte fuldlasttimer, så skal disse afspejle den gennemsnitlige affaldsvarmeproduktion (uden eventuel supplerende afbrænding af biomasse på affaldsforbrændingsanlæg), som den eller de relevante varmeproduktionsanlæg skal erstatte, og ikke de gennemsnitlige fuldlasttimer på de eksisterende respektive VE-anlæg.*



*Energistyrelsen henviser i øvrigt til bemærkningerne i afsnittet "Til § 8, stk. 1 – Beregningsmetoden for det generelle prisloft (overordnet)" ovenfor.*

#### *Energiprisfremskrivninger på elpris og flispris*

Vestforbrænding bemærker, at elektricitet i beregningen af affaldsvarmeprisloftet anses for vedvarende energi. Vestforbrænding anerkender, at elforbrug typisk regnes for CO<sub>2</sub>-neutralt i klimaregnskabet. Dette skyldes, at eventuelle CO<sub>2</sub>-udledninger er talt med ved elproduktionen. Der er vedtaget planer om en omfattende udbygning af VE-kapacitet til el, men denne kapacitet er ikke opført endnu og en stigning i det marginale elforbrug vil på kort sigt medføre elproduktion fra fossile kilder. Hvis eldrevet varmeproduktion skal anses for vedvarende, bør denne derfor suppleres af oprindelsesgarantier for VE-el (eller lignende). Sådanne garantier er typisk forbundet med et tillæg til elprisen, hvilket Vestforbrænding finder bør afspejles i beregningsgrundlaget for affaldsvarmeprisloftet.

ARC efterlyser vedrørende prissætning af træflis, at mere realistiske priser danner grundlag for reguleringen. Det foreslås enten at anvende data fra Energistyrelsens egen årlige klimastatus og -fremskrivning eller at indhente priser for indgåede kontrakter.

Energistyrelsen bemærker, at Energistyrelsen tidligere har lavet en vejledende udtalelse om, at køb af oprindelsesgarantier ikke kan indregnes i varmeprisen. Derfor skal oprindelsesgarantier for VE-el heller ikke indgå i beregningsgrundlaget for affaldsvarmeprisloftet.

*Der henvises i øvrigt til bemærkninger til selve bestemmelsen i § 8, stk. 1, nr. 2, ovenfor.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

#### *Andre forudsætninger – Rente*

DFJ/DAF undrer sig over, at der anvendes forskellige renteforudsætninger; CIBOR-12m-renten + 1 pct. til beregning af prisloftet og den lange obligationsrente ved fradrag ved straksbetalinger (§ 6, stk. 2, nr. 3), da begge beregninger omhandler finansiering af varmeproduktionsanlæg. DFJ/DAF opfordrer til, at den lange obligationsrente også anvendes til beregning af affaldsvarmeprisloftet, da denne anses for at være mest retvisende ift. de reelle lånevilkår i sektoren.

Energistyrelsen er enige i, at der i udgangspunktet bør anvendes samme renteforudsætninger til beregning af prisloftet, herunder eventuelle tillæg i intervallet ved straksbetalinger, og til beregning af eventuelle fradrag af straksbetalinger ved vurdering af maksimalprisen. Kun ved eventuelle fradrag af straksbetalinger skal det



konkret aftalte renteniveau anvendes, hvis en sådan foreligger, jf. bemærkninger til § 6 ovenfor.

Bemærkningerne har på den baggrund givet Energistyrelsen anledning til at foretage ændringer i bekendtgørelsen, så alle anvendte renter fastsættes til den lange byggerente (svarende til den lange obligationsrente) plus et risikotillæg på 1 pct. point.

#### *Andre forudsætninger – Afgifter*

ARC ser det som positivt, at emissioner indgår i grundlaget for Forsyningstilsynets beregning af varmeproduktionsomkostningerne. ARC vurderer dog, at de faktiske emissioner bør tillægges en langt større reel økonomisk vægt ved beregning af samfundsøkonomiske skadesomkostninger, end det traditionelt har været tilfældet.

Da ændringen af affaldsvarmeprisloftet er afstedkommet af konkurrenceudsættelsen i henhold til Klimaplanen, foreslås det, at fastsættelsen af prisloftet sker med tydeligere afsæt i Klimaplanens klare fokus på miljøformål og respekterer, at forbrændingsanlæggene kan vælge at operere med højere miljøkrav end de i reguleringen fastsatte.

For at udmøntningen har sammenhæng med den politiske aftale, er der behov for, at meromkostninger til opfyldelse af miljøkrav indregnes i skadesomkostningerne med signifikante værdier og kan medføre en forhøjelse af prisloftet, så der som minimum kompenseres for foretagne investeringer og løbende udgifter til bl.a. NO<sub>x</sub>-rensning.

Det kan konkret ske ved at give anlæggene mulighed for at fratække dokumenterede miljøomkostninger, så de ikke indgår i prisloftberegningen, alternativt at loftet hæves, hvis de faktisk målte miljøparametre er betydeligt lavere end de nedre BREF-grænseværdier.

Energistyrelsen bemærker hertil, at der i reglerne for affaldsvarmeprisloftet skal "lægges vægt på at understøtte en økonomisk og miljømæssig effektivisering af affaldssektoren og på at sikre, at varmemeforbrugerne alene skal bære de omkostninger, der kan henføres til varmeproduktionen", jf. varmforsyningslovens § 20, stk. 4. Energistyrelsen vurderer, at omkostninger, der ikke er hjemmel til at indregne i varmepriserne, ikke kan anses for "omkostninger, der kan henføres til varmeproduktion". En omkostning til at imødekomme højere miljøkrav end de i reguleringen fastsatte krav kan efter Energistyrelsens umiddelbare vurdering ikke anses som en nødvendig omkostning, og kan dermed ikke indregnes i varmepriserne. På den baggrund vurderer Energistyrelsen, at der ikke er hjemmel til at tage højde for sådanne investeringer i prisreguleringen, herunder affaldsvarmeprisloftet. Det bemærkes dog, at det er Forsyningstilsynet, der konkret har hjemmel til at vurdere og træffe afgørelse om, hvorvidt en omkostning vil kunne indregnes i varmeprisen.



*Yderligere bemærkes det ifm. lovbehandlingen af L 115 blev lovet, at der skal lægges vægt på at skabe klarhed for kommunerne med hensyn til, hvordan miljøkrav kan indgå som evalueringskriterie i udbuddene af det forbrændingsegnete affald. Opgaven med at udarbejde vejledningsmateriale er forankret hos Forsyningstilsynet. Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer.*

### **Til § 9 – Det indekserede prisloft for perioden frem til og med kalenderåret 2028**

DFJ/DAF opfordrer til, at de udmeldte prislofter for 2021-2023 skal pristalsreguleres, så der tages hensyn til den generelle prisudvikling i forbindelse med fastsættelse af prisloftet for 2024.

VEKS bemærker, at bestemmelsen er vanskelig at læse, særligt ift. i hvilken periode lofterne gælder.

ARGO anbefaler, at indeks fra og med 2024 beregnes med en decimal, idet decimaler kan betyde væsentlige forskelle i faktiske beløbsstørrelser.

Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at Energistyrelsen har indført andre årstal, som følge af den senere ikrafttræden af bekendtgørelsen mod forventet 1. oktober 2024. Årstal i det følgende ift. til bekendtgørelsesudkastet er således rykket med et år.

Det følger af udkastets § 9, at Forsyningstilsynet årligt i perioden frem til 2029 fastsætter et indeksreguleret prisloft i hele antal kroner per GJ. Prisloftet fastsættes for 2025 som et gennemsnit af de for 2022, 2023 og 2024 udmeldte prislofter. I de efterfølgende år indekseres prisloftet svarende til den årlige ændring i prisloftet fastsat af Forsyningstilsynet i medfør af § 8, stk. 2 og 3. Der vil således i overgangsperioden blive fastsat et indekseret prisloft gældende for anlæg på overgangsordning, uanset om der er tale om et anlæg med eller uden elproduktion.

Energistyrelsen bemærker, at det fremgår af bestemmelsen, at Forsyningstilsynet fremsætter det indekserede prisloft frem til og med 2029.

Energistyrelsen henviser i øvrigt til Energistrelsens bemærkninger til bestemmelsen i § 8 ovenfor.

### **Til § 11 – Den gældende periode for prisloftet**

VEKS bemærker, at prisloftet alene bør gælde for den årlige samlede gennemsnitlige affaldsvarmepris. Prisloftet bør ikke betyde afbrydelse af varmeproduktionen, fx i en eller flere sammenhængende timer eller sidst på året, fordi det vurderes, at prisloftet ikke kan overholdes, og der derved produceres dyrere varme, fx på spidslastkedler.



*Energistyrelsen bemærker, at det følger af udkastets § 11, at Forsyningstilsynet udmelder de fastsatte prislofter med virkning for det efterfølgende kalenderår. Forsyningstilsynet vil som i dag skulle fastsætte et årligt landsdækkende prisloft for levering af affaldsvarme, dog med en anden beregningsmetode end den gældende.*

*Der er ikke lagt op til en ændring af prisloftsystemet. Det vil som hidtil være et prisloft, der beregnes og udmeldes med virkning for det førstkommande hele kalenderår.*

*Affaldsforbrændingsanlæg kan efter gældende regler afsætte affaldsvarmen til den laveste af enten den omkostningsbestemte pris, og den heraf praksisudledte substitutionspris, eller prisloftet. Det fremgår af udkastets § 3, som er en videreførelse af § 3, stk. 1, i den gældende bekendtgørelse.*

*Det vil således være den årlige samlede gennemsnitlige affaldsvarmepris fastsat i medfør af § 20, stk. 1, i varmforsyningsloven, der vil skulle holdes imod det udmeldte prisloft for samme varmeregnskabsår.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af bekendtgørelsen.*

## **Ikrafttræden og overgangsbestemmelser (bek. §§ 14 og 15)**

### **Til § 15 – Leveringaftale indgået før bekendtgørelsens ikrafttræden**

ARGO finder de angivne overgangsbestemmelser for passende, men bemærker, at der kan være en usikkerhed om, hvad der menes med den eksisterende eller den nye leveringsaftale.

DFJ/DAF forstår bestemmelsen således, at anvendelsen af de nye affaldsvarmeprislofter kan udskydes med 15 år, men dog senest indtil 1. januar 2029, hvis der er foretaget investeringer på baggrund af godkendte projektforslag, og at det gælder for alle godkendte projektforslag efter 2009, og at det gælder uanset, hvor store/omfattende investeringer med projektkendelser, der er tale om. DFJ/DAF opfordrer Energistyrelsen til at sikre, at denne forståelse er klart afspejlet i bekendtgørelsen.

ARC foreslår, at sluttidspunktet for overgangsordningen til senest den 1. januar 2029 fjernes, således at nye anlæg opnår en reel 15-årig overgangsperiode regnet fra idriftsættelsestidspunktet. Dette for at sikre, at nye anlæg i lighed med ældre anlæg har reel mulighed for at afvikle gæld og dermed ikke belastes uforholdsmæssigt hårdt.

ARC vurderer, at der vil være en afkortning af afskrivningsperioden for de nyeste anlæg, hvilket har karakter af ekspropriation. For at undgå ulige konkurrence bør



affaldsenergianlæg få mulighed for afskrivning på tilsvarende vis, hvilket kan ske ved at hæve prisloftet for de pågældende anlæg.

ARC bemærker, at henlæggelsesreglerne og de meget fleksible afskrivningsregler betyder, at der kan være meget stor forskel på, hvor meget et affaldsenergianlæg er afskrevet. Det kunne tale for, at prisloftet ikke skal omfatte anlægsinvesteringer, som heller ikke kan effektiviseres, når de først er foretaget, jf. bemyndigelsesbestemmelsen for prisloftet, eller skal tillægges prisloftet.

ARC gør opmærksom på, at projektbekendtgørelsen kun omfatter kollektive varmforsyningsanlæg med en eleffekt på 25 MW eller derunder. På store anlæg med en eleffekt over 25 MW, herunder ARC's anlæg, skal investeringer som udgangspunkt godkendes efter elproduktionsbekendtgørelsen. Med mindre det er tilsigtet, bør bestemmelsen ændres, så den omfatter alle større investeringer, uanset hjemlen for godkendelsen.

Vestforbrænding opfordrer Energistyrelsen til at fjerne overgangsordningen, da den i værste fald kan modvirke bekendtgørelsens intention og skaber ulige konkurrence, idet der kan ske krydssubstitution af affaldsforbrændingstaksterne igennem forøgede affaldsvarmepriser.

*Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at bestemmelsen i den foreslåede § 15 i bekendtgørelsesudkastet vil finde anvendelse for både nye og eksisterende leveringsaftaler. Med hhv. nye og eksisterende aftaler forstås privatretlige aftaler, som affaldsforbrændingsanlægget har indgået med en varmeaftager om levering af affaldsvarme.*

*For alle nye leveringsaftaler, dvs. de aftaler, der indgås efter bekendtgørelsens ikrafttræden, vil prisfastsættelsen blive omfattet af det nye prisloft ved aftalens indgåelse. En leveringsaftale anses for indgået fra det tidspunkt, hvor det er aftalt, at aftalen træder i kraft. Ved mangel af en konkret aftale om tidspunktet for aftalens ikrafttrædelse, vil det tidspunkt, hvor aftalen er blevet underskrevet af parterne, være afgørende for en vurdering af, om der er tale om en aftale, der skal reguleres efter den nye prisloftmodel.*

*For eksisterende aftaler, dvs. aftaler, der er indgået før den nye bekendtgørelses ikrafttræden, vil prisfastsættelsen blive omfattet af det nye prisloft efter en overgangsordning, medmindre aftalen genforhandles. Ved genforhandling omfattes prisen på affaldsvarme af prisloftet.*

*Anlæg med nye, større investeringer, som er godkendt enten efter reglerne i elforsyningsloven eller efter varmforsyningsloven, vil være omfattet af en overgangsordning på op til maksimalt 5 år. Hvis de 15 år, der er antaget som den gennemsnitlige levetid for nye, større anlægsinvesteringer, udløber før den 1. januar*





2030, bliver overgangsordningen kortere, dog ikke kortere end 2 år, medmindre aftalen genforhandles. Overgangsperioden er vurderet rimelig / passende, og hvor der tages hensyn til virksomhedernes kontraktretlige vilkår og andre vilkår, der har betydning for en økonomisk forsvarlig drift af affaldsforbrændingsanlægge i forbindelse med overgang til det nye prisloft.

Er parterne uenige om maksimalprisen, kan sagen indbringes for Forsyningstilsynet, som fastsætter maksimalprisen, jf. § 3.

Energistyrelsen bemærker, at der med bekendtgørelsesudkastet ikke er lagt op til en ændring af afskrivningsreglerne. Afskrivninger vil således fortsat kunne foretages i overensstemmelse med reglerne i afskrivningsbekendtgørelsen, som er udstedt i medfør af § 20, stk. 2, i lov om varmforsyning.

Virksomhederne kan efter afskrivningsreglerne afskrive med op til 20 pct. af afskrivningsgrundlaget i årets varmepriser. Den mindste afskrivningsperiode udgør herved 5 år, den længste afskrivningsperiode 30 år.

Der er efter varmforsyningsloven hverken en generel pligt til at foretage afskrivninger af en konstateret anlægssum, til at afskrive lineært eller til at afskrive systematisk. Det er den enkelte varmevirksomhed, der inden for rammerne af afskrivningsbekendtgørelsen beslutter, om der skal ske afskrivninger og i hvilket omfang.

Det følger af administrativ praksis, herunder også af Forsyningstilsynets vejledninger, at virksomhederne kan variere afskrivningsprocenten fra år til år efter ønske. Beslutning herom skal tages samtidig med, at varmforsyningsvirksomheden laver sit budget for det kommende varmeregnskabsår. Indregning af afskrivninger kan ikke foretages efterfølgende i form af en overskudsdisposition. Beløbene til afskrivninger skal i eftervisningen, som udgangspunkt sættes til det samme som i budgettet, medmindre der er sket ændringer i grundlaget for afskrivningerne. For at der er foretaget afskrivninger efter varmforsyningsloven, er det en betingelse, at dette har fremgået af et budget anmeldt til Forsyningstilsynet i forbindelse med en prisanmeldelse.

Der er i varmforsyningslovens forstand tale om omkostninger, men omkostninger der ikke er påvirket af udefrakommende forhold og konjunkturer i modsætning til f.eks. brændselsomkostninger og andre omkostninger, som afhænger af varmesalgets størrelse. Blandt andet af den grund er det ifølge Forsyningstilsynets praksis, at størrelsen af afskrivninger i prisetvisningen skal svare til størrelsen af afskrivninger i budgettet.

Energistyrelsen anerkender, at et lavere fastsat prisloft alt andet lige medfører, at det kan blive vanskeligere for affaldsforbrændingsanlæggene at få dækket deres



*omkostninger under prisloftet, herunder for så vidt angår afskrivninger, hvor prisloftet udgør maksimalprisen. Det skyldes, at beløb, der overstiger prisloftet, vil være mistet i henhold til prisloftreguleringen, idet disse beløb ikke kan fremføres som en underdækning til senere dækning/indregning over varmepriserne.*

*En regulering med et prisloft indebærer som hidtil, at affaldsforbrændingsanlæg må beslutte, hvilke omkostninger, der skal/kan, henholdsvis ikke skal/kan, dækkes over affaldsvarmeprisen. Dette gælder også i dag under det gældende prisloft på affaldsvarme. Denne problematik gælder dog alle omkostninger og er ikke specifik for afskrivninger. Hvorvidt alle afskrivninger kan/skal foretages, herunder således også hvor mange af de indregningsberettigede afskrivninger, der skal indregnes i det enkelte år, beror derimod på virksomhedens egen beslutning.*

*Energistyrelsen bemærker derudover, at prisloftet i sagens natur regulerer den maksimale pris, der vil kunne opkræves over varmepriserne – medmindre prisen fastsat efter § 20, stk. 1, i varmforsyningsloven medfører en lavere pris. Det er ikke, og har heller ikke været, hensigten med det nye prisloft, at det ikke skulle omfatte visse anlægsinvesteringer.*

*Den med udkastets foreslåede overgangsordning har netop til formål i en vis udstrækning og i nærmere afgrænset periode at sikre affaldsforbrændingsanlæg med nyere, større anlægsinvesteringer et højere prisloft, jf. også ovenfor. Det skyldes, at anlæggene i en periode vil kunne være omfattet af det prisloft, som udmeldes efter den gældende bekendtgørelse.*

*Energistyrelsen finder således ikke, at det er afskrivningsreglerne, der begrunder en reel overgangsperiode på 15 år regnet fra tidspunktet for anlæggets idriftsættelse. De 15 år er derimod fastsæt ud fra en antagelse om, at dette er den gennemsnitlige levetid for nyere, større anlægsinvesteringer.*

*Energistyrelsen bemærker desuden, at det ikke har været hensigten med bekendtgørelsesudkastet at begrænse den lange overgangsordning til kun at kunne anvendes af anlæg godkendt efter varmforsyningsloven. Energistyrelsen har på den baggrund ændret formuleringen i bestemmelsen således, at overgangsordningen også vil kunne finde anvendelse på anlæg, der er godkendt efter regler i elforsyningsloven.*

*Energistyrelsen bemærker også, at affaldsforbrændingsanlæg, der var helt eller delvis kommunalt ejede den 1. juli 2023, skal udøves på kommercielle vilkår i et aktie- eller anpartsselskab, der alene driver affaldsforbrændingsanlæg senest den 1. januar 2025. Selv hvis et anlæg har fået forlænget fristen for selskabsgørelse, vil det skulle byde på opgaven med behandling af forbrændingsegnet affald, der ikke er farligt affald, på lige fod med selskabsgjorte anlæg. Dette fremgår af lovbemærkningerne til L 115, som fremsat den 26. april 2023.*



*Som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, bl.a. de specielle bemærkninger til § 2 b, stk. 5, i varmforsyningsloven, er det "ikke hensigten med lovforslaget at ændre på prifsættelsen på opvarmet vand eller damp fra et affaldsforbrændingsanlæg. Prisreguleringen for fastsættelse af varmepriser i medfør af § 20 i lov om varmforsyning vil således fortsat finde anvendelse. Prisreguleringen indebærer, at et affaldsforbrændingsanlæg, der leverer opvarmet vand eller damp, maksimalt kan kræve den laveste af prisen fastsat i medfør af § 20, stk. 1, om nødvendige omkostninger eller prisloftet efter § 20, stk. 4. Prisreguleringen indebærer således, at et affaldsforbrændingsanlæg ikke vil kunne opnå et overskud på salg af det opvarmede vand eller damp, selvom affaldsforbrændingsanlæg vil skulle udøves på kommercielle vilkår i et aktie- eller anpartsselskab."*

*Fastsættelsen af prisen på affaldsvarme vil således være den samme, uanset om affaldsforbrændingsanlægget er forbruger- og privatejet eller kommunalt ejet, hvor sidstnævnte er omfattet af udskillelseskrauet, jf. ovenfor.*

*Et prisloft på affaldsvarme vil således finde anvendelse på alle affaldsforbrændingsanlæg, både for de anlæg, der har foretaget en selskabsgørelse inden for fristen, og for de anlæg, der måtte have opnået en fristforlængelse.*

*Det er forventningen, at det nye prisloft vil få virkning første gang for kalenderåret 2025, dvs. fra 1. januar 2025. Det nye prisloft vil dermed få virkning fra samme dato, som de kommunale anlæg vil skulle være selskabsgjort.*

*Energistyrelsen bemærker endelig, at overgangsordningerne, der resulterer i, at nogle affaldsforbrændingsanlæg i en periode kan være underlagt et andet prisloft end andre affaldsforbrændingsanlæg, netop er foreslået med henblik på i højere grad at stille anlæggene lige i overgangen fra en regulering, der bygger på anvisningsret og modtagepligt af forbrændingsegnet affald, til en regulering, der bygger på konkurrence om det forbrændingsegnede affald.*

## **Yderlige bemærkninger/forslag til ændringer**

### **Forslag om muligheden for et individuelt prisloft, tillæg og undtagelse**

VEKS foreslår, hvis Energistyrelsen ikke finder grundlag for at tillægge investeringsomkostningen for varmepumper pga. tilslutningsomkostninger til fjernvarmenettet, at der alternativt vil kunne ansøges om et individuelt prisloft, hvis de lokale forhold ikke kan rummes inden for rammerne af det beregnede prisloft, sådan som det gælder for overskudsvarmeprisloftet.



DFJ/DAF bemærker, at det kan overvejes at indsætte en ny bestemmelse, som giver mulighed for undtagelse fra prisloftet, når det er en fordel for både det varmekøbende fjernvarmeselskab og det varmeproducerende affaldsforbrændingsanlæg.

ARC bemærker, at uhensigtsmæssigheder i markedet ift. stor gæld grundet investeringer i nyere anlæg bør opvejes af f.eks. tillæg til affaldsvarmeprisloftet eller andet, så der kan skabes lige konkurrencevilkår.

Energistyrelsen vurderer, at den eksisterende hjemmel i varmforsyningslovens § 20, stk. 4, hverken giver bemyndigelse til at fastsætte individuelle prislofter, tillæg eller undtagelse fra prisloft.

*Der vil således alene være mulighed for at opnå en egentlig dispensation, hvis særlige forhold af hensyn til forsyningssikkerheden taler for det. Det er Energistyrelsen, der efter anmodning vil kunne hæve prisloftet, sådan som det også gælder i dag, jf. bekendtgørelsesudkastets § 13.*

*Bemærkningen har ikke givet Energistyrelsen anledning til at foretage ændringer.*

*Energistyrelsen henviser fsva. varmepumpen til bemærkninger hertil under afsnittet Beregningsforudsætninger – Varmepumpe (luft til vand), fliskedel og flis kraftvarme ovenfor.*

### **CO<sub>2</sub>-kvoter på varmesiden og affaldsvarmeafgifter**

VEKS bemærker, at det ved eftervisningen af prisloftet er vigtigt, at både CO<sub>2</sub>-kvoter på varmesiden og affaldsvarmeafgifter indgår i grundlaget for eftervisningen af overholdelse af prisloftet. Dermed sikres det, at den alternative indtægt, varmeselskaberne kunne have haft ved salg af CO<sub>2</sub>-kvoterne eller køb af nye CO<sub>2</sub>-kvoter, afspejles i varmeprisen.

Energistyrelsen bemærker, at det efter anmeldelsesreglerne i varmforsyningsloven, jf. § 21, stk. 1, tilkommer Forsyningstilsynet at fastsætte nærmere regler for de regulerede virksomheders, herunder affaldsforbrændingsanlæggenes anmeldelser af priser og grundlaget for priser til Forsyningstilsynet. Forsyningstilsynet har udstedt den såkaldte anmeldelsesbekendtgørelse, hvor de nærmere krav til anmeldelse fremgår.

*Det tilkommer således Forsyningstilsynet at vurdere, om det har kompetence til at fastsætte nærmere regler om anmeldelse af CO<sub>2</sub>-kvoter på varmesiden og affaldsvarmeafgifter, som ikke allerede er afspejlet, herunder vurdere om det er nødvendigt.*



## Dispensation ved force majeure

VEKS bemærker, at det bør overvejes, om Forsyningstilsynet ved force majeure situationer enten kan beregne et tillæg til prisloftet, som kan udmeldes til en hver tid i løbet af året, eller at der indføres en dispensationsmulighed fra loftet i en periode som nævnt i bekendtgørelsen, eller også at det beregningsmæssigt alene er varmepumpen, der sætter prisen i affaldsvarmeprisloftet.

*Energistyrelsen bemærker, at Energistyrelsen i både i den gældende og i udkast til affaldsvarmeprisloftsbekendtgørelse har en dispensationsadgang til at hæve prisloftet, hvis særlige forhold af hensyn til forsyningssikkerheden taler for det. Energistyrelsen vil således i fx en force majeure situation, der påvirker forsyningssikkerheden i en sådan grad, at den er kritisk, kunne meddele dispensation fra prisloftet. Hertil bemærkes det, at gældende mulighed for – uafhængigt af prisloftsreguleringen i øvrigt – at kompensere for tabte elindtægter i perioder, hvor varmeaf tager efterspørger en mængde opvarmet vand eller damp, som affaldsforbrændingsanlægget kun kan levere, hvis elproduktionen reduceres, med bekendtgørelsesudkastet foreslås fastholdt.*

*Energistyrelsen vurderer på den baggrund, at der ikke er behov for en dispensationsadgang til Forsyningstilsynet.*

## CO<sub>2</sub>-fangst og udnyttelse af overskudsvarme fra CO<sub>2</sub>-fangst

ARC og DFJ/DAF er undrende over for, at affaldsvarmeprisloftet ikke forholder sig til CO<sub>2</sub>-fangst, og svækkelsen af incitamentet hertil, som udgør en markant omkostningseffektiv klimagevinst og alt andet lige vil reducere elproduktionen og øge varmemængden.

FRI angiver, at når prisfastsættelsen for de affaldsbaserede anlæg gøres mere kompliceret, med den dertil hørende usikkerhed om de bagvedliggende forudsætninger, kan det let medføre, at de affaldsbaserede anlæg afholder sig fra at foretage de nødvendige investeringer i bl.a. CO<sub>2</sub>-fangst, hvilket igen kan medføre forsinkelser for løsningerne for de ovenfor nævnte sektorer. Med de betydelige udfordringer i energisystemet, der er i dag, er der ikke behov for at indføre yderligere administrative byrder for forbrændingsanlæggene, snarere tværtimod.

VEKS er bekymret for, at en liberalisering af affaldsforbrændingssektoren bliver en barriere for etablering af CO<sub>2</sub>-fangst på affaldsforbrændingsanlæg. Det er samtidig vigtigt, at affaldsanlægget prisregnskabsmæssigt kan etablere varmepumper til udnyttelse af overskudsvarmen fra CO<sub>2</sub>-fangst, som ikke medregnes i affaldsvarmeprisloftet, men under det selvstændige overskudsvarmeprisloft.



Energistyrelsen henviser til den politiske aftale om "Aftale om langsigtede rammevilkår for CO<sub>2</sub>-fangst i forsyningssektoren".