

Til Folketingets medlemmer

13. oktober 2023

KLIMAGLÆDE

Jeg ser med forundring, hvordan klimaforandringer er blevet til global opvarmning og nu senest til klimakrise! Og nye begreber er kommet til, grøn omstilling og net-zero, reduktion af CO2 m.v.

Der er ingen tvivl om, at der altid har været – og fremtidig vil være – klimaforandringer. Det er videnskabeligt bevist, bl.a. fra boringer i Grønlands Indlandsis. Det kan vi mennesker ikke ændre på, og gudskelov for det, for tænk hvis der var nogle magtfulde polarfreaks, der ønskede en større del af jorden dækket af is!

I stedet er der nogle magtfulde globalister, der vil udnytte det, at klimaet lige nu bliver varmere, til at forandre vores verden radikalt. Så sent som i 1980'erne talte dommedagsprofeter om, at vi var hurtigt på vej mod en ny istid, sikkert baseret på, at klimaet fra 1950 til 1980 blev koldere. Men vupti! – pludselig havde kloden skiftet kurs, og nu skulle vi være bange for opvarmning!

Når jeg researcher og prøver at finde en graf, der viser den absolutte, globale gennemsnitstemperatur fra 1880 (hvor målinger begyndte) og til 2022 – så findes den ikke! I stedet findes der grafer, som viser, hvor meget temperaturen frem til nu afviger fra et gennemsnit over perioden 1950-1980. Så man har valgt 1950-1980 som reference – måske fordi det var en ret kold periode? Med den metode kan man få en minimal opvarmning til at se alarmerende ud, hvilket sikkert er hensigten. "Kloden brænder" som Guterres så malende udtrykker det.

Der er love på vej om, at vi efter 2035 skal køre i elbiler. Det har jeg ikke råd til. Vil staten så forære mig en elbil eller give mig tilskud, så jeg kun skal betale den pris jeg plejer at give for en bil? I årevis har jeg kørt i biler der koster 30.000 – 40.000 kr. Det er det maksimale, jeg har råd til. Eller ønsker staten, at jeg og andre mindrebemidlede ikke skal køre bil længere? I så fald, sig det lige ud, så vi kan få valgt nogle andre ind i Folketinget! 😊

Der går minimum **75 tons malm** til at udvinde nok af de sjældne mineraler (litium, aluminium, kobolt m.fl) til at fremstille batteriet til **ÉN ENKELT** elbil! Meget af minearbejdet foregår ved børnearbejde (slaveri), og grundvandet forgiftes, miljøet ødelægges. Udgravningen, transporten til Kina, udvindingen af mineralerne, produktionen af batterierne og transporten tilbage til de vestlige markeder foregår alt sammen ved hjælp af FOSSILE BRÆNDSLER. Batterierne kan ikke genbruges, og der bliver affaldsproblemer. Elbiler kan også bryde spontant i brand, som er umulig at slukke. Vi bliver enormt afhængige af Kina. Er den afhængighed bedre end afhængigheden af Ruslands gas, en langt bedre energikilde? Kina åbner 3-5 nye kulkraftværker om ugen, og vi her i DK tror, vi kan redde kloden fra global opvarmning ved at købe elbiler lavet i Kina???

Vindmøller. Der går enorme mængder cement til fundament. Det kræver fossile brændsler. Mølle og vinger fremstilles ved hjælp af fossile brændsler, ligeså hele opsætningen. Man kan ikke fremstille jern og stål ved vindkraft! Når møllevingernes levetid er slut, må de skrotes (ved hjælp af fossile brændsler), kan ikke genindvindes, og affaldet bliver gravet ned og kan så ligge der og forurene. Det sker allerede! Især havvindmøller er årsag til, at tusinder af fugle på træk mister livet. Ikke særlig miljøvenligt, når vi nu så gerne vil beskytte faunaen. De kan også bevirke forstyrrelser blandt fisk og havdyr som hvaler.

Solcelleparker. De fremstilles med de samme mineraler som nævnt ovenfor, og hele fremstillingen sker med fossile brændsler. Naturen under det område, hvor de placeres, bliver ødelagt. Man kunne have plantet

træer i stedet! Desuden er de meget grimme, men det er bare en æstetisk bemærkning. De ligner hæslige ar på Danmarks smukke land.

Begge energikilder har det til fælles, at de ikke er pålidelige. De er heller ikke grønne, da alle aspekter af produktionen kræver fossile brændsler! Og så er vi nødt til at have fossile brændsler som back-up! Det øger energiprisen betragteligt at skulle køre med to parallelle systemer. Er danskerne blevet spurgt, om de ønsker denne løsning? Om de har råd til det, samtidig med at alle andre livsnødvendige produkter stiger voldsomt i pris, da energi på en eller anden måde indgår i dem alle? Store korporationer bliver rigere, danskerne bliver fattigere.

Det kommer aldrig til at lade sig gøre, at hele verden er dækket af et energinet, der giver pålidelig energi til alle. Og udviklingslandene bliver de allersidste, om overhovedet, der får det. Kolonimagt version 2.0.

Fossile brændsler har bragt millioner ud af fattigdom og op i livskvalitet. De er pålidelige, billige og meget fleksible, kan bruges overalt.

Der foreligger intet bevis for, at CO₂ udledning er årsag til global opvarmning. Intet. Tværtimod er mindst 3 af klodens opvarmningsperioder blevet efterfulgt af stigning i CO₂ indhold, ikke omvendt. Indholdet af CO₂ har været 10 gange højere end i dag. CO₂-niveauet kan ikke tåle at blive meget lavere, uden at det går ud over alt liv, al vækst på jorden. CO₂ giver liv! Lyt til et langt foredrag af den australske geolog Ian Plimer, eller til Patrick Moore, medstifter af Greenpeace. 2022 Nobelprismodtager i fysik John F. Klauser (plus én til) har også sagt, at der ingen klimakrise er.

Temperaturen stiger lidt, lige nu, ser det ud til. Med teknologiske landvindinger (og hjælp af fossile brændsler) er det hidtil lykkedes at afbøde de værste af de ekstreme vejrphænomener, vi har set de sidste 100 år. Der dør 98% færre af ekstreme vejrforhold nu end for 100 år siden. Så der er ingen tvivl om, at teknologi og innovation også fremover vil kunne håndtere evt. problemer hen ad vejen. I øvrigt har der altid været ekstreme vejrforhold, det er intet nyt. Langt flere dør af kulde end af varme.

Den eneste sikre viden er altså om fortidens klima. Prognoserne, derimod, er baseret på computermodeller, som viser det, man vælger at lægge ind i dem. F.eks. har man valgt at vægte menneskets CO₂ udledning som en særlig tung faktor. Til gengæld har man helt undladt at indkalkulere kumulusskyernes indflydelse på klimaet, simpelthen fordi det er for komplekst! Men det er en enorm klimamodulerende faktor. Og, måske lige så vigtigt, man har ikke taget hensyn til solens aktivitet (solvinde mv) og jordens elliptiske bane omkring solen og dens hældning.

Jeg tror, at rigtig mange lader sig overbevise af, hvad en tilsyneladende uvildig autoritet (FN) fortæller dem, uden at undersøge sagen selv. FN påstår at 97% af forskerne er enige. Men man kan jo ikke behandle klimavidenskab ligesom en afstemning om en ny lov i Folketinget! Der er masser af forskere, der er uenige i FN's konklusioner. Se f.eks. Clintel.org, The World Climate Declaration, hvor 1609 forskere erklærer, at der ikke er nogen klimakrise. Sådanne forskere får ikke lov at komme til orde, hverken i medier eller videnskabelige skrifter, får frataget forskningsmidler og risikerer at miste deres arbejde. Se også CO2coalition.org, der giver viden om, hvor vigtig CO₂ er for alt liv på jorden

Klimakrisebevægelsen er helt klart ikke videnskab. Videnskab består i at fremsætte en tese, med mulighed for at teste den og eventuelt modbevise den. Det sker ikke lige nu, hvor ingen skeptiker kommer til orde, hvilket burde få alarmklokker til at ringe. Så snart nogen siger "the science is settled" bør vi være på vagt. Klimakrisebevægelsen er en ideologi, drevet af en global elite (støttet af idealistiske unge aktivister) og korporationer m.fl., der kan tjene store penge på den såkaldte grønne omstilling, mens vi bliver fattigere.

Energi i Danmark er blevet dyrere på grund af CO2 afgifter, og fordi vi satser på sol og vind i stedet for fossile brændsler. Når I lægger CO2 afgifter på transportsektoren, stiger prisen på fødevarer og andre forbrugsgoder. Når I lægger CO2 afgift på landbruget, bliver vores mad atter dyrere. Hvor længe tror I danskerne kan holde til det – og vil finde sig i det? Er vi blevet spurgt – ærligt – om det? Livskvalitet?

Jeg vil gerne opfordre Folketingets medlemmer, hver af jer, til at tage en dyb indånding. Undersøge emnet nøje (hvis I ikke har gjort det) og overveje, om det ikke er på tide at melde jer/DK ud af klimakrisebevægelsen. Ja, I har altid travlt, for travlt til at svare på borgernes henvendelser. Måske har I travlt med det forkerte? Dette er jo den mest ødelæggende omvæltning af vores land og verden, vi hidtil har set. Og I har ikke tid til at sætte jer ind i det, men forlader jer på hvad globalister i FN og EU siger?

Det ville give langt, langt bedre mening at bruge klimapengene på at forbedre Danmarks miljø - vand, land og luft. Det kan gøres med mindre midler her og der, fordelt over talrige projekter landet over. Det ville sikkert også give beskæftigelse. Glem havvindmølleparken i Nordsøen og de talrige andre miljøødelæggende energiprojekter rundt i landet. Det er jo totalt meningsløst!

Lad Danmark gå forrest! Det skylder I Danmarks borgere, det skylder vi hinanden. Spørgsmålet er. Tør I?

Længe leve Klimaglæden!

Venlig hilsen

Bente Dragø, translatør, B.A.