



Ankestyrelsen, 7998 Statsservice

Uffe Thorndahl
Klintholm Havnevej 74
4791 Borre



10074002 / 315230587

Din henvendelse om aktindsigt hos Hedensted Kommune

Du har skrevet til Ankestyrelsen den 3. januar 2024.

Du har oplyst, at du den 3. december 2023 bad om aktindsigt hos Hedensted Kommune og at du endnu ikke har fået svar på din anmodning.

Du har medsendt din anmodning af den 3. december 2023. Det fremgår af din anmodning, at du har bedt om aktindsigt i en ansøgning om dispensationer fra overskridelse af bebyggelsesprocenten på flere ejendomme. Du har herudover oplyst i din mail til Hedensted Kommune, at du har medsendt et uddrag af Planklagenævnets afgørelse om Gribskov Kommunes dispensation til en mindre overskridelse af den fastsatte bebyggelsesprocent.

Hvis en myndighed ikke har færdigbehandlet en anmodning om aktindsigt inden 14 arbejdsdage efter modtagelsen, kan sagsbehandlingstiden påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den pågældende sag. Dette følger af offentlighedslovens § 39.

Ankestyrelsen ikke har kompetence til at behandle klager over aktindsigt, som vil kunne behandles af en anden klagemyndighed. Vi vurderer, at Planklagenævnet har kompetence til at behandle klager over aktindsigt i oplysninger om dispensationer fra lokalplanen til overskridelse af bebyggelsesprocenter på ejendomme. Vi beder dig derfor om at rette henvendelse til rette klageinstans. Hvis du er i tvivl om, hvortil du kan klage, kan du kontakte Hedensted Kommune, som vil kunne vejlede dig herom.

9. januar 2024

J.nr. 24-638

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Du har oplyst, at du har sendt klagen via kommunen med kopi til Ankestyrelsen. Vi videresender derfor ikke din henvendelse af 3. januar 2024 til Hedensted Kommune eller Planklagenævnet, Nævnenes Hus.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag. Det står i § 48 a i kommunestyrelsesloven.

Vi kan ikke behandle en sag, hvis en anden klage- eller tilsynsmyndighed kan tage stilling til sagen. Det står i kommunestyrelseslovens § 48, stk. 3.

Venlig hilsen

Sarah Toron Sørensen

5766693#0 - Tidslinje for GM Plast
Fra: Michael Bo Rasmussen [Michael.Rasmussen@Hedensted.dk]
Til: Morten Christensen [morten.christensen@hedensted.dk]
Cc: Susanne Juul Sørensen [susanne.j.soerensen@hedensted.dk]; Rudi Pia Frederiksen [Rudi.Pia.Frederiksen@Hedensted.dk]; Post Industrimiljø [Industrimiljoe@Hedensted.dk]
Sendt dato: 02-08-2021 09:57
Modtaget Dato: 02-08-2021 09:57
Vedrørende: Tidslinje for GM Plast
Vedhæftninger: image001_129093.gif

Hej Morten

Jeg har kigget på de ejendomme, GM Plast ejer i dag og kan se følgende i vores filarkiv og SB-SYS:

Plutovej 3:
Lagerbygning opført i 1992 før GM Plast overtog ejendommen

Plutovej 4:
1994 – opførelse af trælast på i alt 944 m²
1995 – opførelse af lagerhal på 1140 m². Der er meddelt dispensation fra afstand til skel mod vej.
1998 – tilbygning med administration på 114 m²
2003 – ændret anvendelse fra lager til produktion. I forbindelse med køb af ejendommen sandsynligvis – ejer GM Plast

Plutovej 5
1988 – enfamiliehus samt erhvervsbygning på i alt 368 m²
1990 – erhvervsbygning på 232 m²

Plutovej 7
1994 – erhvervsbygning på 403 m² heraf 9 m² overdækket areal
1999 – tilbygning på 202 m²
2002 – tilbygning på i alt 139 m²

Plutovej 9
1995 – erhvervsbygning på 295 m²
2005 – tilbygning på 262 m²

Plutovej 11
1995 – opførelse af værksted på 346 m²
1999 – tilbygning på 55 m²

Mosetoften 20
1979 – erhvervsbygning på 462 m²
1983 – tilbygning på 227 m². Dispensation meddelt til udnyttelse af 40,6% af grunden mod 33% i lokalplanen.
1986 – tilbygning på 651 m². Ingen stilling til udnyttelse. Dispensation til afstand til byggelinje mod vej.
1987 – tilbygning på 281 m². Ved tilkøb dispenseres der til en udnyttelse på 34,05% mod 33% i lokalplanen.

Hører til Mosetoften 24
1976 – erhvervsbygning på 952 m²
1980 – indvendig ombygning
1984 – ombygning af erhvervsbygning. Der er tale om isætning af dør i gavl.
1986 – opførelse af lagerhal på 848 m². (OBS på at sagen i Filarkiv er lagt på Plutovej 4)
1986 – tilbygning af kontorbygning på 110 m². Der er meddelt dispensation fra udnyttelsesgrad og afstand til vejskel. (dispenseret til 47,5% – lokalplan 33%)
Det ser ud til, at ejendommen Plutovej 4 er lagt sammen med Mosetoften 24 i denne periode, da dispensationen for afstand til vejskel er til Mosetoften.
1992 – opførelse af tilbygning på 65 m². Der er meddelt dispensation fra udnyttelsesgrad (dispenseret til 50%) og til afstand til vejbyggelinje.
1995 – opsætning af to vandlagertanke. Dispensation fra placering ved skel.
1997 – tilbygning til erhverv med halvtag på 91 m². Ingen stilling til dispensation.
1998 – tilbygning på 73 m² til produktion og inddragelse af halvtag på 89 m² til produktion. Der er meddelt dispensation til udnyttelse, som efter tilkøb af jord er på 43,5%.
1999 – lovliggørelse af to kompressorrum på i alt 22 m². Ingen stilling til dispensation.
2000 – tilbygning til erhvervsbygning på i alt 191 m². Der er meddelt dispensation til udnyttelse på 49,5%
2007 – tilbygning til erhvervsbygning. Tilbygningen opført mellem to eksisterende erhvervsbygninger. Ingen stilling til dispensation.
2014 – tilbygning til erhvervsbygning på 170 m² - Ingen stilling til dispensation.

I 2019 er der udarbejdet og godkendt sammenlægning af de to ejendomme Mosetoften 20 og 24.

Det er de byggesager, jeg kan finde i vores systemer.

Med venlig hilsen

Michael Bo Rasmussen

Forside › Forvaltningsloven › § 7

Forvaltningsloven § 7

§ 7 En forvaltningsmyndighed skal i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde.

Stk. 2. Modtager en forvaltningsmyndighed en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, videresendes henvendelsen så vidt muligt til rette myndighed.

Sponsoreret af Legal Desk

Hvad har andre i din situation haft behov for?

- ✓ Tag gratis test (Helt gratis)
- ✓ Tager kun 5 minutter
- ✓ Udfyld online
- ✓ Modtag udfærdiget rapport
- ✓ Udarbejdet af advokater

Tag testen nu

★ Trustpilot

★★★★★

TrustScore: 4.8 / 5 | +2.200 anmeldelser

Emne: Fw: aktindsigt
Fra: "Uffe Thorndahl" <uffe.thorndahl@mail.dk>
Sendt: 10-03-2024 14:54:07
Til:
Vedhæftninger: CCE_001766.pdf

Borgmester Ole Vind.
Aktindsigt.

Jeg medsender den mail som Michael Bo Rasmussen d. 2.8.2021 sender til Morten Christensen. Det er en mail som kommunen gennem mere end 2 år ulovligt har holdt skjulte for mig, og som jeg først har fået indsigt i i oktober 2023.

Der er meddelt en række dispensationer som det fremgår.

Jeg har medsendt planlovens § 20, der beskriver kravene til en dispensation. Jeg skal derfor i forbindelse med samtlige dispensationer anmode om aktindsigt i den konkrete ansøgning. Kommunalbestyrelsens orientering af ejere og brugere, de modtagne indsigelser, kommunalbestyrelsens behandling af de modtagne indsigelser, samt den meddelte orientering til klagere med klagevejledning.

Kommuneplanen indeholder en maksimal bebyggelsesprocent på 40 gor det pågældende område. I de tilfælde hvor kommunalbestyrelsen måtte have dispenseret udover den maksimale bebyggelsesprocent på 40 som fastsat i kommuneplanen, skal jeg desuden anmode om aktindsigt i det retsgrundlag som kommunalbestyrelsen har lagt til grund for at kunne dispensere til bebyggelsesprocenter udover de 40 %.

Jeg skal i øvrigt særskilt gøre opmærksom på, at områdets ejendomsere gang på gang skriftligt har klaget til kommunen over den voldsomme overbebyggelse som GM Plast foretog.

Mosetoften 20.

1983. Tilbygning på 227 m², Dispensation meddelt til udnyttelse af 40,6 % af grunden mod 33% i lokalplan. (Jeg skal her bede om aktindsigt i den lokalplan der gælder for området, hvor de 33 % er angivet.)

1986. Tilbygning på 651 m². Ingen stilling til udnyttelse. Dispensation til afstand til byggelinje mod vej.

1987. Tilbygning på 281 m². Ved tilkøb dispensereres der til en udnyttelse på 34.5.% mod 33 % i lokalplan. Som ovenfor.

Mosetoften 24.

1986 Tilbygning af kontorbygning på 110 m². Der er meddelt dispensation fra udnyttelsesgrad og afstand til vejskel (Dispenseret til til 47.5 % . lokalplan 33 %).

Aktindsigt i den lokalplan, der tillader en bebyggelsesprocent på 33.

1992 Opførelse af tilbygning på 65 m². Der er meddelt dispensation fra udnyttelsesgrad (dispenseret til 50%) og til afstand fra vejbyggelinje.

1995 Opsætning af to vandlagertanke. Dispensation fra placering ved skel.

1997 Tilbygning til erhverv med halvtag på 91 m² . **Ingen stilling til dispensation.**

1998 Tilbygning på 73 m² til produktion og inddragelse af halvtag på 89 m² . Der er meddelt dispensation til udnyttelse, som efter tilkøb af jord er på 43.5 %.

1999 lovliggørelse af to kompressorer. **Ingen stilling til dispensation.**

2000 Tilbygning til erhvervsbygning på ialt 181 m². Der er meddelt dispensation til udnyttelse på 49,5 %.

2007 Tilbygning til erhvervsbygning. Tilbygningen opført mellem to eksisterende erhvervsbygninger. **Ingen stilling til dispensation.**

2014 Tilbygning på 170 m². **Ingen stilling til dispensation.**

Når jeg som borger gennemlæser ovenstående bliver jeg efter mine 36 år i kommunalpolitik grædefærdig. Jeg har aldrig aldrig læst noget lignende: Det er mit skøn, at kommunalbestyrelsen aldrig, når der eksempelvis er sket dispensationer har overholdt planlovens § 20, og dermed har informeret naboer, der løbende har været udsat for GM Plasts adfærd fra at gøre indsigelse. Var borgerne blevet orienteret som krævet i loven og formentlig så havde klaget ville en væsentlig del af de meddelte dispensationer være blevet underkendt. Jeg har medsendt udrag af Planklagenævnets underkendelse af Gribskov kommunes dispensation til en mindre overskridelse af den fastsatte bebyggelsesprocent. Jeg vil tro, at Hedensted kommune helt tilsvarende vil være blevet underkendt, hvis Hedensted kommune havde overholdt planloven.

GM Plast har haft betydelige økonomiske fordele af disse mange formentlig klart ulovlige dispensationer og undladelse af reaktioner på de overtrædelser GM Plast har foretaget uden kommunal dispensation, således at såfremt lovgivningen var blevet fulgt ville der være sket en konfiskation af den økonomiske fordel som følge af de ulovlige forhold i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 110 stk.6.

Jeg sender kopi til Kirkeministeriet, Indenrigsministeriet, Miljøministeriet, Region Midtjylland samt KL:

Med venlig hilsen

Uffe Thorndahl



Officialprincippet

overblik #8

Myndighederne har ansvaret for at oplyse en sag tilstrækkeligt, inden de træffer afgørelse – det er et grundlæggende princip i forvaltningsretten. Princippet kaldes oftest officialprincippet eller undersøgelsesprincippet. Det er ikke lovfæstet, men er udtryk for en almindelig retsgrundsætning.

Formålet med officialprincippet er at understøtte, at der træffes materielt lovlige og rigtige afgørelser.

Officialprincippet hører til de såkaldte garantiforskrifter, og hvis en sag er utilstrækkeligt oplyst, kan det betyde, at afgørelsen må tilsidesættes som ugyldig. Det kan også betyde, at sagen må genoptages, så de manglende undersøgelser kan blive foretaget.

Opdateringer

Sag om aktindsigt burde være undersøgt yderligere inden afslag

En borger klagede til ombudsmanden over, at hun havde fået afslag på aktindsigt i en 20 år