

Til Håndværkets Ankenævn  
Til Erhvervsminister Morten Bødskov  
Til Erhvervsudvalget på Christiansborg  
Til Forbrugerombudsmanden  
Til Nævnenes hus  
Til Voldgiftsnævnet  
Til sagkyndig Michael Simonsen  
Til pressen

Morud d. 2. juni 2024

### **Agterskrivelse samt orientering til relevante personer**

Jeg stiller spørgsmålstegn ved, om Håndværkets Ankenævn efterlever gældende love og regler på området samt handler upartisk i sagsbehandlingen, hvorfor jeg hermed fremkommer med agterskrivelse.

Ligeledes stiller jeg spørgsmålstegn ved sagkyndiges rapport, om end den finder fejl/mangler for kr. 46.500,00.

Virksomheden har afvist forligsudkast, dækkende udgiften til tag samt destruktive indgreb, hvorfor nyt forligsudkast vil fremkomme, heri vil indgå de yderligere omkostninger vi nu bliver påført, idet advokat og byggesagkyndig vil indgå i sagen.

Såfremt forligsudkast ikke accepteres indenfor tidsfristen, agter jeg – uafhængig af advokatens videre sagsbehandling af sagen – at foretage følgende skridt;

1. Indbringe Håndværkets Ankenævn for klageinstans, i forhold til manglende overholdelse af gældende lovgivning på området.
2. Indbringe sagen på Christiansborg, herunder forhåbentligt at få rejst ministerspørgsmål i forhold til forbrugerens retssikkerhed i forbindelse med private ankenævn.
3. klage til forbrugerombudsmanden, herunder også over falsk markedsføring i forhold til fejlagtig oplysning af medlemskab af BygGaranti
4. Indbringe sagen for Nævnenes hus, når muligt
5. Bringe en egentlig klage til Voldgiftsnævnet over sagkyndig Michael Simonsen

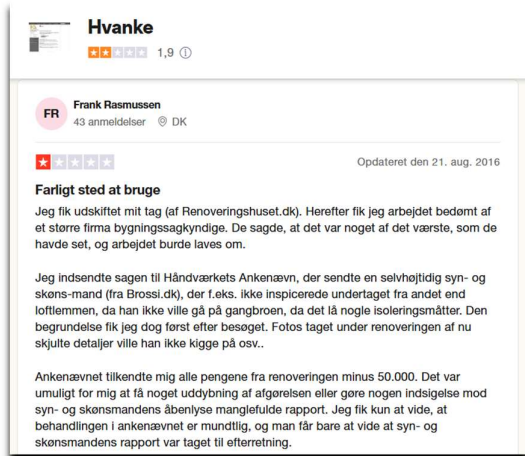
Klagepunkterne i sagen er efterhånden mange, fx;

- Manglende overholdelse af gældende lovgivning
  - o Manglende korrekt håndtering af asbest
  - o Ulovlig arbejdsplads/uforsvarlig færdsel på taget
  - o Ikke efterlevet krav om lægtning
  - o Genbrugt gamle DK18 lægter
  - o Manglende bortskaffelse af asbest
  - o Manglende opklodsning af lægter (de svæver alene i en skrue med luft under)
- Manglende efterlevelse af fabrikantens montagevejledning
  - o Lægtning
  - o Lægtestød
  - o Tæthed af tag
  - o Lægteafstand
  - o Montering af rygning
  - o Montering af PVC bånd
  - o Montering af plader
  - o Forkert lægteafstand

Uddybning af mine kritikpunkter;

#### Håndværkets Ankenævn

1. Håndværkets Ankenævns nægter at lade indgå i sagen, hvad vi finder i forbindelse med destruktive indgreb. Således er den sagkyndige ikke forberedt korrekt og tilstrækkeligt forud for gennemgang af sagen, ligesom dokumentationen ikke medtages i sagsbehandlingen.
  - a. *Dermed stilles vi som forbruger dårligere.*
  - b. *Dermed hindres vi som forbruger i at oplyse sagen fuldt ud.*
2. Da vi prøver at oprette ny sag på disse punkter, vælger Håndværkets Ankenævn at opkræve nyt gebyr for denne sag, samtidig med man sætter denne i bero, indtil igangværende sag er afgjort. Dermed forhales en afgørelse omkring dette i minimum 4 måneder.
  - a. *Denne afgørelse er ikke vedhæftet ankevejledning på beslutning.*
  - b. *Afvisning af at behandle klagen ved indgivelse, synes ikke at harmonere med §7 i Bekendtgørelse om godkendelse af private tvistorganisationer*
  - c. *Håndværkets Ankenævn har trods forespørgsel ikke kunnet anvise vedtægter, hvori dette er muligt.*
3. Håndværkets Ankenævn vender ikke tilbage på forespørgsel ift. destruktive indgreb, forud for sagkyndiges besøg, herunder om det kan medtages i samlet krav.
  - a. *Det bemærkes at indklagede virksomhed fejlagtigt har oplyst i ordrebekræftelse at vilkår for Byggaranti gælder, hvor destruktive indgreb er muligt.*
4. Håndværkets Ankenævn vælger en sagkyndig, hvis firma der allerede blev rejst kritik af som sagkyndig i 2016 på trustpilot;



Kilde: [Anmeldelser af Hvanke](#) | [Læs kundernes anmeldelser af www.hvanke.dk \(trustpilot.com\)](#)

Bemærk i øvrigt den ringe score på Trustpilot, hvad angår Håndværkets Ankenævn.

### Sagkyndig Michael Simonsen (MS)

MS forholder sig enten ikke, alternativt kun i begrænset omfang til den manglende overholdelse af monteringsvejledning.

Undervis i besigtigelsen giver han flere gange udtryk for, at han ikke behøver at se alle fejl indenfor samme klagepunkt, da han har set tilstrækkeligt. Det er vores oplevelse at det stiller os som forbruger ringere, da han således alene ser de fejl der ligger højest, og derved kan firmaet ”nøjes” med at tage øverste række tagsten af, og lægge øverste kiplægte om.

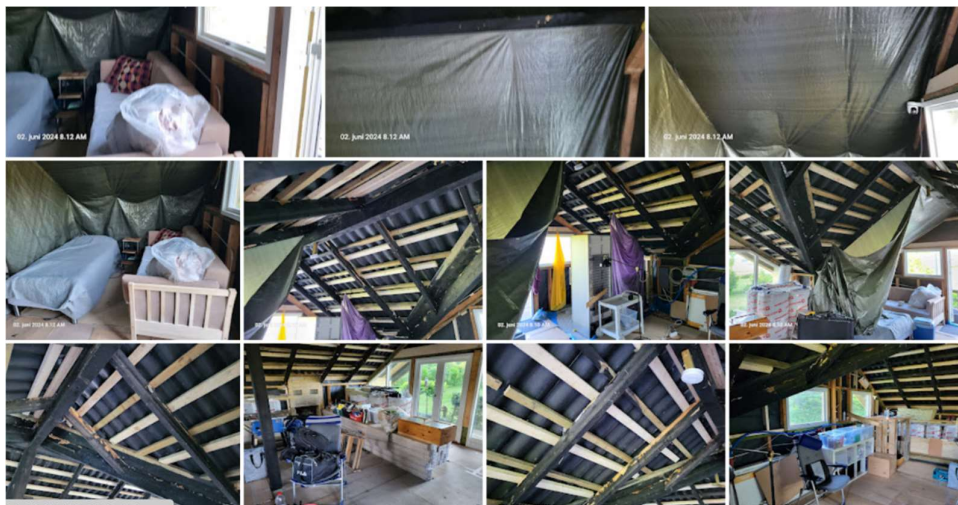
- *Det bemærkes i øvrigt at dette ikke synes håndværksmæssigt korrekt, da der så ikke sker afretning af øverste kiplægte i forhold til øvrige lægter. Dette er nu bevist, da firmaet på forunderlig vis valgte at gøre dette inden rapporten kom i høring. Resultatet er, at øverste kiplægte ikke ligger i samme afstand til næste lægte, der er udsving på 4 cm.*

I sagkyndiges rapport lægges op til, at udbedring skal ske indefra, til trods for håndværkerne på intet tidspunkt har lagt taget indefra, og der først er kommet adgang indefra ifm. destruktive indgreb vi selv har foranlediget. (der er tale om loft til kip). For at vi skal kunne anvende huset hen over sommeren, vil der blive påbegyndt isolering/loftsmontage nu, og derfor er det slet ikke muligt for håndværker at komme ind den vej. (huset bliver på nuværende tidspunkt op til 35 grader indvendig, hvorfor vi ikke kan efterlade hverken husdyr eller tændt køleskab, hvis vi tager ophold i fx en uge og vil ud og handle/gå en tur mv. Nævnet træffer ikke afgørelse før efter sommerferien.

Jeg vil allerede nu opfordre til I sammenligner sagkyndiges rapport, med billeder på fejl/mangler, lagt i facebookopslag her; [Facebook](#)

Ved klik på det enkelte billede, ses vores bemærkninger hertil.

Sommerhuset, som det ser ud i dag.



I øvrigt står huset pt. med eneste strømkilde en byggetavle, da elektriker skulle være gået i gang for 14 dage siden. Grundet destruktivt indgreb er dette ikke muligt, vi skal først have genopbygget indvendig. Således har taget haft mange gener for os allerede.

Vi står i øvrigt uforstående overfor, at indklagede virksomhed synes at have haft kendskab til rapportens indhold før os, og derfor har forsøgt udbedret flere forhold. Det ændrer dog ikke ved at dette tiltag derimod har medført flere klageberettiget forhold, fx genbrug af gamle tagplader med skruehuller, så vi nu har utæt tag flere steder. Desuden førømtalte kiplægter, der ikke flugter med øvrige lægter.

Vi har. I nu 6 måneder kæmpet med først indklagede virksomhed, og nu også Håndværkets Ankenævn. Derfor vil denne skrivelse blive lagt på facebook, dels på min egen side, dels på facebook ”nyt tag fra A-Z Tagteknik” link - [Facebook](#)

Jeg står selvfølgelig til rådighed for eventuel uddybning.

Med venlig hilsen

Lena Michelsen