

Til
Etisk Råd og
Folketingets Sundhedsudvalg
Samt ombudsmanden

Haderslev d. 16.04.24

Klage over brud på almen markedsføringsetik samt direkte overtrædelse af markedsføringsloven indenfor de såkaldte alternative behandlingsformer, her især i forbindelse med markedsføringen af homøopati, samt en klage over Styrelsen for Patientsikkerhedens manglende vilje at reagere overfor disse misforhold.

Jeg kontaktede d. 15.06.23 bl.a. Styrelsen for Patientsikkerheden med en klage over gentagende brud på almen markedsføringsetik og direkte overtrædelse af markedsføringsloven – se filen bilaget1. "*Homøopati-klage-styrelsen for patient.doc*". Styrelsens reaktion var, at man kun ville forholde sig til klager over praktiserende enkeltpersoner og ikke overfor virksomheder!? Jeg fortolker dette på denne måde, at patienter og klienter ikke bliver beskyttet når der er tale om virksomheder? Og at almene etiske principper sættes til side fra styrelsen side når der er tale om virksomheder!? Hvem beskytter så klienter og patienter mod useriøs markedsføring hvor økonomiske interesser tilsyneladende vejer mere end det syge medmenneske?

Klagen til Styrelsen for Patientsikkerheden rettede sig udelukkende mod den misvisende og manipulerende brug af betegnelsen "Homøopati" og ikke mod spørgsmålet om de enkelte alternative behandlingsformer som f.eks. homøopati, måtte udvise en effekt eller ej. For overhoved at kunne undersøge bl.a. homøopatens mulige effekt, kræver det, at der først foreligger en nøjagtig beskrivelse af bl.a. homøopati gennem videnskabelige metoder som de der anvendes indenfor de humanistiske videnskaber, inden videnskabelige undersøgelser omkring effekten vil kunne foretages. Det at der forefindes direkte falske beskrivelser og i denne forbindelse falsk markedsføring af betegnelsen homøopati, medfører, at der åbenlyst ikke forefindes konkrete beskrivelser af homøopati. Dette blev meget tydeligt da Københavns Universitet i samarbejde med den private virksomhed Allergica A/S i 2022 / 23 angiveligt ville forske i homøopati, men hvor der i realiteten kun var tale om undersøgelsen af en formodet effekt af et bestemt fremstillet præparat (se filen / bilaget2 "*Homøopati Rapporten*").

Misbruget af betegnelsen "homøopati" og brud på markedsføringsloven påvirker således ikke kun godtroende patienter / klienter, men også dansk forskning på en negativ måde selvom det er Universitet opgave først at foretage en kildekritik ud fra

de videnskabelige standarder som universitetet selv formidler, inden en sådan forskning søsættes. Selve forskningen af et naturpræparat som misvisende blev tegnet som værende homøopati er heldigvis blevet aflyst. Dette afslører også meget tydeligt at lægevidenskaben i Danmark ikke har et grundigt kendskab til de forskellige alternative behandlingsformer.

Som det kommer frem i filene "*Homøopati-klage-styrelsen for patient.doc*" og "*Homøopati rapporten*" består homøopatien, lig akupunktoren, i en bestemt unikt behandlingsstrategi og dermed et bestemt syn på samt beskrivelse af hvordan sygdom i almindelighed og i det enkelte tilfælde burde betragtes. På den samme måde som akupunktoren anvender redskaber i deres praksis i form af akupunktur nålene, så anvendes i dag indenfor homøopatien bestemt fremstillede "naturpræparater" de såkaldte potenserede lægemidler eller også betegnet som "Homøopatiske (læge)midler", men hvor selve anvendelsen af disse midler på ingen måde udgør homøopatien. Det afgørende spørgsmål er så her ud fra hvilken behandlingsstrategi midlerne bliver ordineret som så afgør om der er tale om homøopati eller ej. Det ses meget tydeligt idet homøopatien i starten blev udøvet med de daværende almene lægemidler, som igen betyder at homøopatien i princip, også den dag i dag, vil kunne udføres gennem almen godkendte naturlægemidler og i princip også syntetisk fremstillede lægemidler. Dette forudsætter dog en del forskning på området, som igen forudsætter en nøjagtig beskrivelse af homøopatien. På den anden side vil så de såkaldte homøopatiske midler kunne anvendes (ordineres) i forbindelse med andre forestillinger om sygdom, som intet som helst har noget med homøopatien at gøre. Og det er det der i dag bliver markedsført som værende homøopati.

Kritikpunkt 1

Manglende information og mærkning af de forskellige opfattelser og beskrivelser af lidelserne og dermed de forskellige sygdomsklassifikationer de enkelte alternative behandlingsformer arbejder efter.

Den rene erfaring og dermed selve erfaringen af at føle sig syg, fortæller intet om hvad der erfarer. Det forudsætter anvendelsen af tænkningen og viden for at kunne forholde sig til bl.a. erfaringen af at føle sig syg. Af den grund skal der skelnes meget klart mellem det syge menneske og en egentlig beskrivelse af det patienten lider under samt en klassifikation af sygdommene der grunder i sådanne beskrivelser, som overhoved gør det muligt at stille en diagnose. Førstnævnte må anses som en realitet,

mens sidstnævnte danner en social konstruktion som igen betyder at den vil kunne udvides og grundlæggende ændres.

Den fakultet baserede lægevidenskab arbejder i dag af gode grunde ud fra WHO ICD-10 klassifikationen mens flere såkaldte alternative behandlingsstrategier som f.eks. akupunktoren arbejder ud fra en anden beskrivelse og klassifikation af det syge menneske.

Indenfor "Naturmedicinen" betyder det at der i forbindelse med beskrivelsen af det syge menneske og dermed selve ordinationsgrundlaget skal(!) skelnes mellem bl.a.:

- WHO ICD-10 klassifikationen
- En folkelig sygdomsopfattelse
- Bachs Blomstermedicin
- Dr. Schüßlers Salte
- Homøopatens sygdomsklassifikation som forudsætter kendskab til midlernes evne til at fremprovokere kunstige sygdomme (se nedenfor)
- Sygdomsklassifikationer der grunder i bl.a. akupunktoren eller zoneterapien.
- Samt andre

Både E. Bach og Dr. Schüßler arbejdede i starten med homøopatien men begge forlod homøopatien til fordel for deres egne systemer. Det er således fuldstændigt uacceptabelt af sætte begge i forbindelse med homøopatien som det i dag bliver gjort.

Kritikpunkt 2

Selve ordination af et bestemt fremstillet præparat og ikke strategien bliver markedsført som værende homøopati. Dvs. her markedsføres materie (præparatet) som værende en tankestruktur (strategien der udgør homøopatien).

Homøopatens grundide bygger på observationerne at en ny "sygdom" vil kunne fortrænge en bestående "sygdom" men hvor så efterfølgende patienten vil lide under den nye "sygdom". Skulle derimod den nye og den bestående "sygdom" ligne hinanden vil de ifølge homøopatien kunne ophæve hinanden.

Af den grund ordineres indenfor homøopatien bestemt fremstillede præparater der hos raske probander fremprovokerer bestemte "sygdomme" dvs. psykosomatiske kliniske billeder. Forefindes en analogi mellem patientens naturlige psykosomatiske kliniske billede og den kunstige "sygdom" som vil kunne fremprovokeres gennem et bestemt præparat afprøvet på raske probander, så ordineres dette middel / præparat. Det er det navnet homøopati (lignende lidelse) bygger på.

For at kunne arbejde med homøopati, forudsætter det således et kendskab til de enkelte midlernes / præparaternes evne til at fremprovokere bestemte "kunstige Sygdomme".

Som det fremgår i filen "*Homøopati-klage-styrelsen for patient.doc*" markedsføres begrebet "homøopati" på en sådan måde at der ikke kun er tale om misvisende markedsføring, men i min optik om direkte brud på markedsføringsloven.

Men der er ikke kun tale om virksomheden Allergica A/S og foreningen ALMA der i min optik i denne forbindelse ikke kun bryder mod almen etik men også bryder mod markedsføringslovene. Følgende virksomheder, uddannelsessteder samt flere naturkostbutikker i landet bryder mod bedre viden denne etik og lov. Jeg gjorde allerede i 2022 de involverende opmærksom på dette uden at have modtaget nogen form for reaktion.

- Uddannelsesstedet Heilpraktiker. Ansvarlig er Anna Iben Hellensberg
- Virksomheden Helsam A/S. Ansvarlig er direktør Kenneth Guldager
- Virksomheden Allergica A/S. Ansvarlig er direktør Jesper Schrøder
- Foreningen Alma. Ansvarlig er Esther Faaborg Liboriussen. Esther F. Liboriussen har et særligt ansvar, idet Esther F. Liboriussen ifølge egne udsagn har en akademisk uddannelse indenfor biologi som igen betyder at hun har kendskab til grundlæggende videnskabelig tænkning og metodik.

Uddannelsesstederne markedsfører bl.a. en påstået "Moderne Homøopati" som blev konstrueret af den tyske læge Dr. Reckenweg. Et kort blik på det der markedsføres under denne betegnelse afslører hurtigt, at der ikke er tale om homøopati. Jeg kontaktede den tyske virksomhed der angiveligt producerer "Moderne homøopati" uden af have modtaget et svar eller seriøs modargumentation. Dette gælder også for de ovennævnte virksomheder foreninger mm.

Kritikpunkt 3

Manglende faglig kompetencer samt mangle kompetencer til at forholde sig til kritik hos brancheforeningen "Forenede Naturmediciner".

Jeg henvendte mig i denne sag i flere omgange til brancheforeningen "Forenede Naturmediciner" inklusive deres "Etisk Udvalg". Brancheforeningen huser ikke kun behandlere der bryder på etikken og loven, men brancheforeningen godkender tilsyneladende sådanne behandlere også i forbindelse med RAB registreringen

dvs. "Registrering af Alternative Behandlere" som netop skulle danne en faglig sikkerhed omkring alternative behandlere overfor patienter og klienter. Det må anses som en hån overfor patientsikkerheden, at brancheforeningens bestyrelse og her især deres såkaldte "Etisk udvalg" ikke kun ignorerer markedsføringsloven, men at de ansvarlige ignorerer henvendelser der påpeger disse forhold. Jeg må gå ud fra at et lignende reaktionsmønster udvises i forbindelse med evt. patientklager overfor enkelte medlemmer af brancheforeningen.

Jeg mener, at brancheforeningen "Forenede Naturmediciner" skal fratages rettigheden til at RAB godkende behandlere. Ja jeg stiller et stort spørgsmålstegn bag eksistensberettigelsen af denne i min optik yders useriøse brancheforening.

Et særligt ansvar har her medlemmerne af brancheforeningens "Etisk udvalg":

- Uttara Dinesh Kale
- Charlotte L. Petersen
- Søren Hildebrandt

Her har især Søren Hildebrandt et særligt ansvar fordi Søren Hildebrandt angiveligt siden slutningen af 90erne har praktiseret homøopati.

Ansvarlig for brancheforeningen "Forenede Naturmediciner" er:

- Forperson Sannie Sofia Priskorn

Ifølge mine kilder oplyste brancheforeningen ikke Københavns Universitet om at der ikke var tale om en forskning af homøopati, men kun forskningen af en eventuel virkning af et bestemt præparat overfor en sygdomsklassifikation der er defineret i WHO ICD10 og ikke overfor den sygdomsforståelse og sygdomsklassifikation homøopati arbejder ud fra. Ja som det kommer frem i filen "*Homøopati-klagestyrelsen for patient.doc*" hoverer et af medlemmerne over den interne kritik der tilsyneladende blev fremsat fra seriøse praktiserende homøopater.

Jeg mener at det skal medføre en konsekvens for de involverende foreninger, uddannelsessteder, producenter, behandlere og for brancheforeningen "Forenede Naturmediciner" at der mod bedre viden brydes mod almen etik og mod markedsføringsloven.

Dette er i høj grad et spørgsmål om patientsikkerheden.

Så længe der ikke findes entydige svar på spørgsmålene omkring sundhed og sygdom vil der være et behov for en medicinsk diversitet i Danmark som også omfatter de såkaldte alternative behandlingsformer. Dette kan dog kun lade sig realisere, når en patient / klient modtager homøopati eller en anden behandlingsform når dette ønskes og ikke et "Fake Produkt".

Venlig Hilsen

Sönke Büsen
Slotsgade 33
6100 Haderslev

En patient / klient