



Konkrete forslag til forenkling med fokus på reduktion af proceskrav

Indhold

Dokumentet indeholder forslag til forenkling af konkrete indsatser i Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, samt to forslag til forenkling af sanktionsbestemmelser i Lov om aktiv socialpolitik. Fokus er på reduktion af proceskrav.

De konkrete forslag er:

1. Færre målgrupper

De nuværende 13 målgrupper skal reduceres til 6.

2. Enklere regler for kontaktforløb

Den gældende detailstyring af indholds krav til samtaler for de enkelte målgrupper skal afskaffes.

3. Planer – Kun én plan

Borgeren skal kun have én plan. Rehabiliteringsplan, helhedsorienteret plan samt integrationskontrakten afløses af "Min Plan".

4. Forenkling af reglerne om ret og pligt

Regler om hvilket tilbud kan gives hvornår bør ophæves.

5. Enklere regler for virksomhedspraktik, løntilskud, nytteindsats samt vejledning og opkvalificering

De nuværende indsatsmuligheder skal fastholdes, men reglerne skal gennemgående forenkles til gavn for borgerne og virksomhederne.

6. Ressourceforløb og jobafklaringsforløb afskaffes

Alle tværfaglige indsatser i både ressource- og jobafklaringsforløb kan gives i medfør af den generelle beskæftigelsesindsats, hvorfor de rammesættende regler er unødvendige.

7. Revalidering afskaffes

Indsatsen er administrativt udfordrende og anvendes i meget lille grad.

8. Forenkling af sammensætning og opgaver i rehabiliteringsteamet

Kun sager om fleksjob og førtidspension skal forelægges rehabiliteringsteamet. Samtidigt skal lovkrav om sammensætningen af rehabiliteringsteamet afskaffes.

9. Regler for fravær og fritagelse skal gennemgribende forenkles

De 57 fraværs- og fritagelsesårsager der skal indberettes til STAR skal reduceres til 3.

10. Sanktion - et enklere system med færre processkridt for skærpet rådighedssanktion

Der skal gælde færre betingelser og stilles langt færre administrative krav til processen for, at kommunen kan anvende skærpet rådighedssanktion og derved lade hjælpen ophøre.

11. Sanktion - Forenklinger vedr. reglerne om personlig kontakt med aktivitetsparate borgere

Det er ressourcemæssigt tungt at efterleve reglen samtidigt med, at effekten er lille.

12. Forenklinger vedr. mentor og hjælpemidler

Retten til mentorstøtte fra jobcentret i op til 6 mdr. fra optagelse på uddannelse, skal afskaffes. Samtidigt skal der være ens regler på tværs af målgrupper for bevilling af hjælpemidler.

13. Afskaffelse af uddannelsespålæg

Jobcenteret skal først bringe uddannelse på banen, når den unge er klar til at gennemføre en sådan.

14. Afskaffelse af obligatorisk FVU test

Testen er overflødig da kundskaber kan dokumenteres på anden vis.

15. Afskaffelse af krav om CV for alle målgrupper

CV skal kun være obligatorisk for dagpengemodtagere og personer, der ikke har andre problemer end ledighed.

16. Afskaffelse af lovkrav om selvbookning for alle

Jobcentrene bruger i dag for mange ressourcer på at administrere ordningen og bør derfor kun tages i brug når redskabet giver mening for borgeren.

17. Joblog kun obligatorisk for dagpengemodtagere

Krav om registrering af jobsøgningsaktiviteter i en joblog skal kun angå forsikrede ledige. For andre målgrupper skal jobsøgningsaktiviteter aftales og indgå i Min Plan.

1. Færre målgrupper	
Henvisning	<p>Lov om en aktivbeskæftigelsesindsats § 6</p>
Forslag til løsning	<p>De nuværende 13 målgrupper reduceres til 6:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Personer, der modtager dagpenge efter lov om arbejdsløshedsforsikring mv. 2. Personer, der ikke har andre problemer end ledighed, og som ikke er omfattet af nr. 1 3. Personer, der har andre problemer end ledighed, og som ikke er omfattet af nr. 5 4. Personer, der er omfattet af sygedagpengeloven eller modtager ressourceforløbsydelse efter ophør af sygedagpenge 5. Personer, der har massive problemer ud over ledighed 6. Personer med varigt nedsat arbejdsevne <p>Der foreslås 6 målgrupper, som defineres i forhold til tilknytningen til arbejdsmarkedet og behov for en aktiv indsats. Det foreslås, at de forsikrede ledige og sygedagpengemodtagerne fortsat udgør deres egen målgruppe. Sygedagpengemålgruppen udvides med borgere, der i dag visiteres til jobafklaringsforløb. Jobafklaringsforløb og ressourceforløb foreslås afskaffet. Sondringen over/under 30 år afskaffes ift. målgruppebetegnelserne, men for de unge under 30 år fastholdes uddannelsesfokus som udgangspunkt, men efter en konkret individuel vurdering.</p> <p>De mest udsatte borgere, hvor der ofte også er en indsats efter serviceloven, er en ny målgruppe. Disse borgere har et helt særligt behov for koordinering af indsatser på tværs af fagligheder (Beskæftigelses, social og sundhed)</p>
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Reglerne er nemmere at forstå for borger og virksomhed • Administrative besparelser i ministerier, styrelser, arbejdsmarkedskontorer og kommuner mm.
Begrundelse	<p>Borgere, der skifter målgruppe, forstår ikke altid hvorfor. Deres liv og udfordringer har ikke ændret sig. Der er i dag ikke sammenhæng mellem borgernes behov, og hvilken målgruppe de tilhører i LAB.</p> <p>Visse af målgrupperne indeholder flere undergrupper med tilhørende forskellige retsvirkninger (fx uddannelsesparate, der også dækker over gruppen af <i>åbenlyst</i> uddannelsesparate). De 13 målgrupper med undergrupper er inddelt på baggrund af forskellige forhold. Det kan fx være ydelse, indsats, alder, om de har en uddannelse, graden af arbejdsmarkedsparathed, eller om de har været selvforsørgende osv.</p> <p>Borgernes behov for indsats er som hovedregel ikke afhængig af, hvilken ydelse der modtages, men mere af borgerens erfaringer med og tilknytning til eller afstand fra arbejdsmarkedet. Det afgørende for en borger er ikke, hvilket forløb borgeren er i, men hvilke indsatser der kan iværksættes. Indsatsmulighederne er b.la. indsatser efter LAB kap. 11-14 samt indsatser fra andre velfærdsområder.</p>

	<p>Reglernes kompleksitet er så høj, at mange kommuner har organiseret sig således, at et målgruppeskift også betyder, at borgeren skal skifte afdeling og dermed jobkonsulent. Særligt de borgere, der har andre problemer end ledighed, bør have færre skift af jobkonsulenter.</p>
<p>Andre bemærkninger</p>	<p>I databekendtgørelsen er de 13 målgrupper samt tilhørende undergrupper yderligere udspecificeret med henblik på indgående detailregistrering. Her opregnes 29 såkaldte "kontaktgrupper" (2 af disse anvendes ikke længere). Forslaget betyder, at de 13 målgrupper, vi kender i dag, fremover vil være at finde i ovenstående 6 målgrupper. Se reformkommissionens anbefaling pkt. 2.4.a vedr. færre målgrupper.</p>

2. Enklere regler for kontaktforsøg

Henvisning	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats §§ 27-29 samt §§ 31-33
Forslag til løsning	<p>Borgeren og kommunen tilrettelægger i fællesskab kontaktforsøget efter behov i den enkelte sag.</p> <p>Jobsamtaler og opfølgningssamtaler, som det kendes i dag afskaffes og erstattes af meningsfulde kontakter. Den gældende detailstyring af indholdskrav til samtaler for de enkelte målgrupper, særligt i bekendtgørelser, skal afskaffes.</p> <p>Alle borgere skal have mindst 6 kontakter til jobcenteret årligt. Hvornår næste kontakt skal være, og hvilken kontaktform (personlig samtale, telefonisk, digital mm.), der er behov for, aftales mellem kommunen og borgeren fra gang til gang. Afsæt for vurderingen er borgerens behov og jobkonsulentens vurdering i forhold til at nå målet i borgerens plan (Min Plan). Hvis der er tvivl om rådighed, afklares denne hurtigst muligt.</p> <p>Der vil være få målgrupper, hvor der ikke skal være 6 kontakter årligt, men hvor kontakten skal tilrettelægges efter borgerens behov fx borgere der modtager sygedagpenge, og har et job at vende tilbage til inden for en kortere periode, borgere i fleksjob og selvforsørgende i danskuddannelse.</p>
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Kontakt med borgeren tilrettelægges i samarbejde med borgeren • Mere værdighed for borgerne, fordi alle kontakter giver mening for borgeren • Administrative besparelser i ministerier, styrelser, arbejdsmarkedskontorer, kommuner og a-kasser mm.
Begrundelse	<p>I dag tæller kun "jobsamtaler" og "opfølgningssamtaler" (sygedagpengeområdet) som reelle kontakter til borgeren i forhold til det, som kommunerne bliver målt på. De mange andre kontaktformer, som kommunerne har til borgeren, og som i høj grad understøtter samarbejdet med borgeren ift. at komme i job eller uddannelse, tæller ikke med. Dette skal ændres.</p> <p>Desuden stilles der mange specifikke krav i bekendtgørelsen til LAB og databekendtgørelsen ift., hvad der skal tales med borgerne om for, at en samtale kan tælle som en "jobsamtale". Proceskrav skal ikke være styrende for samtalen – det skal i stedet borgerens behov.</p> <p>Lovregler skal understøtte relationsarbejdet, der er vigtigt for at løse kerneopgaven. Lovregler skal ikke regulere, hvad der skal tales om – det ligger i kerneopgaven. Sådanne regler giver ikke mening for alle borgere i alle situationer og kan opleves uværdigt og bureaukratisk.</p> <p>Mindst 6 årlige kontakter foreslås af hensyn til borgerens retssikkerhed. Alle borgere skal løbende have kontakt med jobcenteret. Ingen skal overlades til sig selv, når man står uden for arbejdsmarkedet. Jobcenterets vigtigste opgave er at understøtte borgerens vej mod selvforsørgelse og vurdere, hvilke indsatser der er</p>

	<p>behov for. Det er afgørende, at enhver kontakt afsluttes med klare aftaler og evt. afgørelser om næste skridt i indsatsen. Disse skal fremgå af Min Plan.</p> <p>Det er vigtigt, at der ikke laves en meget stor besparelse på antallet af kontakter til borger med den konsekvens, at tid på offentlig forsørgelse forlænges. Kontakt ml. borger og jobcenter er Jobcenterets kerneopgave. En eventuel besparelse skal således ikke hentes på antallet af kontakter, men på de proceskrav (indhold og type) der stilles til kontakter i dag.</p>
<p>Andre bemærkninger</p>	<p>Databekendtgørelsen skal tilrettes i forhold til ovenstående og der skal ikke som i dag være et større antal kontaktgrupper.</p>

3. Planer – Kun én plan

Henvisning	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats §§ 40-46
Forslag til løsning	Borgeren skal kun have én plan. Rehabiliteringsplan, helhedsorienteret plan samt integrationskontrakten afløses af Min Plan. Der er ikke behov for flere typer af planer.
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Reglerne er nemmere at forstå for borger • Administrative besparelser i ministerier, styrelser, arbejdsmarkedskontorer, kommuner og a-kasser mm.
Begrundelse	<p>Det er ikke borgervenligt at få en ny plan, fordi man bliver omfattet af en ny målgruppe. Der skal bygges videre på hidtidig indsats og plan, også når der sker et målgruppeskifte – dette kan gøres i Min Plan.</p> <p>Min Plan skal være borgerens faste holdepunkt i forhold til</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beskæftigelses- eller uddannelsesmål • Afgørelser om indsats: hvad skal jeg i gang med nu? • Aftaler – fx hvad skal jeg gøre, og hvad skal jobkonsulenten gøre inden næste kontakt? <p>Min Plan skal også fremover give borgeren et aktuelt overblik over, hvad der er næste skridt i indsatsen. Min Plan vises for borgeren på www.jobnet. Selve afgørelsen om indsats modtager borgeren i dag i sin e-boks, hvilket betyder, at borgeren skal orientere sig i to systemer frem for et. Det skal ændres. Afgørelse om indsats skal alene fremgå af Min Plan.</p> <p>Det er helt afgørende, at værktøjet Min Plan indrettes så fleksibelt, at det er lige tilgængeligt både for borgere, der umiddelbart er parate til job eller uddannelse og dem, der har andre problemer end ledighed.</p> <p>Min Plan skal således være afsæt for og resultat af alle kontakter mellem borger og jobcenter.</p>
Andre bemærkninger	<p>Reformkommissionens anbefaling 2.3.g forenkling og harmonisering af borgers planer, så der kun er en plan.</p> <p>Reformkommissionens anbefaling gælder de udsatte målgrupper – dette forslag skal gælde for alle målgrupper.</p>

4. Forenkling af reglerne om ret og pligt

Henvisning	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats §§ 100 - 105
Forslag til løsning	<p>Det fastholdes, at de ledige skal tage imod rimelige tilbud fra jobcentret i hele ledighedsperioden. Tilbud gives i samarbejde med borgeren, og iværksættelse af en tidlig indsats er en af kerneopgaverne i jobcenteret.</p> <p>Tilbud omfatter alle tilbud i redskabsviften. Reglerne om hvilke typer af tilbud, der kan gives hvornår, skal ophæves. Fx reglen i Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 102. stk. 6.</p> <p>De gældende regler om borgerens pligt til at påbegynde et tilbud indenfor hhv. 1 måned og 6 måneder afskaffes.</p>
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Tilbud aftales mellem borger og kommune og iværksættes, når det giver mening. • Administrative besparelser i ministerier, styrelser, arbejdsmarkedskontorer, kommuner og a-kasser mm. • Ens regler på tværs af målgrupper • Borgeren skal have mulighed for at få de – for borgeren – mest relevante tilbud fra hele tilbudsviften. Derfor skal alle typer af tilbud kunne gives som ret og pligt tilbud, herunder lønnede timer.
Begrundelse	Kommunerne skal måles på effekt i stedet for på procesregler om, hvornår borgerne skal have et tilbud.
Andre bemærkninger	Det bemærkes, at de tilsvarende regler i integrationsloven flyttes til indsatsloven, så der sker en harmonisering på tværs af målgrupperne.

5. Enklere regler for virksomhedspraktik, løntilskud, nytteindsats samt vejledning og opkvalificering

Henvisning	<p>Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kap 11 Virksomhedspraktik - Kap 12 Ansættelse med løntilskud - Kap 13 Nytteindsats - Kap 14 Vejledning og opkvalificering
Forslag til løsning	<p>De nuværende indsatsmuligheder fastholdes, men reglerne skal gennemgående forenkles.</p> <p>Det bærende princip for forenklingen af tilbudsmulighederne skal bygge på to typer af regler for henholdsvis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Borgere, der ikke har begrænsninger i arbejdsevnen og dermed har mindre behov for støtte i indsatsen og • Borgere med begrænsninger i arbejdsevnen, hvor der er behov for større støtte i indsatsen <p>Alle borgere – også dem med begrænsninger i arbejdsevnen – skal, hvis det er muligt, have tilbud på virksomhederne. Vi ved, at det er de virksomhedsvendte indsatser, der har den største effekt.</p> <p>Regler om, hvilke tilbud der kan gives hvornår, skal ophæves. Det skal ikke styres centralt fra, hvilke tilbud en borger kan have behov for – det skal besluttes efter en konkret individuel vurdering og i et samarbejde med borger.</p>
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Virksomhederne kan bedre forstå reglerne • Borgeren kan bedre forstå reglerne - værdighed • Administrative besparelser i ministerier, styrelser, arbejdsmarkedskontorer, kommuner og a-kasser mm. • Understøtter muligheden for en mere enkel kommunal organisering
Begrundelse	<p>De nuværende tilbudsmuligheder i Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats kap 11 - 14 er gode. Dog skal de mange forskellige regler for formål, betingelser, varighed, krav til aftaler med arbejdsgiver mv. gøres ens for henholdsvis borgere, der ikke har begrænsninger i arbejdsevnen og borgere, der har begrænsninger i arbejdsevnen.</p> <p>Nytteindsats foreslås dog gentænkt, fordi indsatsen ikke understøtter jobcenterets kerneopgave. Når en borger deltager i nytteindsats, skal opgaverne "<i>ligge ud over det normerede niveau for opgaveløsning</i>" (LAB § 83, stk. 3). Det betyder for det første, at det er meget svært for arbejdsgiverne at finde opgaver og for det andet, at borgeren ikke løser "<i>rigtige</i>" arbejdsopgaver. Dette udvikler ikke arbejdsevnen på samme måde som i fx virksomhedspraktik. Nytteindsats kan desuden kun iværksættes hos offentlige arbejdsgivere.</p>
Andre bemærkninger	<p>Den mest virkningsfulde indsats er lønnede timer, som altid skal have størst fokus. Se anbefaling fra Reformkommissionen 1.2.a</p>

6. Ressourceforløb og jobafklaringsforløb afskaffes

Henvisning	<p>Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats kap. 19 (§§ 112 – 115a) samt § 6, nr. 8 Lov om aktiv beskæftigelsesindsats kap. 6a (§§ 69 – 69i) Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats kap. 18 (§§ 107 – 111a) samt § 6, nr. 7 Lov om aktiv beskæftigelsesindsats kap. 6b (§§ 69j – 69x)</p>
Forslag til løsning	<p>Ressourceforløb og jobafklaringsforløb bør afskaffes.</p>
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • De relevante indsatser kan allerede gives helhedsorienteret og tværfagligt til borgerne, uden det sker i regi af et ressourceforløb • Administrative besparelser i ministerier, styrelser, arbejdsmarkedskontorer, kommuner og a-kasser mm. • Færre transaktionsomkostninger
Begrundelse	<p>Ressourceforløb og jobafklaringsforløb er begge “retlige rammer”, inden for hvilke kommunen kan iværksætte indsatser efter beskæftigelsesloven og andre love med henblik på at tilbyde en tværfaglig og helhedsorienteret indsats til borgeren.</p> <p>Alle tværfaglige indsatser i både ressourceforløb og jobafklaringsforløb kan dog allerede gives i medfør af den generelle beskæftigelsesindsats både efter beskæftigelsesloven og efter andre love. Derfor er de rammesættende regler om begge forløb unødvendige og uden betydning for kerneopgaven. Det væsentlige er selve indsatsen for borgeren og ikke den juridiske ramme omkring indsatsen.</p> <p>Mange borgere ved ikke, om de deltager i et ressourceforløb, et jobafklaringsforløb eller noget helt tredje. Det er også svært at forstå for borgere i jobafklaringsforløb, at de modtager ressourceforløbsydelse.</p>
Andre bemærkninger	<p>Afskaffelse af ressourceforløb og jobafklaringsforløb betyder også, at borgere i begge forløb afskaffes som selvstændige målgrupper.</p> <p>Det særlige ved ressourceforløbsydelsen er, at den fastsættes uden hensyn til eventuel ægtefælles indtægts- og formueforhold. Ydelsen ligger på niveau med kontanthjælpsatserne.</p> <p>Reformkommissionens anbefaling 2.4.c vedrørende udfasning af jobafklaringsforløb.</p>

7. Revalidering afskaffes	
Henvisning	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 142
Forslag til løsning	Revalidering som indsats afskaffes helt.
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Harmonisering af lov og den kommunale praksis, hvor revalidering kun anvendes i et meget begrænset omfang • Administrative besparelser i ministerier, styrelser, arbejdsmarkedskontorer og kommuner mm.
Begrundelse	<p>Revalideringsindsatsen har været stærkt nedadgående i kommunerne, siden Ankestyrelsen lancerede et paradigmeskifte i en principmeddelelse i 2009. Meddelelsen blev efterfølgende stadfæstet i Højesteret. Den nye praksis betød, at en person med begrænsninger i arbejdsevnen, og som ikke længere kunne arbejde inden for sit fag, ikke længere havde <i>ret til</i> at blive kompenseret med en ny uddannelse. Det betyder ikke, at der ikke kan gives uddannelsesrevalidering, men der skal i dag kigges bredere på erhvervsmaal og allerede opnåede kompetencer. Dertil kommer, at der med regelforenklingen i 2020 ikke længere var adgang til at bevilge revalidering i form af elev-lærlingeuddannelser, fordi der nu kun kan gives virksomhedsrettet revalidering i højst 12 måneder.</p> <p>Revalideringsområdet har igennem mange år givet anledning til store administrative udfordringer i kommunerne, og ofte har det været vanskeligt at sondre mellem revalidering og aktivering. Reelt er forskellen mellem revalidering og aktivering, at revaliderenden som hovedregel får en højere forsørgelsesydelse under revalideringen, men de indsatser, der kan gives, er de samme.</p> <p>Under revalideringskapitlet er der også mulighed for at yde støtte eller rentefrit lån til at etablere selvstændig virksomhed, når personen har faglige og forretningsmæssige forudsætninger for at drive virksomheden, og når denne støtte fremfor anden revalidering skønnes at kunne bringe personen i stand til at forsørge sig selv og sin familie.</p> <p>Det foreslås, at revalidering som indsats afskaffes helt, og der vil derfor heller ikke længere være mulighed for at yde støtte til etablering af selvstændig virksomhed i den udformning, som gælder i dag.</p>
Andre bemærkninger	Reformkommissionens anbefaling 2.4.b. om udfasning af revalideringsordningen

8. Forenkling af sammensætning og opgaver i rehabiliteringsteamet

Henvisning	<p>Lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen §§ 9-12</p>
Forslag til løsning	<ul style="list-style-type: none"> • Kun sager om fleksjob og førtidspension skal forelægges rehabiliteringsteamet. (Jobafklaringsforløb og ressourceforløb foreslås afskaffet). • Afskaffelse af lovkrav om sammensætningen af rehabiliteringsteamet, herunder mulighed for at et formandskab kan træffe afgørelser i oplagte sager.
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Mere værdighed for borger, fordi deltagere i rehabiliteringsteamet sammensættes efter borgerens behov • Færre sager for rehabiliteringsteamet betyder sparret administrative ressourcer
Begrundelse	<p>Det er velkendt, at der i mange kommuner er et stort pres på kommunernes rehabiliteringsteams, som kræver mange ressourcer – både administrative og personalemæssige.</p> <p>Ressourceforløb og jobafklaringsforløb skal afskaffes, derfor vil det fremover kun være sager om fleksjob og førtidspension, der skal forelægges rehabiliteringsteamet.</p> <p>Det skal ikke være alle sager om fleksjob og førtidspension, der skal forelægges rehabiliteringsteamet. Formandskab – bestående af regionens sundhedskordinator og mødeleder fra rehabiliteringsteamet - tager stilling til alle indkomne sager og vurderer, hvorvidt formandskabet selv kan indstille. I vurdering af hvorvidt sagen skal forelægges hele teamet, skal indgå hvorvidt der er behov for en tværfaglig indsats.</p> <p>I de sager hvor formandskabet ikke alene kan behandle sagen, beslutter formandskabet, efter indstilling fra jobcenteret, hvem der skal deltage i rehabiliteringsmødet, ift. hvilke faglige kompetencer der er behov for at være repræsenteret i den konkrete sag. Borger skal kun deltage i de møder, hvor det giver værdi for borgeren, eller hvis borgers deltagelse er vigtig ift. sagsoplysning.</p> <p>Det skal være mødeleder, og ikke den aktuelle jobkonsulent, der indgår i formandskabet for at understøtte borgerens retssikkerhed gennem en ensartet praksis.</p>
Andre bemærkninger	<p>Reglerne om regionens sundhedskordinators vurdering i sager, der ikke skal forelægges rehabiliteringsteamet, skal fastholdes.</p> <p>Afskaffelse af jobafklaringsforløb – se Reformkommissionens anbefaling 2.4.c. Afskaffelse af lovkrav om sammensætning af rehabiliteringsteamet – se Reformkommissionens anbefaling 2.2.b. nr. 1.</p>

9. Regler for fravær og fritagelse skal gennemgribende forenkles

<p>Henvisning</p>	<p>Bekendtgørelse om det fælles it-baserede datagrundlag og det statistiske datavarehus på beskæftigelsesområdet.</p> <p>STAR's vejledning til fravær og fritagelser inklusive sygefravær for alle målgrupper på 134 sider.</p>
<p>Forslag til løsning</p>	<p>Fremover skal der kun være tre fritagelsesårsager på tværs af alle målgrupper, der skal indberettes til STAR:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sygdom og/eller helbred forværres ved, at borger sendes i tilbud/job 2. Invaliderende sygdom forhindrer kontakt til borger 3. Passive sager i jobcentret som fx barsel eller "kan ikke få førtidspension pga. optjeningskravet" <p>Begrundelsen for fritagelser skal primært være, at sagen er passiv i jobcenteret, medmindre borger kan indgå i et kontaktføreløb.</p>
<p>Fordele</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Administrative besparelser i ministerier, styrelser, arbejdsmarkedskontorer, kommuner • Regler, der er til at omsætte i mødet med borger
<p>Begrundelse</p>	<p>De samlede regelforenklingsforslag i disse bilag vil betyde, at mængden af lovkrav til de enkelte målgrupper bliver mindsket, hvorfor der ikke er behov for alle de nuværende fravær- og fritagelsesmuligheder.</p> <p>Forslag om at jobcentre skal måles på resultater og ikke på processer vil betyde, at der ikke er behov for at oversende så detaljeret oplysninger om fravær- og fritagelsesmuligheder til STAR, som det er tilfældet i dag.</p> <p>Fravær- og fritagelsesmuligheder af mere eller mindre permanent karakter som fx "Kan ikke få folkepension pga. optjeningskravet" skal ikke registreres som en fritagelsesgrund. Denne oplysning bør automatisk genereres som fritagelse, hvis jobcentret ikke afslutter sagen, da oplysning om alder indgår i fagsystemer.</p> <p>Oplysninger om, at borger har en lønindtægt (deltidsbeskæftigede), skal trækkes fra indkomstregisteret og skal derfor ikke registreres af medarbejder i landets jobcentre. Dette gælder også andre oplysninger, fx at en borger har fået en dom til anbringelse, forvaring eller behandling eller aftjener værnepligt.</p>
<p>Andre bemærkninger</p>	<p>Regler om fravær- og fritagelsesmuligheder, der er udstedt på baggrund af en bekendtgørelse, er et af de værste eksempler på retlig regulering, der er vokset helt ud af proportioner. Pt. er der 57 fravær- og fritagelsesmuligheder fordelt på 29 kontaktgrupper.</p>

10. Sanktion - et administrativt enklere system med færre processkridt for skærpet rådighedssanktion

Henvisning	Lov om aktiv socialpolitik § 40 a
Forslag til løsning	Der skal gælde færre betingelser for, at kommunen kan anvende skærpet rådighedssanktion, herunder skal der stilles langt færre administrative krav til processen mod at lade hjælpen ophøre.
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Ved færre processuelle skridt nedbringes de administrative omkostninger i kommunerne. • En mere transparent og gennemskelig anvendelse af skærpet rådighedssanktion kan påvirke incitamentsstrukturen positivt, sådan at borgeren i højere grad har incitament til at fremmøde for at undgå de negative økonomiske konsekvenser ved udeblivelse. • Et mere enkelt system vil føre til færre sagsbehandlingsfejl og derfor en mere effektiv anvendelse af skærpet rådighedssanktion.
Begrundelse	<p>Der er behov for en effektiv og hurtigere anvendelse af skærpet rådighedssanktion, da sanktionen skal fremme rådigheden, så flere borgere bliver selvforsørgende via job eller uddannelse.</p> <p>I dag er anvendelse af skærpet rådighedssanktion kendetegnet ved en lang proces med mange steps:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <ul style="list-style-type: none"> • For at anvende § 40a er det en betingelse, at: 1) kommunen vurderer, at personen med sin adfærd udviser en manglende vilje til at stå til rådighed, 2) at kommunen har vejledt personen og dennes ægtefælle, og 3) at jobcenteret vurderer, at sanktionen vil fremme personens rådighed. • For aktivitetsparate borgere gælder det desuden, at jobcenteret forud for en afgørelse om skærpet sanktion skal have udtømt alle rimelige muligheder for at komme i personlig kontakt med en aktivitetsparat person (fx via mail, SMS, telefon eller opsøge på adressen). Dette for at sikre, at personen ikke har en rimelig grund til udeblivelsen (jf. betingelse 1). • Kommunen skal derefter vurdere, om en person skal have en skærpet sanktion på en, to eller tre måneder, hvilket afhænger af omfanget af udeblivelser. • Samtidigt med afgørelsen om en skærpet rådighedssanktion, skal jobcenteret give borger et tilbud, idet sanktionen indebærer, at borger kun kan få hjælp for de dage, hvor borger deltager i tilbud. • Den skærpede rådighedssanktion er ægtefælleafhængig, hvorfor kommunen samtidig med den skærpede rådighedssanktion skal lukke ægtefællens ydelsessag, hvormed ægtefællens hjælp også ophører. • Efter en afgørelse om skærpet sanktion skal kommunen opgøre antallet af fremmødedage, herunder afgøre, hvorvidt udeblivelse er lovlig. • For aktivitetsparate borger gælder det, at kommunen skal forsøge at opnå personlig kontakt, når fremmøde dage skal opgøres. </div> <p>Alle steps, herunder vurdering, dokumentation, opsøge, optælling mv. udgør en stor administrativ byrde, hvilket vurderes at kunne reduceres samtidig med, at det er muligt at lade hjælpen til en borger ophøre pga. dennes adfærd.</p> <p>Et eksempel på et løsningsforslag er at anvende en tidligere og mere enkel praksis for at lade hjælpen ophøre. Ved denne praksis er anvendelse af en skærpet rådighedssanktion alene betinget af, at borger afviser et tilbud eller</p>

	udebliver fra et tilbud i et omfang, der kan sidestilles med afvisning. Det kan f.eks. være, hvis man udebliver 15 gange over 30 dage.
Andre bemærkninger	Ankestyrelsens praksisundersøgelse fra april 2023 om skærpet rådighedssanktion peger på, at kommunerne har udfordringer med at bruge den skærpede rådighedssanktion. Praksisundersøgelsen viser, at Ankestyrelsen ville omgøre 85 pct. af sagerne, herunder samtlige sager for aktivitetsparate. Dette resultat peger på, at de nuværende regler er vanskelige at administrere efter og fører til en ineffektiv anvendelse af sanktionsmuligheden.

11. Sanktion - Forenklinger vedr. reglerne om personlig kontakt med aktivitetsparate borgere

Henvisning	Lov om aktiv socialpolitik § 35, stk. 7
Forslag til løsning	<p>Ifølge LAS § 35, stk. 7 skal kommunen, før der kan træffes afgørelse om sanktion, aktivt <i>udtømme alle rimelige muligheder for personlig kontakt</i> med aktivitetsparate ydelsesmodtagere, hvis borgeren ikke har reageret på en skriftlig partshøring. Den personlige kontakt skal ske med henblik på en vurdering af, om der foreligger en rimelig grund til udeblivelsen.</p> <p>Kravet om udtømmende personlig kontakt indebærer, at kommunen skal i dialog med den aktivitetsparate borger på bopælen, hvis andre kontaktformer (brev, mail, sms, 3 x telefonopkald, mentor, osv.) mislykkes.</p> <p>Det foreslås, at kravet om personlig kontakt på bopælen ophæves.</p>
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Administrative besparelser i kommunerne • Bedre brug af medarbejderressourcer • Muligt hurtigere at træffe afgørelse. Formodning om, at længden af sanktionstiden reduceres
Begrundelse	<ul style="list-style-type: none"> • Det sker ganske sjældent, at kommunen kommer i dialog med borgeren, når kommunen opsøger borgeren på bopælen. • Der er bundet forholdsvis mange medarbejderressourcer og økonomi op på at efterleve reglen. • Borgerens retssikkerhed kan stadig iagttages med en mindre "tung" ordning, da der fortsat gøres en ekstra indsats for at opnå kontakt til aktivitetsparate borger (brev, mail, sms, 3 x telefonopkald, mentor, osv.).
Andre bemærkninger	<p>Over en periode på tre måneder (fra januar til marts 2023) har medarbejdere i Aarhus kommune besøgt 85 aktivitetsparate ydelsesmodtagere på bopælen på baggrund af kravet om at <i>udtømme alle rimelige muligheder for personlig kontakt</i>. Ud af de 85 besøg lykkedes det blot at opnå personlig kontakt med 3 borgere, som tilfældigvis var hjemme, da partshøringsbrevet blev afleveret. Eksemplet illustrerer, at idéen om at opnå dialog med borgeren ved at opsøge borgeren på adressen sjældent lykkes. Samtidig er denne praksis relativt omkostningstung, da alle besøg udføres af to medarbejdere, der sammen kører ud til borgerens bopæl og ringer på døren. Dette skyldes sikkerhedsmæssige årsager.</p>

12. Forenklinger vedr. mentor og hjælpemidler

Henvisning	<p>Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats §§ 167 – 171 (Mentorstøtte) §§ 172 – 174 (Hjælpemidler til personer i tilbud) §§ 178 – 179 (Hjælpemidler til beskæftigede – herunder fleksjob)</p>
Forslag til løsning	<ul style="list-style-type: none"> • Det tydeliggøres, at mentorreglerne er subsidiær til anden lovgivning - fx specialpædagogisk støtte (SPS) i regi af Børne- og Undervisningsministeriet • Ens regler på tværs af målgrupper for bevilling af hjælpemidler • Bevilling af hjælpemidler skal ikke ske i systemet VITAS.
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Borgernes oplevelse af forskelsbehandling reduceres, når der er ens regler på tværs af målgrupper • Administrative besparelser i ministerier, styrelser, arbejdsmarkedskontorer, kommuner og a-kasser mm. • Færre transaktionsomkostninger
Begrundelse	<p>Vedrørende mentorstøtte: Reglen om, at unge modtagere af uddannelseshjælp har ret til mentorstøtte fra jobcentret i op til 6 mdr. fra optagelse på uddannelse, skal afskaffes. Når den unge er i gang med en uddannelse, skal det være uddannelsesinstitutionen, der bevilger og følger op på den relevante støtte. Ansvar for indsatsen skal følge sektoransvaret. For at sikre en smidig overgang til uddannelse fastholdes bestemmelse i LAB § 30 stk. 7-8 om, at kommune og uddannelsesinstitutionen skal indgå i dialog.</p> <p>Desuden er der en oplevelse af, at nogle uddannelsesinstitutioner henviser borgerne til jobcentrene – også i situationer, hvor de selv har mulighed for at bevilge en relevant støtte efter egen lovgivning. Der skal være klarhed over, hvilken sektor der skal bevilge den konkrete støtte, så borgeren ikke bliver kastebold mellem myndigheder.</p> <p>Vedrørende hjælpemidler mv.: I dag er der forskellige regelsæt i beskæftigelsesloven for personer i tilbud, personer i beskæftigelse og personer i fleksjob.</p> <p>Fx gælder det almindelige krav om, at hjælpemidlet skal ligge ud over, hvad arbejdsgiveren eller den selvstændigt erhvervsdrivende forudsættes at afholde, ikke for fleksjobvisiterede. Det samme gør sig gældende for kravet om, at hjælpemidlet ikke må være sædvanligt forekommende på arbejdspladsen.</p> <p>En forskel er også, at hjælpemidlet kun kan gives som tilskud til borgere i fleksjob og ikke som udlån. Det betyder, at borgere i fleksjob selv har forpligtelsen til at vedligeholde hjælpemidlet.</p> <p>Der bør alene være ét regelsæt for alle målgrupper, da det er borgerens funktionsevne, som skal være afgørende for tildeling af hjælpemidlet og ikke, hvilken målgruppe borgeren tilhører.</p> <p>I dag anvendes VITAS til bevilling af hjælpemidler til borgeren. Dette skal ændres, fordi VITAS kun bør anvendes i samarbejdet mellem kommune og virksomhed og ikke</p>

	mellem borger og kommune. Borgeren skal i dag give fuldmagt til, at virksomheden inddrages i bevillingen. Det er bureaukratisk og uhensigtsmæssigt.
Andre bemærkninger	

13. Afskaffelse af uddannelsespålæg

Henvisning	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 30
Forslag til løsning	Uddannelsespålægget afskaffes helt.
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Mere værdighed i indsatser for de unge – særligt for de mest udsatte, der ikke kan tage en uddannelse og i dag oplever et pålæg herom som endnu et nederlag • Administrative besparelser i ministerier, styrelser, arbejdsmarkedskontorer og kommuner mm.
Begrundelse	<p>Det obligatoriske krav om uddannelsespålæg til unge uddannelseshjælpsmodtagere under 30 år uden en erhvervskompetencegivende uddannelse levner hverken plads til dispensation eller til jobcenterets konkrete og individuelle vurdering (forsikrede ledige ikke-forsørgere under 25 år dog efter nærmere vurdering). Alle skal have pålægget, hvis de opfylder de objektive kriterier.</p> <p>Pålægget har tre trin. Det første trin er, at den unge skal komme med forslag til, hvilken uddannelse der ønskes. På trin 2 skal den unge søge ind på uddannelsen, og på trin 3 skal den unge påbegynde uddannelsen og gennemføre den på ordinære vilkår (SU mv.).</p> <p>For de unge, der har andre problemer end ledighed, giver det ofte ikke mening at give uddannelsespålæg, da de er alt for langt fra at kunne tage en uddannelse på ordinære vilkår. Det betyder, at de kan "hænge" på trin 1 af pålægget i flere år. Mange af disse unge kan opleve dette som endnu et nederlag, og lovgivningen virker derfor i praksis stigmatiserende stik imod hensigten.</p> <p><u>For den unge målgruppe skal uddannelse fortsat være i fokus</u>, men jobcenteret skal først bringe uddannelse ind i samtalen, når den unge er klar til at forholde sig til det. Det er bedre at hjælpe de unge, der er langt fra uddannelse, ud på arbejdsmarkedet, så de kan få erfaringer og måske ad den vej modnes til at tage en uddannelse senere.</p> <p>Samspil med uddannelsesinstitutioner skal fortsat være i fokus som i dag.</p>
Andre bemærkninger	<p>Det bør undersøges nærmere, hvorvidt samarbejdet med uddannelsesinstitutionerne kan afbureaukratiseres</p> <p>Reformkommissionens anbefaling nr. 2.3.a om afskaffelse af uddannelsespålæg.</p>

14. Afskaffelse af obligatorisk FVU-test

Henvisning	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 93 Bekendtgørelse om en aktiv beskæftigelsesindsats § 48
Forslag til løsning	Afskaffelse af obligatorisk FVU-test.
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Mere værdighed i indsatser for de unge – særligt for de mest udsatte, der kan opleve endnu en test som endnu et nederlag • Administrative besparelser i ministerier, styrelser, arbejdsmarkedskontorer og kommuner mm.
Begrundelse	<p>Hvis en ung, der ansøger om uddannelseshjælp, ikke har gennemført en ungdomsuddannelse, skal den unge deltage i en læse-, skrive- og regnetest (FVU-test) som betingelse for at modtage hjælp.</p> <p>Det er helt forkert, at sårbare unge – f.eks. unge, der skal tilbydes en Særlig Tilrettelagt Ungdomsuddannelse (STU), skal udsættes for tests, som slet ikke er nødvendige. Disse tests vil være endnu et nederlag, som disse unge har alt for mange af. Det er meget let at dokumentere skolekundskaber mv. på anden måde end at udsætte unge for endnu en test.</p> <p>Derfor foreslås obligatoriske FVU-tests for afskaffet som betingelse for forsørgelseshjælp.</p>
Andre bemærkninger	

15. Afskaffelse af krav om CV for alle målgrupper

Henvisning	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats kap 6 Bekendtgørelse om en aktiv beskæftigelsesindsats kap 6
Forslag til løsning	CV skal kun være obligatorisk for dagpengemodtagere og personer, der ikke har andre problemer end ledighed.
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Borgere oplever sammenhæng ml. lovkrav og kompetencer • Administrative besparelser i ministerier, styrelser, arbejdsmarkedskontorer og kommuner mm.
Begrundelse	<p>CV er et vigtigt redskab for de borgere, der er klar til at komme i job. Det forslås, at CV kun skal være obligatorisk for borgere, der ikke har andre problemer end ledighed. CV skal være fyldestgørende og tilgængeligt for begge målgrupper senest en måned efter tilmelding som jobsøgende.</p> <p>Andre målgrupper <u>kan bruge CV'et</u>, hvis det er meningsfuldt og understøtter det job- eller uddannelsesmål, der er angivet i Min Plan.</p> <p>Ligeledes kan CV'et anvendes som grundlag for dialog med borgeren i forhold til at få drøftet de kompetencer, som borgeren har eller kan erhverve, og som ikke umiddelbart opleves af borgeren som kompetencer, der kan bruges på arbejdsmarkedet. Det er jobcenteret og borgeren i samarbejde, der tager stilling til, om det er relevant at bruge CV'et som et redskab, der understøtter vejen mod selvforsørgelse for borgere, der har andre problemer end ledighed.</p>
Andre bemærkninger	Reformkommissionens anbefaling nr. 2.2.b nr. 6 om lempelse af krav [...] lediges CV- og joblog registreringer.

16. Afskaffelse af lovkrav om selvbooking for alle

Henvisning	Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats §§ 34-35
Forslag til løsning	Det foreslås, at selvbooking afskaffes som et lovkrav og gøres frivilligt for kommunerne at bruge.
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Borgere oplever sammenhæng ml. lovkrav og kompetencer • Administrative besparelser i ministerier, styrelser, arbejdsmarkedskontorer og kommuner mm.
Begrundelse	<p>Jobcentrene bruger i dag alt for mange ressourcer på at administrere ordningen.</p> <p>Der bruges tid på at registrere, hvilke medarbejdere der kan bookes til samtaler og på hvilke tidspunkter, og der bruges også tid på at forklare og følge op på borgerens selvbooking.</p> <p>Jobcentrene skal i samarbejde med borgeren tilrettelægge sagsbehandlingen, så selvbooking kan tages med i arbejdet med at gøre borgerne mere arbejdsmarkedsparete, når redskabet giver mening for borgeren.</p> <p>Det skal derfor fortsat være muligt at bruge selvbooking som redskab, når det understøtter den samlede indsats. Med andre ord: lad jobcentret og borgeren aftale hvad der er bedst for den enkelte. Hvis borgerens ønsker respekteres, vil borgeren opleve at blive lyttet til, og det vil – alt andet lige – fremme en god dialog mellem jobcenter og borger.</p>
Andre bemærkninger	<p>Det kan overvejes, hvorvidt dagpengemodtagere skal selvbooke.</p> <p>Reformkommissionens anbefaling nr. 2.2.b nr. 4 om afskaffelse af lovkrav om, at alle borgere selv skal booke samtaler.</p>

17. Joblog kun obligatorisk for dagpengemodtagere

Henvisning	Lov om aktiv socialpolitik § 13 a Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats kap 5
Forslag til løsning	Det er kun de forsikrede ledige, hvor der skal stilles krav om joblog.
Fordele	<ul style="list-style-type: none"> • Borgere oplever bedre sammenhæng • Administrative besparelser i ministerier, styrelser, arbejdsmarkedskontorer og kommuner mm.
Begrundelse	<p>Krav om registrering af jobsøgningsaktiviteter i en joblog skal kun angå forsikrede ledige og skal bruges i samarbejdet mellem borger, a-kasse og jobcenter. De forsikrede ledige skal således fortsat dokumentere, at de søger job.</p> <p>Det foreslås for andre målgrupper, at jobsøgningsaktiviteter aftales og indgår i Min Plan. Der følges op på jobsøgningsaktiviteter i kontaktføløbet. Hvis borgeren ikke lever op til aftaler om jobsøgningsaktiviteter, skal den generelle rådighed vurderes. Kravet om obligatorisk joblog skal derfor afskaffes for alle andre målgrupper. Dette vil også understøtte en tillidsbaseret tilgang til borgeren. Ofte er der behov for en mere håndholdt indsats, der i høj grad tager højde for den enkelte borgers udfordringer i forhold til at blive selvforsørgende eller komme i fleksjob.</p> <p>Den tid, borgerne bruger på at dokumentere jobsøgningsaktiviteter, står ikke mål med udbyttet. At registrere jobsøgningsaktiviteter bringer ikke borgeren i job.</p>
Andre bemærkninger	Reformkommissionens anbefaling nr. 2.2.b nr. 6 om lempelse af krav [...] lediges CV- og joblog registreringer.